

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12Nt/21/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124011515
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124011515.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v trestnej veci odsúdeného: L. W., nar. XX. XX. XXXX, o návrhu zdravotníckeho zariadenia na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 06. 06. 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 74 ods. 1 Trestného zákona súd u odsúdeného L. W., nar. XX. XX. XXXX v L., trvale bytom U. U., adresa na doručovanie: U. U. XXX, m e n í spôsob výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/33/2012 zo dňa 07. 01. 2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To/16/2014 zo dňa 11. 03. 2014, z ambulantnej formy na ústavnú formu.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/33/2012 zo dňa 07. 01. 2014, právoplatným dňa 11. 03. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To/16/2014 zo dňa 11. 03. 2014, bolo odsúdenému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Dňa 23. 05. 2024 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh zdravotníckeho zariadenia na zmenu spôsobu výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou na ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Návrh na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia bol odôvodnený tým, že u odsúdeného je výkon ochranného liečenia dlhodobou problematickým a odsúdený ho sťažuje. Odsúdený nastúpil na výkon ochranného liečenia dňa 19. 07. 2021 až po vyťažovaní PZ SR, nakoľko na pôvodne určený termín nástupu na liečenie sa nedostavil. Na určené termíny kontrol sa dostavoval v období júl 201 - december 2021, následne sa na termín kontroly určený v januári 2022 nedostavil. Následne až do júla 2022 bol bez kontaktu so zariadením, nereagoval ani na opakovanú snahu o telefonický kontakt, nezdvíhal telefón. V mesiacoch august 2022 - november 2022 absolvoval 3 kontroly, pričom v tomto období opakovane žiadal zmeniť pôvodne stanovený termín kontroly. Na ďalší určený termín kontroly v decembri 2022 sa už nedostavil. Odsúdený, napriek opakovaným snahám o kontakt zo strany zdravotníckeho zariadenia, kontaktoval zariadenie až v auguste 2023 po verejnom zasadnutí konanom dňa 13. 07. 2021, sp. zn. 3Nt/5/2021, na ktorom súd zamietol návrh na zmenu liečenia na ústavné. Bol mu určený termín vyšetrenia na 11. 09. 2023, ktorý opäť zmenil, vyšetrený bol 27. 09. 2023. Na tomto vyšetrení mu bol určený termín kontroly na 25. 10. 2023, na ktorý sa nedostavil, opakovane žiadal zmeniť termín kontroly, opakovane sa nedostavil ani na zmenené termíny kontrol, ktoré následne opäť žiadal posunúť. Po opakovaných výzvach sa dostavil na kontrolu až 31. 01. 2024, kedy na vyšetrenie ani nepočkal, ale po odovzdaní moču na toxikologické vyšetrenie odišiel z čakárne. Odvtedy o odsúdenom nemajú žiadne informácie, zariadenie žiadnym spôsobom nekontaktoval a pokus o telefonický kontakt z ich strany bol neúspešný. Čo sa týka splnenia účelu liečenia, t. j. dosiahnutia abstinencie odsúdeného, zdravotnícke zariadenie dalo do pozornosti, že systematickou nespoluprácou odsúdeného v liečbe, najmä nedostavovaním sa na kontroly, resp. posúvaním termínov kontrol, nie je možné zabezpečiť

systematický dohľad nad abstinenciou od psychoaktívnych látok a korektne ju verifikovať. Toxikologické vyšetrenia moču, vrátane posledných odberov, sú opakovane pozitívne na metamfetamín. Odsúdený sa odmieta podrobiť ochrannému liečeniu, resp. podstatne sťažuje jeho výkon, a z dôvodu nespolupráce odsúdeného v liečbe nie je možné splniť účel ambulantného liečenia, preto navrhuje zmeniť ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie na liečenie ústavné.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a oboznámením listinných dôkazov, a to najmä návrhu zdravotníckeho zariadenia, odpisu registra trestov a ďalších lustrácií k osobe odsúdeného (databáza súdov, generálna prokuratúra, centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov), výsledkov toxikologických vyšetrení, pripojeného spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/33/2012, a z neho predovšetkým rozsudku, sp. zn. 30T/33/2012 zo dňa 07. 01. 2014, uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To/16/2014 zo dňa 11. 03. 2014, nariadenia výkonu ambulantného ochranného liečenia a výzvy na nástup ochranného liečenia, vrátane k nej pripojenej doručky od odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že bol na ulici, rodičia mu zrušili trvalé bydlisko, ale od kedy vykonal trest odňatia slobody, nie je voči nemu vedené žiadne trestné stíhanie. Všetko bolo v poriadku, až na to, že keď si kúpil auto a byt, prosil rodičov, či by mu finančne pomohli. Mal prácu, získal byt, v ktorom nechal najesť a prespať osoby, čo bývali na ulici, on chodil do práce a od susedov sa dozvedel, že sa tam predávajú drogy a nakoniec bol aj z bytu vyhodený, množili sa tam sťažnosti, priateľka mu neplatila nájom, od starostky sa dozvedel, že nájom nebol zaplatený 3 mesiace. K MUDr. Vidovi sa nedostavoval preto, lebo bol na ulici, nemal ani na rožok, ani na vlak, nevedel sa dostať do Trnavy, až teraz si našiel prácu v Brne, robí tam tretí mesiac. Naposledy bol u MUDr. Vida pred mesiacom a pol, urobil mu vyšetrenie moču, bol objednaný, ale nevzal ho načas, preto sa nahneval a odišiel. Pokiaľ mu bol opakovane zistený metamfetamín pri vyšetrení moču, kamarát mu povedal, aby sa nehneval, že mu dal niečo do pitia. Počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody nič neužíval. Chcel by požiadať o zmenu zariadenia, aby mal toto bližšie a bude ho navštevovať. Ďalej dodal, že keď písal MUDr. Vidovi SMS-ku, že sa nemôže dostaviť na sedenie z pracovných dôvodov, ani mu neodpovedal. Nakolko sa na neho nakontakovali ľudia, ktorí mu uškodili a vypovedali na hlavnom pojednávaní, zmenil si telefónne číslo a odišiel aj zo Slovenska do Brna. MUDr. Vidovi písal SMS-ky aj mailly, ale nikto mu neodpovedal. Nemal dovolenku, nemohol ísť k lekárovi, hanbil sa povedať, že sa musí dostavovať na výkon ochranného liečenia.

Súd mal ďalej preukázané, že odsúdený prevzal výzvu na nástup ochranného liečenia dňa 03. 11. 2020, výkon ambulantného ochranného liečenia mu bol nariadený dňa 26. 10. 2020.

U odsúdeného boli vykonané odbery moču za účelom jeho toxikologického vyšetrenia, a to v dňoch 31. 01. 2024 (pozitívny výsledok na metamfetamín), 28. 09. 2023 (pozitívny výsledok na amfetamín, metamfetamín), 07. 11. 2022 (pozitívny výsledok na amfetamín, metamfetamín), 14. 09. 2022, 15. 08. 2022, 06. 12. 2021, 03. 11. 2021 (pozitívny výsledok na metamfetamín), 04. 10. 2021 (pozitívny výsledok na amfetamín, metamfetamín), 06. 09. 2021 a 19. 07. 2021 (pozitívny výsledok na amfetamín, metamfetamín). Podľa vyjadrenia zdravotníckeho zariadenia aj odstupy v termínoch realizácie toxikologických vyšetrení kopírujú jeho nespoluprácu vo výkone liečenia v zmysle nedodržavania určených termínov kontrol a neúčasti na nich.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona, ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulantnom zariadení.

Podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia alebo zmene druhu ochranného liečenia rozhoduje na návrh alebo aj bez návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode je zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva. Ak súd rozhoduje na návrh prokurátora, zdravotníckeho zariadenia, probačného a mediačného úradníka alebo riaditeľa

ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených, rozhodne do desiatich pracovných dní od doručenia návrhu súdu. Ak súd potrebuje pre rozhodnutie znalecký posudok, rozhodne do desiatich pracovných dní od doručenia znaleckého posudku.

Podľa § 446 ods. 2 Trestného poriadku predseda senátu rozhodne na verejnom zasadnutí, ak rozhoduje o zmene ambulantnej formy ochranného liečenia na ústavnú formu; predtým musí byť odsúdený vypočutý, ak to jeho zdravotný stav umožňuje.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že účel ochranného liečenia u odsúdeného naďalej trvá. Odsúdený sa k výkonu ochranného liečenia nedostavoval a nespolupracoval, dohodnuté termíny kontrol nedodržiaval, so zdravotníckym zariadením nespolupracoval, ospravedlniteľný dôvod neúčasti neuviedol, naďalej však omamné látky užíva, keď výsledky toxikologických vyšetrení moču boli opakovane pozitívne na metamfetamín, teda nie je schopný sám abstinovať. Je preto opodstatnené zmeniť formu ochranného liečenia na ústavnú, aby sa odsúdený nesnažil v ďalšom priebehu výkonu ochranného liečenia mu vyhýbať. Účel ochranného liečenia ambulantnou formou nie je možné dosiahnuť.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu zdravotníckeho zariadenia vyhovel a u odsúdeného rozhodol o zmene spôsobu výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia z ambulantnej formy na ústavnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.