

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010788
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121010788.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obžalovaného Q. M. stíhaného pre prečin pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 19.05.2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
Q. M., narodený XX.XX.XXXX v V.,
trvale bytom K. XXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

dňa 14.10.2020 v presne nezistenom čase, v katastrálnom území C., obec C., okres Nitra, GPS súradnice: N XX°XX'XX,X" E XX°XX'XX,X" v poľovnom revíry C., tzv. „C. dolina“, poľovníckeho združenia F. cery, so sídlom C. XX, J.: XX XXX XXX, obžalovaný Q. M., ktorý bol členom poľovníckeho združenia „Drieňovica“, legálne držanou strelnou zbraňou - guľovobroková kozlica značky ZH 304, kalibru 7x57R/12/70, výrobného čísla 397691, strelil daniela škvrnitého (Dama dama), samčieho pohlavia, vek 5-8 rokov, do oblasti hornej časti krku, následkom čoho zvieru uhynulo, pričom týmto obžalovaný Q. M. konal v rozpore s § 24 ods. 3 písm. f), § 53 ods. 1, § 54 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, následne bez označenia značkou ulovenej raticovej zveri a oznámenia poľovnímu hospodárovi ulovenú zver obžalovaný Q. M. spoločne s J. A. (právoplatne odsúdeným Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 20.08.2021, sp. zn.: 1T/63/2021, doručený odsúdenému dňa 30.08.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.09.2021) dňa 15.10.2020 v presne nezistenom čase, najneskôr do 17:30 hod., naporciovali a uložili do pripravených ruksakov a z miesta činu odišli, pričom týmto obžalovaný Q. M. a odsúdený J. A. konali v rozpore s § 64 ods. 3 a § 66 ods. 4 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím bez oprávnenia zasiahli do práva poľovníctva v rozsahu 1.596 Eur,

t e d a :

spoločným konaním neoprávnene zasiahol do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia lovil zver a na seba previedol zver neoprávnene ulovenú, pričom čin spáchal v malom rozsahu a ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť chrániť životné prostredie,

t ý m s p á c h a l :

prečin pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 310 odsek 2 Trestného zákona a § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona a nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 500 (päťsto) Eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí, a to strelnej zbrane, druh zbrane guľovobroková kozlica, značky ZBROJOVKA BRNO, výrobného čísla 397691, model zbrane ZH 304, ktorá je v úschove na Okresnom riaditeľstve Policajného Zboru Nitra.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá povinnosť obžalovanému Q.i M. a právoplatne odsúdenému J. A. uhradiť spoločne a nerozdielne poškodenému Slovenský poľovnícky zväz, poľovnícke združenie Dva Cery Telince, so sídlom: sídl. Žitava 1401/11 95201 Vrábľa, IČO: 35593580 škodu vo výške 1.596,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Trnave (ďalej len „prokurátorka“) zo dňa 14.07.2021, pod sp. zn.: 2Pv 159/21/2207-10, doručenej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 19.07.2021, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému Q. M. (ďalej len „obžalovaný“) stíhaného na skutkovom základe uvedenom v obžalobe pre prečin pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona. Potrebné dokazovanie súd vykonal na hlavných pojednávaniach konaných dňa 14.12.2021, 20.01.2022, 10.03.2022, 19.05.2022 výsluchom obžalovaného, výsluchom svedka J. A. (právoplatne odsúdeného Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 20.08.2021, sp. zn.: 1T/63/2021, doručený odsúdenému dňa 30.08.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.09.2021), výsluchom svedka poškodeného Slovenský poľovnícky zväz, poľovnícke združenie Dva Cery Telince, v zastúpení Q.. J. S., výsluchom svedkov V. S., V.. A. Y., V.. F. W., oboznámením obrazových záznamov, prečítaním listinných dôkazov ako aj oboznámením ďalšieho obsahu súdneho spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.12.2021 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátorky, na svoju obranu uviedol, že dňa 15.10.2020 na mieste činu nebol, v mesiaci október 2020 sa nepodieľal na ulovení a následnom porcovaní Daniela škrvnitého, na lesný celok Čifáre nemal pre rok 2020 zbraň, takže nemohol uloviť žiadnu zver. Obžalovaný bol kolegom právoplatne odsúdeného J. A., s ktorým boli zamestnaní vo firme LH projekt-SK, v roku 2020 vykonávali na lesnom celku Čifáre práce v súvislosti s plánom starostlivosti o les, prechádzali lesné pozemky, mapovali hranice porastov, zisťovali drevinové zloženie v porastoch a následne ich úlohou bolo predpísať výchovné a obnovné opatrenia pre obdobie nasledujúcich desať rokov. Obžalovaný sa spoločne so svedkom A. nikdy nepohyboval po lese, každý mal na starosti svoju časť územia. Pri výkone práce stretávali veľa ľudí, okrem lesníkov obžalovaný nepoznal nikoho. Obžalovaný pri výkone práce nosil so sebou 10 litrový ruksak, v ktorom mal zápisníky, GPS, písacie potreby a iné pomôcky potrebné pre taxátora na výkon jeho práce. Obžalovaný pozná svedka V. S. od apríla 2020 ako lesníka, svedka A. Y. nepozná. Obžalovaný v čase skutku v dňoch 14. - 15.10.2020 vlastnil guľobrokovú kozlicu ZH304, výmenné brokové hlavne do uvedenej kozlice, guľovnicu opakovaciu a dve malokalibrovky, avšak v roku 2020 nenosil do práce zbraň, pretože nemal vypísané povolenky na lov zveri. Naposledy pripustil použitie guľobrokovkej kozlice ZH304 na spoločnej poľovačke,

organizovanej počas posledného októbrového víkendu v ich spolku. Obžalovaný spochybnil závery znaleckého posudku KEÚ, že jeho zbraň, ktorú dobrovoľne vydal a táto bola podrobená znaleckému skúmaniu, že v porovnaní stôp na skúmanej strele so stopami získanými zo skúšobnej streľby z tejto zbrane boli zistené zhodné individuálne charakteristické znaky, teda že sa jedná o stopu vystrelenú na mieste činu.

Z výsluchu svedka J. Bednára, (ktorý bol za ten istý skutok spáchaný spoločným konaním s obžalovaným právoplatne odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 20.08.2021, sp. zn.: 1T/63/2021, doručený odsúdenému dňa 30.08.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.09.2021), na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.01.2022 súd zistil, že je kolegom obžalovaného, s ktorým mal kamarátsky vzťah, nemali spolu žiadny konflikt, pracovali spolu u zamestnávateľa LH Projekt-SK, Piešťany, svedok na pozícii projektanta, a obžalovaný ako vedúci projektant. V mesiaci apríl 2020 boli zamestnávateľom pridelení na výkon práce na lesnom celku Čifáre, práce v teréne mali do konca mesiaca október 2020. Dňa 14.10.2020 sa obžalovaný vybral do hory za pracovnými povinnosťami, svedok zostal na ubytovni, bývali spolu na súkromí v obci Tehla, kam chodili na týždňovky služobným autom, šoférom bol obžalovaný. Svedok mal prácu v kancelárii a obžalovaný odišiel do hory, do terénu, bolo to v doobedňajších hodinách. Svedok nevidel u obžalovaného zbraň. Poobede sa obžalovaný vrátil s tým, že povedal svedkovi, že má streleného kusa a obrátil sa na neho ako kamaráta so žiadosťou, či by mu nasledujúci deň, t.j. 15.10.2020 išiel pomôcť spracovať a odniesť toho kusa. Obžalovaný povedal svedkovi, že sa jedná o dančieho kusa v lokalite Tajnianských hájov - komplex lesa medzi obcami Čifáre a Tajnou. Na druhý deň išli spolu s vozidlom z Tehly smerom na Čifáre, za Čifárami odbočili smerom doľava, kde je prepojka asfaltová smerom na Nevidzany. Keď prišli do komplexu, tak pred nimi bolo odstavené motorové vozidlo - zelená Vitara, v ktorej sedel lesník pán S. a za ním stála súprava, ktorá nakladala drevo. Lesník Hubáč bol pri odvoze dreva. Nemohli pokračovať v ceste, museli čakať, s lesníkom prehodili pár slov, po 10 - 15 minútach lesník aj so súpravou z lesa odišiel, tak mohli pokračovať v ceste, po pár metroch pri lokalite s názvom Zelená Chatka nechali auto a pokračovali pešo po zväžnici smerom do komplexu lesa. Z auta si zobrali dva ruksaky, jeden patril obžalovanému a druhý patril svedkovi. Po čase prišli k ulovenému kusu zveri, ktorý bol bez vnútorností a bez hlavy. Svedok sa opýtal obžalovaného čo má robiť, na čo mu on povedal, aby otvoril ruksak, že tam má sáčky, vyložil ich, rozprestrel ich. Obžalovaný vytiahol zo svojho ruksaku nožik a začal porcovať ten dančí kus. Začal najskôr oddeľovať kožu od mäsa, svedok niečo pridržal, keď bolo treba. Pomáhal mu pri porcovaní zveri, keď mu povedal obžalovaný chyt' ruksak, tak ho chytil a on vložil mäso do ruksaku, keď mu povedal obžalovaný, že chyt' nohu, tak ju chytil, za tým účelom, aby sa obžalovanému lepšie oddeľovala koža od mäsa, keď bola od mäsa oddelená kosť, odhadzoval tieto kosti do vzdialenosti 3 - 4 metre. Počas tohto ako obžalovaný porcoval zver, prišiel k nim neznámy chlap, svedok bol celý čas ticho, odpovedal mu iba obžalovaný. Pýtal sa, či vie niekto o tom, že tam rozoberajú toho kusa, čím mal na mysli buď lesníka alebo poľovného hospodára. Obžalovaný pokrútil hlavou, že nie. Ďalej sa pýtal, že či majú povolenie, ak nie, či vedia, že sa dopúšťajú treného činu pytliactva. Obžalovaný mu povedal, že povolenie nemajú, že ten kus našiel včera. Popritom sa ešte pýtal, že čo tam robia v lese, keďže videl, že sú oblečení v lesníckom, na to mu obžalovaný povedal, že tam pracujú, že poznajú lesníka S.. Tento pán počas celého času ako tam bol lúskal tekvicové jadierka, zdržal sa tam nejakých 5-7 minút. Odohralo sa to, keď bola asi polovica kusa spracovaná. Ten pán odišiel, nepovedal nič. Svedok následne povedal obžalovanému, že keď na to nemajú povolenie, že to je čisté pytliačenie a odmieta sa na tom ďalej zúčastňovať. Svedok zobral ruksak naložený s mäsom a odišiel smerom k autu. Vzápätí asi po pol minúte sa zobral aj obžalovaný a odišli spoločne k autu. Po ceste sa svedok pýtal obžalovaného, či to bolo nájdené alebo to strelil. Vtedy mu obžalovaný povedal, že to strelil. Prišli do auta, naložili ruksaky do auta a odišli smerom na ubytovňu. Na ubytovni sa opláchli, najedli a odišli do svojich domácností. Po ceste sa obžalovaný čudoval, čo tam ten človek hľadal, keby to bol poľovník, tak má ďalekohľad. Tento pán vyzeral ako obyčajný turista alebo hubár. Po ceste sa obžalovaný svedkovi ospravedlňoval za to, čo mu spôsobil. Svedok si zobral svoj ruksak s mäsom, z celého kusa to mohla byť tak polovica.

Z výsluchu svedka poškodeného Slovenský poľovnícky zväz, poľovnícke združenie Dva Cery Telince, v zastúpení Q. J. S., štatutárnym zástupcom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.03.2022 súd zistil, že nebol priamym svedkom skutku, v októbri 2020, v čase vrcholiacej sezóny danieľej ruje mu telefonoval člen poľovníckeho združenia A. Y., ktorý sa prechádzal lesným revírom nachádzajúcim sa v lesnej časti revíru Telince, ktorý obhospodaruje Poľovnícke združenie Dva Cery Telince a tento mu oznámil, že videl dvoch ľudí ako ošetrujú, vykostujú, robia tam s mäsom. Bolo to v katastrálnom území Tajná, miestny názov pre tú konkrétnu časť miesta činu sa nazýva Tajnianska dolina. Usudzoval, že sa jedná o daniela,

nakoľko mu chýbala hlava. Vzápätí sa viackrát telefonicky spojil s A. Y. s tým, že po ďalšom telefonáte mu oznámil, že tí páni, ktorí rozoberali tú zver sa už na tom mieste nenachádzali. Počas telefonátov sa snažili zistiť, že kto to mohol byť. Hovoril mu, že boli slušne, pekne, poľovnícky, lesnícky oblečení. Obvolal pilčíkov, že či nevedia o koho sa môže jednať. Nedoparilo sa im nič zistiť, tak podali trestné oznámenie. Y. komunikoval s policajtní v čase obhliadky miesta činu. Bolo extrémne zlé počasie. Obžalovaný nebol členom poľovníckeho združenia Dva Cery Telince, nemal povolenie na lov zveri. V zmysle ich interného predpisu, ak je vydané povolenie na lov zveri hosťovi, ten môže zver loviť a vlastne aj revír navštíviť iba v sprievode člena poľovníckeho združenia. Každá osoba vykonávajúca právo poľovníctva pred tým ako s poľovníckou zbraňou vstúpi do revíru je povinná zapísať sa do príslušnej knihy návštev revíru a vypísať s tým súvisiace údaje. To isté platí aj keď opúšťa poľovný revír a v prípade, že uloví raticovú zver (zver jelenia, daniela, srnčia a diviacia), všetky okolnosti s týmto ulovením súvisiace je tiež povinná zapísať do knihy návštev revíru. Poľovník je povinný ulovenie raticovej zveri oznámiť poľovníckemu hospodárovi, v prípade, že ho nevie kontaktovať, telefonicky kontaktuje štatutárneho zástupcu. O tomto sú všetci členovia, aj prípadní hostia vopred upovedomení. Poškodený pri určení výšky spôsobenej škody vychádzal zo súčtu tzv. spoločenskej hodnoty ako aj z hodnoty mäsa. Spoločenskú hodnotu určoval podľa príslušnej vyhlášky a pri určení hodnoty mäsa vychádzal z výkupných cien ich dodávateľa, ktorým sú lesy SR- Štátny podnik. Zo skúseností vedia, že ulovené daniele, ktoré odovzdávajú lesom SR do výkupu mávajú hmotnosť v rozmedzí 60-70Kg. Väčšinu odovzdaných danielov je v priebehu ruje, tak 4 - 5 kusov, v čase ruji je divinu cítiť, preto ju odovzdávajú, členovia združenia o divinu v tomto období nemajú záujem pretože ju cítiť. Poškodený si v prípravnom konaní riadne a včas podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku uplatnil nárok na náhradu škody v sume 1.596,- Eur titulom súčtu spoločenskej hodnoty zvierat a daniela škvrnitého v sume 1.500,- Eur a hodnoty mäsa - výkupnej ceny v čase spáchania skutku, ktorá bola v sume 1,60 Eur/kg x obvyklá hmotnosť zvierat a daniela škvrnitého 60 kg , t.j. 96,- Eur.

Z výsluchu svedka V. S., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.03.2022 súd zistil, že svedok v deň skutku, presný dátum si nepamätal pracoval pre Lesy SR- na pozícii vedúci lesného obvodu. V náplni práce mal vydávať drevo. Išiel na svoj lesnícky obvod Pata, lokalita Zelená Chatka, nakladať kamión s drevom. V priebehu toho ako drevo nakladal, prišla strieborná Suzuki Vitara, s EČV: PN, čísla uviesť nevedel, z ktorej vystúpil obžalovaný s pánom A., pretože im zatarasili cestu nakladaním dreva, čím im znemožnili prejsť s ich motorovým vozidlom. Rozprávali sa, hovorili mu, že chcú prejsť s motorovým vozidlom, uviedol im, že nech chvíľu počkajú, kým donakladajú drevo a môžu pokračovať v ceste. Následne sa tak aj stalo. Svedok sadol do auta a odišiel preč, uvoľnil im cestu a oni išli ďalej. O nejaký čas volal svedkovi pán Y., či má na úseku nejakých pilčíkov, lebo že v lese narazil na dvoch chlapov, ktorí v lese rozoberali daniela. Pri komunikácii s Y. uviedli, že sú lesní robotníci. On im hovoril, že prečo to rozoberajú, že to mali nahlásiť lesníkom, keď sú lesní robotníci, mali by ho poznať. Oni mu na to povedali, že poznajú S., teda svedka, a v to ráno, že sa s ním stretli. Y. odišiel od M. a A., vzápätí volal svedkovi, či vie o tom, že sú tam nejakí pilčíci. V tom čase síce v tej lokalite ťažili, ale pilčík chodil vždy sám. Y. sa opýtal svedka, či ráno niekoho stretol, na čo mu svedok povedal, že sa stretol s kamionistom, s ktorým nakladal drevo a s obžalovaným M. a A.. Y. mu uviedol stručný opis osôb - boli v pracovnom zelenom oblečení, pán Vavák mal na hlave šiltovku a tým, že ich ráno videl, tak to sedelo. Oni tiež potvrdili, že ho ráno stretli, a on nikoho iného nestretol. Medzitým odišiel do Čifár, ale neskôr sa vrátil späť, keď mu volal Y.. Prišiel na miesto, kde pôvodne nakladal kamión a Y. ho z tohto miesta zaviezol až k torzu toho daniela. Bolo daždivé počasie, Y. ho zviezol na terénnom vozidle. Keď prišli na miesto, svedok videl torzo daniela, t.j. takého rozobratého daniela, ktorý nemal hlavu a viac menej bol vykostený, tak akoby to robil poľovník. Svedok poznal obžalovaného aj odsúdeného, pretože pre Lesy SR, robili plán starostlivosti o les. Pohybovali sa u nich asi pól roka. Y., mu uviedol, že bezprostredne prechádzajúci deň bol kontrolovať drevo v hore, pričom videl to isté motorové vozidlo obžalovaného a odsúdeného, odstavené 2 km od tejto lokality zvanej Hanovník.

Z výsluchu svedka V. A. Y., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.03.2022 súd zistil, že je veterinárny lekár a zároveň je členom poľovníckeho združenia Dva Cery Telince. V daný deň, bol to štvrtok, kedy bol blízko ich revíru pracovne. Po ceste domov išiel skontrolovať rujoisko danielov, keďže v tej dobe sa tam koncentruje zver a každoročne sa tam nájdu nejaké úhyny. Pri kontrole videl, že dvaja ľudia kľacia nad danielom, o ktorých si myslel, že vyvrhujú, tak prišiel k nim. Zbadal tam dve cudzie osoby ako rozoberajú daniela. Tieto osoby nepoznal. Tak sa ich začal vypytovať, že či strelili daniela, ony povedali, že nestrelili, povedali, že ho našli, opýtal sa ich na čo berú mäso z daniela, ktorý bol mŕtvy, oni uviedli, že nebol mŕtvy, ale že bol strelený. Svedok si všimol, že ten daniel bol pekne vyvrhnutý,

vedľa neho bola kôpka zelených konárov, za stromom bol vývrh, za ďalším bolo vykostené torzo nôh. Mal rozpílený zámok čo znamená, že keď sa vyvrhuje zver, tak sa rozpíli pílkou panvové dno, aby sa dali rozťahnúť nohy a vybrať črevá resp. vnútornosti. Daniel pôsobil čerstvým dojmom, usudzoval, že viac ako pred 12 hodinami usmrtený nebol. Ak by to bol starší daniel, tak by to mäso smrdelo. V čase keď sa svedok nachádzal v poľovnom revíri nepočul výstrel. Ako prišiel svedok na miesto činu, jeden z nich kľučal, mal v ruke nožik a vyvrhoval, teda rozoberal mäso a mali pri sebe ruksaky, do ktorých to mäso dávali. Svedok osobu, ktorú popísal, že videl na mieste, opoznal, že sa jedná o prítomného obžalovaného na hlavnom pojednávaní. K druhej osobe uviedol, že na mieste nepovedal ani slovo. Hlava z daniela tam nebola, tú si nevšimol. Oni povedali, že to našli, a svedok sa ich spýtal, že keď to našli, prečo to nikomu neohlásili, aspoň hospodárovi alebo lesníkovi, na čo mu povedali, že sa ráno stretli s S., tvrdili mu, že sú pilčiči. Svedok zašiel ďalej a zavolať V. S. a zisťoval čo sú zač. Keď sa vrátil, tak tam už neboli. V. S. mu povedal, že to pilčiči určite neboli, pretože tam chodí len jeden taký starší a chodí samostatne. Následne svedok volal J. S., že ako má postupovať, pretože tu je podozrenie na pytlactvo. Povedal mu, že má zavolať na políciu. Volal V. S. naspäť, že ich musí poznať, lebo zareagovali na jeho meno. On mu povedal, že by to mohli byť popisovači porastov.

Z výsluchu svedka V. F. W., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.03.2022 súd zistil, že je veterinárny lekár, ktorý bol oslovený políciou na jeseň roku 2020 v podvečerných až večerných hodinách, či by nevykonal obhliadku uhynutého daniela. Dostavil sa na miesto, bol to poľovný revír katastrálne územie Telince. Na miesto sa dopravili terénnym motorovým vozidlom, nakoľko v tom období dosť pršalo a pôda bola rozmočená. Pri príchode na miesto prišiel spolu s vyšetrovacím tímom zloženým z jednej vyšetrovateľky a dvoch vyšetrovateľov. Pristúpil k obhliadke uhynutého daniela. Zistil, že sa jedná o daniela škvrnitého, samčieho pohlavia, vek cca 5-8 rokov, podľa stavby tela, na bližšie určenie veku chýbali identifikačné znaky hlavy, ktorá na mieste nebola - t.j. parožie a zuby. Zviera bolo vyvrhnuté, chýbala tam pravá hrudníková a pravá panvová končatina. Našiel strelnú ranu v oblasti hornej časti krku, pričom priestrel zasiahol svalovinu, cievy a nervy. Čiže zviera pravdepodobne uhynulo na mieste. Pri dôkladnejšej obhliadke našiel projektil, ktorý odovzdal vyšetrovateľovi. Neďaleko uhynutého zvieratá boli odhodnené vnútornosti ako aj vykostené pozostatky končatín a tieto boli prikruté haluzinou. Čas úhynu stanovil na 10 až 24 hod pred tým ako bol na mieste.

Z prečítaných listinných dôkazov postupom podľa § 269 Trestného poriadku súd zistil, že podľa odborného vyjadrenia (č.l. 157) V. F. W., člena Komory veterinárnych lekárov SR, číslo osvedčenia 1307 zo dňa 27.01.2021, tento vykonal dňa 15.10.2020 v čase o 17.30 hod. veterinárnu prehliadku usmrteného Daniela škvrnitého v revíry poľovníckeho združenia Dva Cery Telince, v lokalite zvanej Tajňanská dolina. Na mieste sa nachádzalo neúplné telo Daniela škvrnitého - telo bez hlavy a parožia, bez pravej hrudníkovej a pravej panvovej končatiny a s vyvrhnutými vnútornosťami. Neďaleko od nálezu boli nájdené kosti chýbajúcich končatín a vyvrhnuté orgány. Jednalo sa o Daniela škvrnitého, vek cca 5-8 rokov, podľa stavby a hmotnosti tela, na presnejšie určenie veku zvieratá chýbali identifikačné znaky hlavy - parožie a zuby. Daniel bol samčieho pohlavia, spoločenská hodnota cca 1.600,- Eur. Zviera uhynulo následkom strelného poranenia v oblasti hornej časti krku o čom svedčí nález kanálikovej dutiny a nález projektilu v podkoží. Projektil zasiahol svalovinu krku, cievy a najmä významné nervy, ktoré sa v tejto časti teľa nachádzajú. Zviera na následky poranenia s vysokou pravdepodobnosťou uhynulo na mieste. Túto skutočnosť potvrdzuje aj fakt, že neboli v okolí zistené stopy krvi a ani stopy po vlečení zvieratá. Do času nálezu 15.10.2020 o 17.30 hod., bolo zviera uhynuté asi 10 - 24 hodín. Vyvrhnutie, vykostenie a oddelenie hlavy bolo vykonané ostrým predmetom - nožom. Podľa spôsobov rezu a vykostenia veterinárny lekár konštatoval, že páchatel mal dobré znalosti z anatómie zvieratá a s touto činnosťou mal zjavne skúsenosti. Zo zápisnice o vydaní veci (č.l. 158) zo dňa 01.12.2020 dobrovoľne vydal 1 ks zbraň, model ZH304, druh: guľobroková kozlica, značka Zbojovka Brno, kaliber zbrane 7x57R/12-70, vyr. č. HL:3-434093, ZV:397691 spolu s preukazom zbrane. Zo zápisnice z obhliadky miesta činu (č.l. 159-161) súd zistil, že dňa 15.10.2020 od 17.15 hod. do 17.45 hod. bola vykonaná obhliadka v katastrálnom území Tajná, obec Tajná, okres Nitra, GPS súradnice: N XX°XX'XX," E XX°XX'XX," v poľovnom revíry Telince, tzv. „Tajňanská dolina“. Na mieste činu sa nachádzalo telo uhynutej vysokej zveri v množstve 0,5 ks - rozpílenej po dĺžke tela, stehno, predné, zadné. Vo vzdialenosti asi 6 metrov sa nachádzala obratá kosť - lopatka s prednou a zadnou končatinou. Pri obhliadke bol nájdený projektil strely - stopa č. 1 - balistická. V okolí uhynutého zvieratá sa nachádzali šupy z tekvicových jadriek - stopa č. 2 - biologická. Súd postupom podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.05.2022 oboznámil obrazové záznamy - fotodokumentáciu z obhliadky z miesta činu zo dňa 15.10.2020 na č.l. 162, ktorú doložil do spisu vyšetrovateľ prítomný pri obhliadke,

z ktorej vyplynulo, že fotodokumentácia zodpovedá skutočnostiam obsiahnutým v zápisnici o obhliadke miesta činu. Zo stanoviska Slovenskej poľovníckej komory zo dňa 19.05.2021 (č.l. 163) súd zistil, že obžalovaný je členom SPZ od roku 1989 a od roku 1996 doposiaľ je členom Poľovníckeho združenia „Drieňovica“, avšak o tom, či je členom iného Poľovníckeho združenia nemajú vedomosť. Podľa knihy návštev v poľovnom revíry Telince, poľovníckeho združenia Dva cery, časť Čifáre v dňoch 08.10.2020 až 18.10.2020 obžalovaný nebol zapísaný v evidencii návštevníkov. Podľa kúpnej zmluvy (č.l. 172-175) uzatvorenej medzi kupujúcim Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, odštepny závod Topoľčianky, so sídlom Parková 7, 951 93 Topoľčianky, IČO: 36 038 351 a predávajúcim PZ Dva Cery Telince, so sídlom: Telince 951 61, IČO: 35 593 580 zo dňa 06.10.2020 je zrejme, že výkup zveriny danielia bol dohodnutý v čase spáchania skutku na výkupnú cenu 1,60 Eur /kg v znení dodatku č. 1 (č.l. 176) účinného od 16.10.2020 bol medzi zmluvnými stranami dohodnutý výkup zveriny danielia na výkupnú cenu 1,40 Eur /kg. Podľa vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 421/2013 Z. z. v platnom znení, ktorou sa určuje spoločenská hodnota poľovnej zveri, je spoločenská hodnota daniela škvrnitého (Dama dama) v sume 1.500,- eur/kus. Zo správy Okresného úradu Nitra, Pozemkového a lesného odboru, oddelenia lesného hospodárstva (č.l. 178) vyplynulo, že predsedom Slovenského poľovníckeho zväzu poľovníckeho združenia Dva Cery Telince, so sídlom: sídl. Žiatava 1401/11, 952 01 Vráble IČO:35 593 580, je od 25.02.2007 doposiaľ Q.. J. Husár. Podľa lustrácie v evidencii zbraní (č.l. 213 - 220) je obžalovaný okrem iného vlastníkom aj strelnej zbrane, druh zbrane guľovobroková kozlica, značky ZBROJOVKA BRNO, výrobného čísla 397691, model zbrane ZH 304. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 20.08.2021, sp. zn.: 1T/63/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.09.2021 vo vzťahu k výroku o vine a treste obvineného J. A., bol tento uznaný za vinného zo spáchania prečinu pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 500,- Eur, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu bol uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, odsúdený J. A. peňažný trest uhradil dňa 05.01.2022, čiže sa neho hľadá akoby nebol odsúdený. Z vyjadrenia poškodeného (č.l. 42, 71) vyplynulo, že poškodený si v prípravnom konaní riadne a včas podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku uplatnil nárok na náhradu škody v sume 1.596,- Eur titulom súčtu spoločenskej hodnoty zvieratá daniela škvrnitého v sume 1.500,- Eur a hodnoty mäsa - výkupnej ceny v čase spáchania skutku, ktorá bola v sume 1,60 Eur/kg x obvyklá hmotnosť zvieratá daniela škvrnitého 60 kg, t.j. 96,- Eur.

K osobným pomerom obžalovaného súd z listinných dôkazov zistil, že podľa odpisu registra trestov (čl. 311) nebol obžalovaný doposiaľ súdne trestaný. Podľa výpisu z CESDAP (č.l. 312-314) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ dva krát priestupkovo prejednávaný a postihovaný, dňa 25.09.2017 sa dopustil priestupku v doprave za osvetlenie vozidla, za ktorý bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 5,- Eur zaplatenou na mieste, dňa 19.10.2021 sa dopustil priestupku v doprave za obsluhovanie mobilného telefónu, za ktorý bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 30,- Eur zaplatenou na mieste. Zo správy obce Krajné (č.l. 307) neboli zistené žiadne negatívne poznatky na obžalovaného.

Postupom podľa § 269 Trestného poriadku súd prečítal znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru kriminalistickej identifikácie ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/12008, nakoľko podľa judikatúry R 3/1989 posudok ústavu sa podáva písomne a ako dôkaz sa vždy vykonáva prečítaním podľa § 269 Trestného poriadku, ku ktorému prečítaniu nie je potrebný súhlas strán. Zo záveru posudku súd zistil, že na skúmanie bola predložená guľobroková kozlica značky ZH 304, kalibru 7x57R/12/70, výrobného čísla 397691. Skúšobnou strelou z predloženej zbrane sa potvrdilo, že táto bola strelbyschopná. Ako stopa č. 1 bola na skúmanie predložený 1 ks vystrelenej zdeformovanej strely o hmotnosti 8,36g (zaistená pri obhliadke miesta činu). Porovnaním stôp na skúmanej strele (stopa č.1) so stopami na strelách získaných zo skúšobnej strely z predloženej zbrane boli mikroskopickou komparačnou metódou zistené zhodné individuálne charakteristické znaky, čo jednoznačne potvrdzuje, že predložená strela bola vystrelená zo skúmanej zbrane - guľobrokovvej kozlice značky ZH 304 výrobného čísla 397691.

Súd postupom podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.05.2022 oboznámil fotodokumentáciu č.l. 153 - prílohy k znaleckému posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru kriminalistickej identifikácie ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/12008, pričom zistil, že na foto č. 1 je zobrazená stopa č. 1, ktorá bola ústavu na skúmanie predložená a to 1 ks vystrelenej zdeformovanej strely o hmotnosti 8,36g (zaistená pri obhliadke miesta činu), na foto č. 2 je zobrazená guľobroková kozlica značky ZH 304, kalibru 7x57R/12/70, výrobného

čísla 397691, vo vlastníctve obžalovaného (č.l. 220), ktorú dobrovoľne vydal obžalovaný dňa 01.12.2020 (č.l. 158), na foto č. 3 je zobrazené vzájomné spojenie stôp vytvorené jedným poľom vývrtu hlavne na strele z miesta činu - stopa č. 1 (MČ) a na strele zo skúšobnej streľby z predloženej zbrane (SK), kde bola potvrdená jednoznačná zhoda.

Súd postupom podľa § 270 odsek 1 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.05.2022 predložil stranám vecný dôkaz - stopa č. 1 - 1ks predloženej vystrelenej strely a 4ks vystrelených striel zo skúšobnej streľby z predloženej guľobrokovkej kozlice značky ZH 304 výrobného čísla 397691.

Súd postupom podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.05.2022 návrhu prokurátorky na doplnenie dokazovania vykonaním dôkazu - čítaním resp. oboznámením rekognícií osoby- svedok A. Y. (č.l. 98-106, 107-115) a zápisnici oboznámením rekognícií osoby- svedok V. S. (č.l. 117-125, 126-134) nevyhovel ako dôkazu nadbytočného, nakoľko tento úkon bol vykonaný pred vznesením obvinenia čím nebola dodržaná kontradiktórnosť konania a skutočnosti z tohto dôkazného prostriedku bolo možné zistiť z iných dôkazov nakoľko svedok V. A. Y. vypovedajúci na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.03.2022 na č.l. 303 opoznal totožnosť obžalovaného Q. M., ktorý bol tiež prítomný na hlavnom pojednávaní, že sa jedná o osobu, ktorú videl na mieste činu, s čím si bol istý.

Súd postupom podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.05.2022 návrhu obhajcu na doplnenie dokazovania vykonaním dôkazu - 1) pribratím znalca na podanie kontrolného znaleckého posudku vo vzťahu k znaleckému posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru kriminalistickej identifikácie ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/12008, a tiež vykonaním dôkazu 2) doplnením znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru kriminalistickej identifikácie ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/12008 z dôvodu, že obrazový záznam foto č. 1 - strela z miesta činu bola zdeformovaná, a na obrazovom zázname foto č. 3 to vyzerá ako dve strely, nie sú v predmetnom znaleckom posudku žiadne iné fotografie ani žiadne iné doklady, ktoré by tento úkon špecifikovali, nevyhovel ako dôkazu nadbytočného, nakoľko tento dôkaz - posudok ústavu bol vykonaný na hlavnom pojednávaní spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam Trestného poriadku, bol prečítaný, bez potreby udelenia súhlasu procesných strán (R3/1989) podľa § 269 Trestného poriadku, obrazové záznamy - fotodokumentácia bola oboznámená podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku a vecné dôkazy boli predložené stranám podľa § 270 odsek 1 Trestného poriadku. Závery posudku znaleckého ústavu, ktorý bol pribratý do konania vyšetrovateľom podľa § 147 odsek 1 Trestného poriadku, ktorý sa priberá vo výnimočných a obzvlášť závažných prípadoch vyžadujúcich osobitné vedecké posúdenie, nebol v konaní spochybnený žiadnym iným dôkazom rovnakej sily, preto súd nemal pochybnosti o zisteniach zo záverov znaleckého posudku.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy nezávisle podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, rešpektujúci pri tom základné zásady Trestného poriadku.

Z výpovede obžalovaného súd považoval za podstatné, že samotný obžalovaný napriek tomu, že popieral spáchanie skutku a na svoju obranu uviedol, že na mieste činu nebol, že tam nemal zbraň a preto nemohol žiadnu zver uloviť, tak na druhej strane sám potvrdil, že sa v rozhodnom období nachádzal v lokalite lesného celku Čifáre, kde spolu s kolegom odsúdeným J. A. vykonávali práce v súvislosti s plánom starostlivosti o les. Z výsluchu svedka J. A., odsúdeného za spáchanie prejednávaneho skutku spoločným konaním s obžalovaným, súd považoval za preukázané, že sa jednalo o kolegu obžalovaného s ktorým nemal žiaden predchádzajúci konflikt, ktorý by ho motivoval uvádzať nepravdivé okolnosti. Tento svedok potvrdil, že obžalovaný išiel dňa 14.10.2020 do hory v lesnom celku Čifáre, pričom on zatiaľ vykonával kancelárske práce na ubytovni v obci Tehla, po návrate obžalovaného na ubytovňu mu oznámil, že má strela Daniela a požiadal ho o pomoc so spracovaním a odvozom toho zvieraťa, v dôsledku čoho nasledujúci deň 15.10.2020 išli spoločne na miesto činu, po ceste stretli svedka V. S., ktorý im zatarasil cestu, prejazd ich motorovým vozidlom, nakladaním dreva na jazdnú súpravu, rozprávali sa s ním, po uvoľnení cesty sa dostali k miestu činu, k ulovenému kusu zveri, ktorý bol bez vnútorností a bez hlavy. Obžalovaný dával svedkovi pokyny ako mu má pomáhať, že má pridržať

zvíra pri jeho porcovaní, že má mäso nakladať do ruksakov, ktoré si na miesto činu obaja priniesli. Svedok podrobne popísal spôsob akým obžalovaný za pomoci nožika porcoval mäso, že oddelené kosti odhadzoval do vzdialenosti 3 - 4 metrov. Pri porcovaní mäsa k obžalovanému a odsúdenému pristúpil svedok V. A. Y., ktorý ich na mieste činu spozoroval, začal sa ich vypytovať, že kto sú a čo tam robia, zhováral sa s ním len obžalovaný s tým, že mu uviedol, že to zvíra našiel strelené deň predtým. Svedok Y. ich upozornil, že sa dopúšťajú pytliačenia, na čo sa už ďalej odsúdený nechcel podieľať na ďalšom porcovaní zvieratá, zobral si svoj ruksak s mäsom, keď bola asi polovica zvieratá spracovaná, odišiel späť k motorovému vozidlu, vzápätí aj obžalovaný sa presunul k motorovému vozidlu. Po ceste sa svedok pýtal obžalovaného, či to bolo nájdené alebo to strelil. Vtedy mu obžalovaný povedal, že toho Daniela strelil. Z výsluchu svedka V. A. Y. považoval súd za podstatné, že vo štvrtok, čo zodpovedá dátumu 15.10.2020 videl na mieste činu v revíre poľovníckeho združenia Dva Cery Telince ako dvaja ľudia kľáčia nad danielom bez hlavy a rozoberajú ho. Tento priamy svedok incidentu popísal, že daniel bol pekne vyvrhnutý, vedľa neho bola kôпка zelených konárov, za stromom bol vývrh, za ďalším bolo vykostené torzo nôh. Daniel pôsobil čerstvým dojmom, usmrtený nebol viac ako pred 12 hodinami. Svedok videl, že jeden z páchatel'ov kľáčal, mal v ruke nožik a vyvrhoval, teda rozoberal mäso a mali pri sebe ruksaky, do ktorých to mäso dávali. Svedok osobu, ktorú popísal, že videl na mieste činu, opoznal, že sa jedná o obžalovaného, ktorý bol prítomný na hlavnom pojednávaní, kedy svedok vypovedal pred súdom. Tieto výpovede boli podporené ďalšími dôkazmi. Svedok V. S., vedúci lesného obvodu, uviedol že v lokalite mal pracovné povinnosti a s vozidlom zatarasil cestu vozidlu Suzuki Vítara, v ktorom som nachádzal obžalovaný a svedok A.. Chvíľu sa spoločne rozprávali a po uvoľnení cesty obžalovaný so svedkom pokračovali ďalej. Avšak o nejaký čas ho telefonicky informoval svedok Y. o dvoch mužoch rozoberajúcich daniela. Svedok S. spoločne so svedkom Y. následne odišli na miesto činu, kde našli torzo daniela. Opis osôb, ktoré poskytol svedok Y. zodpovedal, identite mužov, ktorých svedok S. predtým stretol a rozprával sa s nimi. Jednalo sa o obžalovaného a svedka A.. Výpovede svedkov boli podporené aj ďalšími dôkaznými prostriedkami. Zo zápisnice z obhliadky miesta činu súd považoval za preukázané, že dňa 15.10.2020 od 17.15 hod. do 17.45 hod. bola vykonaná obhliadka v katastrálnom území Tajná, obec Tajná, okres Nitra, GPS súradnice: N 48°26'17,7" E 18°39'35,6" v poľovnom revíry Telince, tzv. „Tajňanská dolina“. Na mieste činu sa nachádzalo telo uhynutej vysokej zveri v množstve 0,5 ks - rozpílenej po dĺžke tela, stehno, predné, zadné. Vo vzdialenosti asi 6 metrov sa nachádzala obratá kosť - lopatka s prednou a zadnou končatinou. Pri obhliadke bol nájdený projektil strely - stopa č. 1 - balistická, ktorý bol podrobený znaleckému skúmaniu, pričom zo záveru posudku ústavu súd považoval za preukázané, že na skúmanie bola predložená guľobroková kozlica značky ZH 304, kalibru 7x57R/12/70, výrobného čísla 397691. Skúšobnou strelou z predloženej zbrane sa potvrdilo, že táto bola strelbyschopná. Ako stopa č. 1 bol na skúmanie predložený 1 ks vystrelenej zdeformovanej strely o hmotnosti 8,36g (zaistená pri obhliadke miesta činu). Porovnávaním stôp na skúmanej strele (stopa č.1) so stopami na strelách získaných zo skúšobnej strely z predloženej zbrane boli mikroskopickou komparačnou metódou zistené zhodné individuálne charakteristické znaky, čo jednoznačne potvrdzuje, že predložená strela bola vystrelená zo skúmanej zbrane - guľobrokovej kozlice značky ZH 304 výrobného čísla 397691. Podľa odborného vyjadrenia MVDr. F. W., ktorý vykonal dňa 15.10.2020 v čase o 17.30 hod. veterinárnu prehliadku usmrteného Daniela škvritého v revíry poľovníckeho združenia Dva Cery Telince, v lokalite zvanej Tajňanská dolina, súd považoval za preukázané, že na mieste činu sa nachádzalo neúplné telo Daniela škvritého - telo bez hlavy a parožia, bez pravej hrudníkovej a pravej panvovej končatiny a s vyvrhnutými vnútornosťami. Neďaleko od nálezú boli nájdené kosti chýbajúcich končatín a vyvrhnuté orgány. Jednalo sa o Daniela škvritého, vek cca 5-8 rokov, Daniel bol samčieho pohlavia, spoločenská hodnota cca 1.600,- Eur. Zvíra uhynulo následkom strelného poranenia v oblasti hornej časti krku o čom svedčí nález kanálikovej dutiny a nález projektilu v podkoží. Projektil zasiahol svalovinu krku, cievy a najmä významné nervy, ktoré sa v tejto časti teľa nachádzajú. Zvíra na následky poranenia s vysokou pravdepodobnosťou uhynulo na mieste. Túto skutočnosť potvrdzuje aj fakt, že neboli v okolí zistené stopy krvi a ani stopy po vlečení zvieratá. Do času nálezú 15.10.2020 o 17.30 hod., bolo zvíra uhynuté asi 10 - 24 hodín, v dôsledku čoho súd aj upravil v skutkovej vete rozsudku čas spáchania skutku.

Vina obžalovaného vo vzťahu ku skutku uvedeného v rozsudku bola dostatočným spôsobom preukázaná. Výsledky vykonaného dokazovania vo vzťahu k tomuto skutku vyznievajú jednoznačne a tvoria ucelenú reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých bez akýchkoľvek pochybností možno vyvodiť bezpečný záver, že obžalovaný Q. M. a odsúdený J. A. spáchali tento skutok tak, ako je uvedený v rozsudku. Prečinu pytliačstva podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona sa dopustí páchatel', ktorý neoprávnene zasiahol do výkonu práva poľovníctva tým, že bez

povolenia lovil zver a na seba previedol zver neoprávnene ulovenú, pričom čin spáchal v malom rozsahu a ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť chrániť životné prostredie. Obžalovaný bol členom iného poľovníckeho združenia Drieňovica, v poľovnom revíry Telince, poľovníckeho združenia Dva cery, časť Čifáre v dňoch 08.10.2020 až 18.10.2020 obžalovaný nebol zapísaný v evidencii návštevníkov, nemal povolenie na lov zveri, strelil daniela škvritého (Dama dama), samčieho pohlavia, vek 5-8 rokov, do oblasti hornej časti krku, následkom čoho zviera uhynulo, pričom týmto obžalovaný Q. M. konal v rozpore s § 24 ods. 3 písm. f), § 53 ods. 1, § 54 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, následne bez označenia značkou ulovenej raticovej zveri a oznámenia poľovnímu hospodárovi ulovenú zver obžalovaný Q. M. spoločne s J. A. (právoplatne odsúdeným Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 20.08.2021, sp. zn.: 1T/63/2021, doručený odsúdenému dňa 30.08.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.09.2021) dňa 15.10.2020 v presne nezistenom čase, najneskôr do 17:30 hod., naporciovali a uložili do pripravených ruksakov a z miesta činu odišli, pričom týmto obžalovaný Q. M. konal v rozpore s § 64 ods. 3 a § 66 ods. 4 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím bez oprávnenia zasiahli do práva poľovníctva v rozsahu 1.596 Eur, ktorá výška škody bola preukázaná súčtom spoločenskej hodnoty zvieraťa daniela škvritého (Dama dama) v sume 1.500,- Eur/kus v zmysle vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 421/2013 Z. z. v platnom znení, ktorou sa určuje spoločenská hodnota poľovnej zveri, a súčtom hodnoty mäsa 96,- Eur, ktorá bola preukázaná podľa kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi kupujúcim Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, odštepny závod Topoľčianky, so sídlom Parková 7, 951 93 Topoľčianky, IČO: 36 038 351 a predávajúcim PZ Dva Cery Telince, so sídlom: Telince 951 61, IČO: 35 593 580 zo dňa 06.10.2020, kde výkup zveriny daniela bol dohodnutý v čase spáchania skutku na výkupnú cenu 1,60 Eur /kg (1,60 Eur/kg x obvyklá hmotnosť zvieraťa daniela škvritého 60 kg - na základe odborného vyjadrenia veterinárneho lekára pri obhliadke). Obžalovaný spoločným konaním s odsúdeným J. A. naplnil tak po objektívnej aj subjektívnej stránke obligatórne náležitosti uvedeného prečinu.

Z týchto dôvodov považoval súd za jednoznačne preukázané, že skutok bol v obžalobe správne právne kvalifikovaný a konanie obžalovaného vyhodnotil z hľadiska úmyslu ako priamy úmysel podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keď obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (ochrana živočíchov pred nekontrolovateľným lovom lovnej zveri), čo vyplýva zo spôsobu, akým obžalovaný neoprávnene zasiahol do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia lovil zver a na seba previedol zver neoprávnene ulovenú, pričom čin spáchal v malom rozsahu a ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť chrániť životné prostredie.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného prihliadol na to, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (§ 36 písmeno j/ Trestného zákona), nakoľko doposiaľ nebol súdne trestaný, priestupkovo prejednaný a postihovaný bol iba za dva priestupky v doprave, ktoré súd vyhodnotil aj s poukazom na výšku blokových pokút (5,- Eur a 30,- Eur), ktorými bol za tieto priestupky postihnutý za menej závažné, nevykazujú dostatočný stupeň spoločenskej škodlivosti na to, aby mohli mať za následok prijatie záveru o tom, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu nevedol riadny život. V neposlednom rade pre priznanie poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písmeno j) Trestného zákona súd u obžalovaného prihliadol na to, že obžalovaný podľa správy o povesti z miesta bydliska nezistil žiadne negatívne poznatky na obžalovaného. Z príťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného nezistil žiadnu.

Za prečin pytliactvo podľa § 310 odsek 2 Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť jeho páchatel'ovi trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov až tri roky.

Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností u obžalovaného, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona súd upravil trestnú sadzbu prečinu pytliactva podľa § 310 odsek 2 Trestného zákona tak, že znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a ukladal mu trest v rozmedzí trestnej sadzby šesť mesiacov až dvadsaťšesť mesiacov trestu odňatia slobody. Aplikujúc vyššie citované ustanovenie § 34 odsek 4 Trestného zákona, súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery

dôsledne skúmal spôsob spáchania činu, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobitne spôsobený následok.

Trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti), a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Individuálna prevencia teda spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odrazenie ostatných, potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale má viesť i k utvrdeniu pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest je protiprávne a nežiaduce. Varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. V nadväznosti na uložený trest, súd nemohol prehliadnúť skutočnosť, že obžalovaný je členom SPZ od roku 1989 a od roku 1996 doposiaľ je členom Poľovníckeho združenia „Drieňovica“, pričom doposiaľ sa v minulosti nikdy nedostal do stretu so zákonom ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť chrániť životné prostredie. Súd berúc do úvahy osobné pomery obžalovaného (doposiaľ nebol súdne trestaný a v minulosti bol priestupkovo riešený na úseku dopravy pre menej závažné priestupky) mal za to, že účel trestu je možné v danom prípade dosiahnuť uložením peňažného trestu vo výške 500,- Eur za súčasného určenia, že v prípade že by výkon tohto trestu bol úmyselne zmarený, určil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov a zároveň súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to strelnej zbrane, druh zbrane guľovobroková kozlica, značky ZBROJOVKA BRNO, výrobného čísla 397691, model zbrane ZH 304, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu a je vlastníctvom obžalovaného. Uvedené je podľa názoru súdu dostatočne primerané pre dosiahnutie výchovného účelu trestu a jednak ako trest primeraný z hľadiska generálnej prevencie.

Obžalovaný vykonáva funkciu člena Poľovníckeho združenia „Drieňovica“ a jeho povinnosťou v práci, ale aj mimo nej bolo zákon chrániť životné prostredie a ísť príkladom pre spoločnosť. Preto súd konštatoval, že v čase, keď sa obžalovaný dopustil predmetného skutku jednoznačne pochybil a zlyhal. Toto jeho pochybenie však neostane bez následkov, kedy v dôsledku odsúdenia za pytliactvo mu zanikne možnosť ďalšieho výkonu poľovníctva. S ohľadom na túto skutočnosť, súd považoval výšku uloženého peňažného trestu aj s prihliadnutím na ukládanie trestu prepadnutia veci, za dostatočnú a nepovažoval za spravodlivé trestať obžalovaného vyšším peňažným trestom, prípadne podmieneným trestom odňatia slobody tak ako to navrhovala prokurátorka.

Poškodený si riadne a včas v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku v rozsahu 1.596 Eur, titulom súčtu spoločenskej hodnoty zvierat'a daniela škvrtitého (Dama dama) v sume 1.500,- Eur/kus v zmysle vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 421/2013 Z. z. v platnom znení, ktorou sa určuje spoločenská hodnota poľovnej zveri, a súčtom hodnoty mäsa 96,- Eur, ktorá bola preukázaná podľa kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi kupujúcim Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, odštepny závod Topoľčianky, so sídlom Parková 7, 951 93 Topoľčianky, IČO: 36 038 351 a predávajúcim PZ Dva Cery Telince, so sídlom: Telince 951 61, IČO: 35 593 580 zo dňa 06.10.2020, kde výkup zveriny danielia bol dohodnutý v čase spáchania skutku na výkupnú cenu 1,60 Eur /kg (1,60 Eur/kg x obvyklá hmotnosť zvierat'a daniela škvrtitého 60 kg - na základe odborného vyjadrenia veterinárneho lekára pri obhliadke), preto súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku samostatným výrokom zaviazal obžalovaného nahradiť spoločne a nerozdielne s odsúdeným J. A. poškodenému škodu spôsobenú trestným činom, v rozsahu v akom si ju poškodený uplatnil.

Zohľadniac všetky vyššie podrobne rozpísané skutočnosti, rozhodol súd po dôkladnej úvahe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.