

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10C/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201833
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8420201833.6

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: 1/ K. H., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX/X, XXX XX F., 2/ U. H., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX/X, XXX XX F., 3/ L. H., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX/X, XXX XX F., všetci právne zastúpení: JUDr. Jozef Vaško, Szakkayho č. 1, 040 01 Košice, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava 1, o náhradu nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.

II. U p r a v u j e s a prevádzkovateľ systému, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalovanému 20,00 eur z položky registra D14 - 3/2022.

III. Žalovanému s a p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou 20.10.2020 sa žalobcovia domáhajú voči žalovanému náhrady nemajetkovej ujmy.

2. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

3. Výzvou č.k.: 10C/30/2020-68 z 01.02.2022 boli žalobcovia vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Žalobcovia boli riadne poučení, že ak v stanovenej lehote uvedený súdny poplatok nezaplatia, súd konanie zastaví. Pred zaplatením celého poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať.

4. Výzva bola žalobcom doručená 02.02.2022. Žalobcovia ani do dnešného dňa súdny poplatok nezaplatili.

5. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch v znení platnom pre toto konanie, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20170701>> vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

6. Z vyššie uvedených dôvodov súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení s poukazom na to, že žalobcovia nezaplatili súdny poplatok v súdom určenej lehote na jeho zaplatenie rozhodol o zastavení konania.

7. V priebehu konania bolo nariadené dokazovanie výsluchom svedka. Žalovanému bola uložená Uznesením č.k. 10C/7/2019 z 27.12.2021 povinnosť zložiť na účet súdu preddavky na trovy dôkazu - výsluchu svedka vo výške 20,00 eur.

8. 21.01.2022 zložil žalovaný na účet súdu preddavok 20,00 eur (evidovaný pod položkou registra D14 3/2022).

9. Nakoľko v priebehu konania nedošlo k spotrebovaniu preddavku, a teda ani k vyplateniu svedočného zo zloženého preddavku, súd stále eviduje preddavok vo výške 20,00 eur od žalovaného.

10. Keďže došlo k zastaveniu konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, je dôvodné vrátiť žalovanému nespotrebovaný preddavok.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol súd o povinnosti vrátiť žalovanému nespotrebovaný preddavok vo výške 20,00 eur.

12. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z procesnej zodpovednosti účastníka za zastavenie konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo nezaplatením súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania v súdom stanovenej lehote. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd prijal záver, že samotní žalobcovia procesne zavinili zastavenie konania, preto sú povinní nahradiť žalovanému trovy konania.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.