

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9Csp/129/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616207952
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4616207952.6

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, práv. zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanej: T. F., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom E. XXXX/XX, R., o zaplatenie 72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 72 eur od 07.12.2013 do 08.12.2013 zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 72 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 09.12.2013 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%, o výške ktorého tunajší súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.11.2016, sa pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding a.s.) domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 72 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 07.12.2013 do zaplatenia, titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.

Podanú žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 15.08.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. 2208943, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 72 eur, na nákup spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Poskytnutú pôžičku mala žalovaná splácať v pravidelných 18. mesačných splátkach po 4 eurá, pričom do podania žaloby žalovaná nesplatila žiadnu sumu. Žalobca v podanej žalobe zároveň uviedol, že nakoľko žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, listom zo dňa 27.11.2013 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Napriek uvedenému však žalovaná dlžnú sumu nezaplatila.

2. V priebehu konania bola predmetná pohľadávka voči žalovanej postúpená, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom Consumer Finance Holding, a.s. a súčasným žalobcom ako postupníkom. Tunajší súd na základe uvedenej skutočnosti a podaného návrhu, uznesením č.k. 9Csp/129/2016-49 zo dňa 22.05.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.06.2017, pripustil, aby pôvodný žalobca t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 23.11.2016, pred predbežným prejednaním sporu a pred prvým pojednávaním vo veci, žalobca upravil podanú žalobu v časti uplatňovaných úrokov z omeškania tak, že žiadal priznať vo výške 5,25 % ročne od 09.12.2013 do zaplatenia. Uvedené podanie žalobcu súd, s poukazom na jeho obsah, posúdil ako čiastočné späťvzatie žaloby v časti úrokov z omeškania, a preto konanie v späťvzatej časti zastavil v I. výroku tohto rozsudku v zmysle § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

4. Žalovaná sa k podanej žalobe, nevyjadrila a skutkové tvrdenia v nej uvedené nepoprela. Skutkové tvrdenia žalobcu tak súd v zmysle § 151 od. 1 CSP považoval za nesporné.

5. Nakoľko v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd s poukazom na § 297 písm. b) CSP vo veci rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania.

6. Súd sa oboznámil so zmluvou o pôžičke, vrátane všeobecných obchodných podmienok veriteľa (ďalej len VOP), predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, a zistil nasledovný skutkový stav:

6.1. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) ako veriteľ uzatvoril dňa 27.04.2012 so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 4580307423 (č.l. 3), predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúročnej pôžičky na nákup tam špecifikovaného spotrebného tovaru (mobilný telefón) vo výške 72 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v 18. mesačných splátkach po 4 eurá. Priemerná RPMN bola vo výške 48,52 %. V rámci konečnej splatnosti pôžičky je uvedený údaj 02/2015. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú VOP vrátane štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere.

6.2. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad pôžičky (č.l. 6), súd zistil, že žalovaná na poskytnutú pôžičku okrem akontácie pri podpise zmluvy, nesplatila do podania žaloby žiadnu sumu.

6.3. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.11.2013 (č.l. 14) právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú, aby dlžnú sumu vo výške 72,80 eur zaplatila najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Uvedená zásielka bola vrátená nedoručená právnemu predchodcovi žalobcu dňa 05.12.2014.

7. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom do 31.05.2014 (ďalej len Občiansky zákonník), t.j. v čase uzavretia predmetnej zmluvy o pôžičke, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o pôžičke (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

8. S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia, súd právny vzťah založený predmetnou zmluvou o poskytnutí pôžičky uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, posudzoval podľa vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z. z., v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže túto zmluvu uzavrel právny predchodca žalobcu ako veriteľ resp. dodávateľ, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná - fyzická osoba ako spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní tejto zmluvy nekonala v rámci podnikateľskej či obchodnej činnosti.

9. Na základe predmetnej zmluvy, poskytol veriteľ žalovanej bezúročnú pôžičku vo výške 72 eur, ktorú mala žalovaná splácať v 18. mesačných splátkach po 4 eurá. Do začatia konania žalovaná nezaplatila žiadnu sumu. Súd preto uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi poskytnutú istinu pôžičky vo výške 72 eur spolu s úrokom z omeškania v zákonom stanovenej výške v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. t.j. vo výške 5,25 % ročne od 09.12.2013 t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie uvedenej v predžalobnej upomienke žalobcu zo dňa 27.11.2013 (č.l. 14).

10. V konaní úspešnému žalobcovi súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, s tým, že o konkrétnej sume náhrady trov konania tunajší súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.