

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 21T/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010073
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Stretavský
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7715010073.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Martin Stretavský, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.10.2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalované

C. G., nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom L. č. XXX, okres H., t. č. bez pracovného pomeru,

G. X., rod. P., nar. XX.X.XXXX v V., trvale bytom H., Na sídlisku XXX/XX, okres V.,

s ú v i n n é

C. G.

z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona,
z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona,
z účasti formou pomoci dokonanom trestnom čine úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm.
d/, § 222 ods. 1 Tr. zákona,

G. X.

z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona,

p r e t o ž e,

C. G.,

dňa 3.10.2014 v byte na ul. Hollého č. XXX v H. a ten istý deň aj v byte na ul. H. č. XX v H., vylákala od Z. M., nar. XX.X.XXXX pod zámienkou veštenia dve zlaté dámske náušnice, jeden zlatý dámsky prsteň, jednu zlatú dámsku retiazku vzor Figaro, jeden zlatý náramok vzor Figaro, dve náramky zo zlata, jednu zlatú retiazku s príveskom v tvare srdca, ktoré mali byť 9 dní zaliate vo sviečkach z dôvodu odriekania jej a jej syna, pričom však tieto veci hneď obratom dňa 3.10.2014 a tiež 6.10.2014 odniesla do záložne Zlaté časy v Michalovciach na Námestí osloboditeľov č. 2, kde peniaze za to utŕžené použila pre vlastnú potrebu, čím týmto spôsobila pre poškodenú Z. M., bytom ul. P. č. XXX, H. škodu vo výške 1.353,-EUR,

dňa 23. 10. 2014 v presne nezistenom čase v obci L., okres Michalovce, zatvorila cez internet na meno G. X., bytom H.'any XXX, bez jej súhlasu a vedomia, zneužívajúc jej osobné údaje, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 141023-073119, na základe čoho bol úver schválený a poskytnutý v celkovej výške 350 € a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím poškodenú spoločnosť

Friendly Finance Slovakia, s. r. o. so sídlom ul. Hlavná č. 104, Košice, IČO: 47243368, uviedla do omylu a spôsobila jej škodu vo výške 350 €,

dňa 25. 01. 2015 v presne nezistenom čase v obci Pavlovce nad Uhom, okres Michalovce, cez internet prostredníctvom spoločnosti MP Bonusko, s. r.o., Dubnica nad Váhom, pod Hájom 4058/209, uzavrela so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. Piešťany, úverovú zmluvu Č. 4501083295 v sume 1.310,48 € na nákup čiernej techniky - mobilný telefón zn. APPLE iPhone 6 16 GB - Gold na meno H. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H.'any č. XXX, prechodne bez prihlásenia F., ul. O. č. XX, bez jeho vedomia, zneužívajúc jeho osobné údaje, následne po schválení úveru spoločnosť MP Bonusko, s. r.o., Dubnica nad Váhom, pod Hájom 4058/209, mobilný telefón zn. APPLE iPhone 6 16 GB - Gold dodala na adresu L. XXX, čím uviedla spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, do omylu a spôsobila jej škodu vo výške 1.645,60 €,

dňa 27. 05. 2015 v presne nezistenom čase v obci Budkovce, okres Michalovce, uzatvorila cez internet na meno C. H., bytom H. 5, bez jej súhlasu a vedomia, zneužívajúc jej osobné údaje, údaje o zamestnaní a výške príjmu zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru Č. 150527-008100, na základe čoho bol úver schválený a poskytnutý, v celkovej výške 395 € a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím poškodenú spoločnosť Friendly Finance Slovakia, s. r. o. so sídlom ul. Hlavná č. 104, Košice, IČO: 47243368, uviedla do omylu a spôsobila škodu vo výške 395 €,

dňa 02. 06. 2015 v presne nezistenom čase v obci L., okres Michalovce, cez internet uzatvorila na meno O. H., bytom H. 5, bez jeho súhlasu a vedomia, zneužívajúc jeho osobné údaje, údaje o zamestnaní a výške príjmu zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru Č. 150602-009320, na základe čoho bol úver schválený a poskytnutý v celkovej výške 450 € a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím poškodenú spoločnosť Friendly Finance Slovakia, s. r. o. so sídlom ul. Hlavná č. 104, Košice, IČO: 47243368, uviedla do omylu a spôsobila škodu vo výške 450 €,

v presne nezistenom čase, začiatkom mesiaca júl 2015 v obci L. č. XXX, okres Michalovce, v byte poškodenej H. J. pod zámienkou, že vykoná magické rituály a z dôvodu odriekania vylákala 2 ks obrúčky zo žltého kovu s tým, že po vykonaní potrebných rituálov tieto do 9 dní vráti, čo doposiaľ neurobila, ďalej od poškodenej vylákala finančnú hotovosť vo výške 118 € a použitú spáľnu v hodnote 150 €, čím poškodenú H. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. Č. XXX, uviedla do omylu a spôsobila jej škodu vo výške 731 €,

v presne nezistenom čase v mesiaci júl 2015 od poškodenej V. F., v jej byte v H., na ul. N. XXX/XX, vylákala šperky zo žltého kovu, a to 1 pár detské náušnice, 1 pár dámske náušnice kruhové, 1 pár náušnice a 1 ks prsteň z kombinovaného zlata kvetinového vzoru, 1 ks prsteň tvaru „v“, 3 ks dámska retiazka, 1 ks prívesok gravírovaný obdĺžnik, 1 ks prívesok tvaru "I", 1 ks dámska gravírovaná obrúčka, 1 ks dámsky prsteň s bielou perlou pod zámienkou, že majú byť 9 dní odležané a zaliate v sviečkach z dôvodu odriekania, tieto potom vráti, čo doposiaľ neurobila, pričom tieto šperky nezaliala voskom, ale založila do záložne INBOX, s. r. o. v H. na ul. E. P. Č. XX a na ul. M. D. Č. X a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím poškodenú V. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., ul. N. XXX/XX, uviedla do omylu a spôsobila jej škodu vo výške 1.683,50 €,

dňa 20. 07. 2015 v čase okolo 16.00 h od poškodenej H. L., v jej byte v H., na ul. P. I. O. XXXX/XX, vylákala postupne šperky zo žltého kovu, a to 2 ks dámsky retiazkový náramok, následne tiež 1 ks retiazka s vloženým nápisom "Marianna", 1 ks retiazka cca 50 cm, 1 ks prívesok tvaru "M", 1 ks pánska retiazka cca 60 cm, 1 ks dámska retiazka z kombinovaného zlata cca 70 cm pod zámienkou, že majú byť odležané a zaliate v sviečkach z dôvodu odriekania, tieto potom vráti, čo doposiaľ neurobila, pričom tieto šperky nezaliala voskom, ale založila do záložne INBOX, s. r. o. v Michalovciach na ul. M. Gorkého č. X a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím poškodenú H. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., ul. P. I. O. XXXX/XX, uviedla do omylu a spôsobila jej škodu vo výške 1.285,50 €,

dňa 27.07.2015 v čase okolo 11.30 h v predajni Second hand v Michalovciach, na Námestí Osloboditeľ'ov č. 53, vylákala šperky zo žltého kovu od poškodenej H. X., a to 1 ks retiazka o dĺžke 44 cm, 1 ks náramok o dĺžke 18 cm, 1 ks dámsky prsteň, 1 ks náušnica zn. NIKE, finančnú hotovosť vo výške 145 € na sviečky, pre farára a včiu masť, od poškodenej F. J. vylákala 1 pár náušnice s kameňom zlatý piesok, 1 ks dámska retiazka, finančnú hotovosť vo výške 35 € na sviečky, pre farára, a to pod zámienkou, že majú byť 9 dní odležané a zaliate v sviečkach z dôvodu odriekania, tieto potom vráti, pričom tieto šperky nezaliala voskom, ale založila do záložne INBOX, s. r. o. v Michalovciach na ul. Jána Hollého č. 60 a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím poškodenú H. X. a F. J. uviedla do omylu a spôsobila škodu H. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., ul. F. č. 9, spolu vo výške 339,20 € a F. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R., ul. F. XXX/X, spolu škodu vo výške 516 €,

dňa 31. 07. 2015 v presne nezistenom čase v obci L. č. XXX, okres Michalovce, pod zámienkou, že vyveští z kariet budúcnosť a z dôvodu odriekania vylákala od Z. O. predmety zo žltého kovu, a to 1 ks dámsky prsteň zo žltého kovu oválny s prepletaným žltým zlatom, 1 ks dámsky prsteň zo žltého kovu so zirkónom a 1 ks retiazku zo žltého kovu s príveskom zo žltého kovu s očkom z modrého zirkónu pod zámienkou, že majú byť 9 dní odležané a zaliate v sviečkach z dôvodu odriekania s tým, že potom tieto predmety vráti, čo doposiaľ neurobila a za samotnú službu vylákala finančnú hotovosť vo výške 65 €, čím poškodenú Z. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. ul. F. č. XXXX/XX, uviedla do omylu a spôsobila škodu vo výške 482,50 €,

v presne nezistenom čase od 10. 08. 2015 do 16. 08. 2015 v obci L. č. XXX, okres Michalovce, v byte poškodenej pod zámienkou, že vyveští z kariet budúcnosť a z dôvodu odriekania vylákala od Y. D. finančnú hotovosť vo výške 80 €, predmety zo žltého kovu, a to 1 ks prsteň s mnohými kamienkami, 1 ks prsteň s tromi lístočkami, v ktorých boli taktiež kamienky, 1 ks hranatú ploškú retiazku, 1 ks prívesok, v ktorého strede bol kamienok a po bokoch boli vygravírované rôzne vzory, 1 pár náušnic s kamienkom v dolnej časti a po stranách gravírované s tým, že po vykonaní potrebných rituálov, tieto po 9-tich dňoch vráti, čo doposiaľ neurobila, čím Y. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. č. XXX, okres Michalovce, uviedla do omylu a spôsobila jej škodu spolu vo výške 1.144 €, C. G. a G. X.

dňa 29. 09. 2014 v Michalovciach, v internetovej kaviarni prostredníctvom internetu, uzatvorila C. G. na žiadosť a meno G. X. so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s., úverovú zmluvu Č. 4409111599 na sumu 1.600 €, pričom s vedomím G. X. uviedla nepravdivý údaj a zabezpečila potvrdenie, že G. X. je zamestnancom firmy Yazaki Wiring Technologies Slovakia, s. r.o., Užhorodská 6080/35A, Michalovce, s mesačným príjmom vo výške 540 € i napriek tomu, že v tom čase bola nezamestnaná, poskytnutý úver riadne nespĺcala, čím spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická č.7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, uviedla do omylu a spôsobila škodu vo výške 1.687,74 €,

teda

C. G.

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,
na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,
úmyselne poskytla obvinenej G. X. pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov a radou, čím spôsobili malú škodu,

G. X.

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

za to sa odsudzujú

S. C. G.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. h, m/, § 36 písm. l/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 28 /dvadsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., súd obvinenú pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaná G. X.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j/, l/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 13 /trinásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obž. G. X. a C. G. spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany škodu vo výške 1 687,74 EUR.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obž. C. G. povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Friendly Financ Slovakia s.r.o. škodu vo výške 1 195,-EUR, spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Teplická 7434/147, Piešťany škodu vo výške 3 333,34 EUR, H. J., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, škodu vo výške 731,-EUR, V. F., nar. X.X.XXXX, bytom H., N. XXX/XX, škodu vo výške 1 683,50 EUR, H. L., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom H., O. XXXX/XX, škodu vo výške 1 285,50 EUR, H. X., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom H., F. 9, škodu vo výške 339,20 EUR, F. J., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom R., F. XXX/X, škodu vo výške 516,-EUR, Z. O., nar. XX.X.XXXX, bytom H., F. XXXX/XX, škodu vo výške 482,50 EUR, Y. D., nar. XX.X.XXXX, bytom L. 446, škodu vo výške 1.144,-EUR, Lucii Chrapovičovej, nar. 17.1.1980, bytom Michalovce, Hollého 103, škodu vo výške 1.353,-EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal obžalobu na C. G. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona. Uznesením Okresného súdu Michalovce zo dňa 10.8.2017, sp. zn. 21T 6/2015 boli spojené na spoločné konanie veci vedené pod sp. zn. 21T 5/2016 a 4T 148/2015 a konanie bolo ďalej vedené pod sp. zn. 21T 6/2015. Popri obžalovanej C. G. bola spoluobžalovaná aj G. X., ktorá bola obžalovaná z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a z účasti formou pomoci na dokonanom trestnom čine úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d/, § 222 ods. 1 Tr. zákona, ktorých sa mali dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaná G. X. vykonala vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. o tom, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a zároveň zodpovedala kladne na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Tr. poriadku.

Na základe vyššie uvedeného súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej G. X. o jej vine a zároveň rozhodol, že v danom rozsahu sa dôkazy vykonávať nebudú.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie ohľadom skutkov spáchaných obžalovanou C. G. a to výsluchom samotnej obžalovanej, svedkov V. F., H. L., H. X., F. J., zástupcu poškodenej spoločnosti Home Credit a. s., H. H., zástupcu spoločnosti Friendly Finance Slovakia s.r.o., JUDr. Igora Rába, svedkov Z. O., Y. D., H. J., A. J. S., H. F., H. H., H. X., C. H., O. H., K. V., C. V., G. X. a oboznámením sa so zápisnicami o konfrontácii medzi obžalovanou a svedkami a prečítaním ďalších listinných dôkazov.

Obžalovaná C. G. ku skutku ktorý sa jej kladie za vinu a týka sa poškodenej V. F. uviedla, že poškodenú pozná ako poisťovaciú agentku, ktorá uzatvára poisťky a robí finančné poradenstvo. V mesiaci júl 2015 sa za poškodenou zastavila v jej kancelárii s prosbou, aby jej poškodená otvorila na jej deti účty v ZUNO banke a nechala jej rodné listy svojich detí. O niekoľko dní nato prišla poškodená za ňou domov do L. ohľadom poisťných zmlúv a popri tom sa bavili, že poškodená sa cíti zle a má zdravotné problémy. Urobila jej výklad kariet a dala jej soľ a olej aby sa vyčistila. Asi o tri dni potom, jej poškodená volala aby prišla k nej domov do Michaloviec na návštevu. Bavili sa o tom, že poškodená má porobené a že jej môže s tým pomôcť, ale potrebuje jej osobné veci - oblečenie, fotografie a sviečky a tie sa budú 9 dní zalievať voskom a že zlato je kov, ktorý sa používa pri mágii a nevracia sa späť s čím poškodená súhlasila. Osobné veci aj so zlatom sa zalievajú do vosku a robí sa z toho guľa a takto to spravila aj s vecami poškodenej, pričom žiadne zlato do vosku nedala a odniesla ho do záložne kde ho predala a peniaze použila pre svoju osobnú potrebu. Nejaké zlato odniesol do záložne aj jej druh J. V., pričom on nevedel, že to zlato patrí poškodenej a ani nevedel o tom, že obžalovaná vykonáva magické rituály. Uviedla, že poškodená jej tie veci odovzdala dobrovoľne. Asi o mesiac nato, jej poškodená zavolała, že jej zlato je

v záložni a žiadala aby jej ho vrátila. Konkrétne išlo o jeden prsteň v tvare „ V “, jedny detské náušnice, jeden prsteň s bielou perlou, nejaké pomotané retiazky s prívieskami a jedny kruhové náušnice.

Ohľadne skutku týkajúceho sa poškodenej pani L. obžalovaná C. G. uviedla, že k poškodenej L. ju doviezla V. F.. V byte poškodenej sa cítila zle a povedala jej že má porobené a poradila jej čo je potrebné urobiť aby nemala porobené, že potrebuje k tomu jej oblečenie, sviečky a fotografie a že zlato je kov, ktorý sa používa pri mágii a nevracia sa späť, s čím poškodená súhlasila. Všetky zlaté šperky jej poškodená odovzdala dobrovoľne, boli ti dva zlaté náramky a 2 ks retiazky. Tieto veci zaliala do vosku okrem zlatých šperkov. Asi o týždeň za ňou do L. prišla poškodená a žiadala, aby jej vrátila zlaté šperky, nakoľko sa doma s ňou muž háda. Zlaté šperky už boli v záložni, keďže ich nepotrebovala, tak ich tam nechala a vzala za ne peniaze. Nato, aby ich poškodenej vrátila, potrebovala vziať pôžičku, aby za nich zaplatila, s čím poškodená súhlasila. Niektoré zlaté šperky odniesla do záložne kde ich predala a peniaze použila pre svoju osobnú potrebu. Nejaké zlato odniesol do záložne aj jej druh J. V., pričom on nevedel, že zlato patrí poškodenej. Uviedla, že v žiadnom prípade nemala v úmysle oklamať poškodenú.

Ohľadne skutku týkajúceho sa poškodenej H. X. obžalovaná C. G. uviedla, že dňa 27.5.2015 bola v predajni, ktorej majiteľkou je poškodená, aby si tam kúpila nejaké tehotenské šaty. Poškodená jej povedala, že jej dcéra má porobené a či jej nevie s tým pomôcť. Povedala poškodenej postup a tá jej zaplatila za voskové sviečky 20 € a za olej a soľ 25 €. Vysvetlila jej, že sa zalievajú fotky do sviečok a že je k tomu potrebné zlato, ktoré sa nevracia naspäť, načo jej poškodená dobrovoľne vydala zlaté šperky, konkrétne tenkú retiazku, malý náramok, malý prsteň a náušnice zn. NIKE. V predajni bola aj teta poškodenej F. J., ktorá ju poprosila aby pomohla s porobením aj jej. Vysvetlila jej tiež, čo všetko k tomu potrebuje a že potrebuje aj zlaté veci, načo jej p. J. odovzdala zlaté náušnice, zlatú retiazku a hotovosť 35 €. O dva dni nato, jej p. J. volala naspäť, že chce aby jej vrátila všetko čo jej dala a že nechce aby jej niečo robila. Zlato však už bolo v záložni, vymenené za peniaze a nemohla ho naspäť vrátiť. Poškodené H. X. a F. J. jej zlato odovzdali dobrovoľne a vedeli o tom, že naspäť sa nevracia. Spáchaného skutku ľutuje, nemala v úmysle oklamať poškodené.

Ku skutku týkajúceho sa poškodenej p. H. K., obžalovaná C. G. uviedla, že dňa 3.10.2014 ju poškodená H. K. požiadala aby jej vyveštila osud. P. K. vyveštila osud a dostala zato 30 €. V byte u p. K. na ul. H. v H. bola v tom čase prítomná aj p. M., ktorej tiež vyveštila osud a od p. K. zato dostala aj jeden náramok zo žltého kovu. Po vyveštení osudu p. M. ju táto žiadala, aby odriekala aj jej synovi. Dostala od nej aj fotku jej syna. Za túto službu od p. M. pýtala peniaze na sviečky a pre farára na omšu ako aj zlato. P. M. jej dala dámsku retiazku so srdiečkom, náramok zo žltého kovu a sumu 40 €. Poobede toho istého dňa telefonovala p. M. a pýtala si od nej viac zlata, nakoľko nad jej synom je väčšie zlo. Tá jej odovzdala dobrovoľne ešte pánsku retiazku, pár náušnic kruhy, dámsky prsteň a náramok a hotovosť 100 €. Pri tomto odovzdávaní bola prítomná aj sesternica poškodenej p. C.. Po prevzatí týchto vecí ešte poškodenej vysvetlila, že po 9 dňoch odriekania jej veci zo žltého kovu vráti. O dva dni neskôr jej poškodená volala, a žiadala ju aby jej vrátila zlato, čo obžalovaná neurobila a zlato odniesol do záložne v Michalovciach jej druh J. V..

Ku skutku týkajúceho sa prečinu úverového podvodu, obžalovaná C. G. uviedla, že koncom septembra 2014 sa zoznámila s p. G. X., ktorá ju požiadala aby jej vybavila pôžičku vo výške aspoň 2.000 €. Keďže p. X. bola nezamestnaná, pozmenila jej údaje o zamestnaní ako aj tlačivo z banky, aby to vyzeralo, že jej na účet chodí výplata. Konkrétne išlo o úverovú zmluvu na sumu 1.600 € so spoločnosťou Home Credit Slovakia. Pri uzatváraní zmluvy bola prítomná aj D. X., ktorá vedela o uvádzaní nepravdivých údajov. Úver bol schválený a peniaze boli zaslané na účet D. X. z ktorej jej vyplatila sumu 300 € ako dohodnutú odmenu za vybavenie úveru. Bola si vedomá, že spoločnosť Home Credit Slovakia uviedli do omylu, ale nemala v úmysle poškodiť túto spoločnosť, keďže D. X. mala tento úver riadne splácať.

Svedkyňa - poškodená V. F. pri výsluchu uviedla, že v mesiaci júl 2015, prišla do jej kancelárie obžalovaná A. G. za účelom otvorenia si účtu. Popri tom sa vypytovala na jej rodinu a hovorila, že jej synovi hrozí smrť a že vie jej s tým pomôcť, ale že potrebuje k tomu zlato, aby ho zaliala do vosku a ochránila jej syna. Na druhý deň prišla obžalovaná k nej domov a odovzdala jej výrobky zo zlata - 1 pár detské náušnice, dámske náušnice, 1 súpravu náušnic, jeden prsteň v tvare „ V “, 3 ks retiazky, dva príviesky, obrúčku a prsteň s bielou perlou. Obžalovaná si všetky veci zo zlata vzala a povedala, že všetky veci zaleje do gule s voskom. Na druhý deň doniesla k nej domov obžalovaná voskovú guľu s tým, že po 9 dňoch ju príde rozbaľiť. Po dvoch dňoch guľu rozbila a zistila že v nej sa nič nenachádza, neboli

v nej zlaté veci, ktoré odovzdala obžalovanej. Hneď volala obžalovanej a tá jej povedala, že zlaté veci odovzdala do záložne, nakoľko súrne potrebovala peniaze, ale že si vybaví pôžičku a veci jej vráti. Nikdy jej nič nevrátila a ani jej už nedvíhala mobil. Konaním obžalovanej jej bola spôsobená škody cca 900 €.

Svedkyňa - poškodená H. L. pri výsluchu uviedla, že okolo 20. júla 2015 v čase okolo 16.00 hod. prišla k nej domov obžalovaná C. G. a hovorila, že sa u nej necíti dobre, že sú tam mŕtve duše a podobné reči. Vyložila jej karty a hovorila, že s jej manželom po zdravotnej stránke nie je všetko v poriadku. Ďalej vravela, že musí kúpiť a doma roztápať sviečky do gulí do ktorých musí vložiť jedno zlato za ňu a jedno za manžela. Nato jej poškodená odovzdala 2 ks dámskych náramkov. Asi o 4 dni jej obžalovaná doniesla dve gule, ktoré má vložiť do skrine s tým, že potrebuje roztápať ďalšie gule a pýtala si aj ďalšie zlato. Znovu jej dala 2 ks retiazky zo zlata a aj manželove pánske tričko. Asi o 4 dni prišla opäť, priniesla ďalšie dve gule a tie staršie zobrala domov s tým, že ich roztopí a že zlato vráti poškodenej. Následne k nej prišla obžalovaná opäť a pýtala si ďalšie zlato, ktoré potrebuje na ďalšie roztápanie sviec. Vtedy je odovzdala ešte 2 ks retiazky zo zlata. Neskôr telefonicky kontaktovala obžalovanú, ktorá jej povedala, že potrebovala peniaze a jej zlato dala do záložne, ale že si zoberie nejakú pôžičku a zlato jej vráti. Do dnešného dňa jej však žiadne zlato nevrátila. Týmto konaním obžalovanej jej bola spôsobená škoda cca 1.300 €.

Svedkyňa - poškodená H. X. pri výsluchu uviedla, že dňa 27.7.2015 bola v predajni so svojou tetou F. J., rozprávali sa o rodine a v tom čase tam prišla aj obžalovaná C. G., ktorú pozná osobne z detstva. Obžalovaná si prevzala nejaký tovar, podišla k nim a povedala F. J., že jej vyveští z ruky. Pri veštení jej povedala, že ju v rodine čaká nešťastie, že jej manžel havaruje. Takisto vyveštila aj svedkyňi, ktorej povedala, že aj ju postihne nešťastie, že má porobené a keď chceme aby im obžalovaná odrobila, tak jej treba dať nejaké peniaze a zlaté veci. Odovzdala obžalovanej 20 € na sviečky, 25 € pre farára a šperky zo zlata - dámsky prsteň, dámsky náramok, pánsku náušnicu zn. NIKE. Uvedené veci mala zaliť do sviečok. Na druhý deň prišla obžalovaná opäť do predajne a predala jej nejakú masť, za ktorú jej zaplatila 100 €, taktiež jej dala dve sviečky. Viackrát telefonovala obžalovanej a žiadala o vrátenie zlata, avšak obžalovaná sa vyhovárala a nikdy jej nič nevrátila. Týmto konaním obžalovanej jej vznikla škoda vo výške cca 445 €.

Svedkyňa - poškodená F. J. pri výsluchu uviedla, že niekedy začiatkom mesiaca august 2015 bola u svojej netere v predajni, keď tam prišla tehotná žena rómskeho pôvodu, ktorá jej povedala, že je smutná a či je vdova. Na jej odpoveď že nie, jej povedala, že jej manžel v piatok havaruje a zomrie, ale ona môže tomu zabrániť. Poobede do predajne priniesla soľ a olej a pýtala si zlato, keďže ho potrebovala zaliť do sviečky. Poškodená jej odovzdala 1 ks náušnice a zlatú retiazku. Zlato pýtala aj od jej netere, ktorá jej tiež dala zlato, no nevie uviesť koľko. Ešte jej dala hotovosť 35 € na sviečky a farára. Na druhý deň, keď opäť prišla do predajne obžalovaná, tak od nej žiadala vrátiť peniaze a zlato, načo poškodená to odmietla s odôvodnením, že 9 dní tieto veci musia byť zaliate do vosku. Po 9 dňoch obžalovanej volala a opäť žiadala o vrátenie peňazí a zlata, čo sa vak nestalo. Týmto konaním jej vznikla škody cca 200 €.

Zástupca poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia Milan Ďurila pri výsluchu uviedol, že dňa 25.1.2015 bola uzatvorená úverová zmluva s klientom H. X., nar. X.X.XXXX, bytom L. č. XXX a bol mu na základe zmluvy poskytnutý úver v celkovej výške 1.645,60 € na nákup čiernej techniky.

Splnomocnený zástupca svedka - poškodeného spoločnosti Friendly Finance Slovakia s.r.o., JUDr. Igor Ráab pri výsluchu uviedol, poškodená spoločnosť poskytuje spotrebiteľské úvery na diaľku s využitím prostriedkov diaľkovej komunikácie. Touto formou bol aj dňa 18.5.2015 vytvorený užívateľský profil pod menom C. H., bytom H. č. 5, z IP adresy XX.XXX.XXX.XX. Na základe vyplneného formulára klientka žiadala od poškodenej spoločnosti pôžičku vo výške 395 €, ktorý jej bol aj schválený a zaslaný na klientkou uvedený účet, avšak táto čiastka nebola spoločnosti vrátená. Následne p. C. H. bola zaslaná upomienka o nezaplatení pohľadávky ako aj bola telefonicky kontaktovaná. Reagovala tak, že žiadnu pôžičku neuzatvorila. Poškodená spoločnosť má zato, že jej neznámou osobou bola spôsobená úmyselná škoda vo výške 395 €. Dňa 26.5.2015 bol prostredníctvom internetovej komunikácie vytvorený užívateľský profil O. H., bytom H. č. X z IP adresy 94.136.159.28. Na základe vyplneného formulára klientka žiadala od poškodenej spoločnosti pôžičku vo výške 450 €, ktorý jej bol aj schválený a zaslaný na klientkou uvedený účet, avšak táto čiastka nebola spoločnosti vrátená. Následne menovanému bola zaslaná upomienka o nezaplatení pohľadávky a bol telefonicky kontaktovaný, na čo reagoval tak,

že žiadnu pôžičku neuzatvoril a jeho osobné údaje museli byť zneužitú. Poškodenej spoločnosti bola spôsobená úmyselne škoda vo výške 450 €.

Svedkyňa - poškodená Z. O. pri výsluchu uviedla, že dňa 31.7.2015 prišla do obce Budkovce na dvor rodinného domu č. XXX spolu s H. X., ktorá ju nahovorila nato, aby si nechala od obžalovanej C. G. vyveštiť a zobrala so sebou aj nejaké zlaté predmety, aby jej obžalovaná prostredníctvom tohto zlata odvrátila zlo. Po vyveštení si od nej obžalovaná vypýtala zlaté predmety, a to dámsky prsteň v hodnote cca 150 € a dámsky prsteň s očkom zo zirkónu v hodnote cca 90 €, zlatú retiazku s prívieskom z modrým zirkónom v hodnote 180 €. Obžalovaná ju ubezpečovala, že sa nemá ničoho báť, že jej uvedené veci po 9 dňoch vráti. Za veštenie zaplatila v hotovosti 65 €. Po 7 dňoch opäť išli za obžalovanou aby uvedené veci vrátila, tá to odmietla s tým, že ešte neprešlo 9 dní. Ani po opätovných návštevách zlaté veci obžalovaná nevrátila. Nevrátením veci vznikla poškodenej škoda vo výške 485 €.

Svedkyňa - poškodená Y. D. pri výsluchu uviedla, že v období 10.8.2015 -16.8.2015 stretla v obci Budkovce kde býva obžalovanú C. G., ktorá jej povedala že jej manžela postihne nešťastie a dokonca smrť. Zľakla sa, ale obžalovaná ju ubezpečovala, že jej vie s tým pomôcť, ale potrebuje k tomu zlato, ktoré zaleje do sviečky na 9 dní a potom sviečku roztopí a zlato jej vráti. Obžalovanej dala aj manželovu fotografiu a tričko, šnúrky do topánok a 20 € na sviečky. Zo zlata jej odovzdala náušnice v sume 230 €, retiazku v sume 300 €, príviesok v sume 100 €, prsteň za sumu 320 €, prsteň v tvare lístočkov za 270 €. Obžalovaná ju ešte niekoľkokrát navštívila a vypýtala si peniaze na sviečky a vysvätenie od kňaza v celkovej sume 60 €. Pri jednej návšteve jej obžalovaná doniesla nejaké sviečky zabalené v manželovom tričku, aby ich dala do skrine a po 9 dňoch po sviečky príde, roztopí ich a zlato jej vráti. Keďže obžalovaná po sviečky neprišla, rozobrala ich a zlato v nich nebolo. Celkovo jej konaním obžalovanej vznikla škody vo výške 1.300 €.

Svedkyňa - poškodená H. J. pri výsluchu uviedla, že býva v obci L. a obžalovanú pozná od detstva. Niekedy v júni 2015 prerábala izbu v dome a ponúkla obžalovanej spáľňu na predaj za sumu 150 €. Obžalovaná s tým súhlasila, manžel jej spáľňu odviezol domov s tým, že peniaze zaplatí až na materskú. Pri tejto príležitosti jej obžalovaná povedala, že jej manžel a syn majú porobené a ona im vie odrobiť. Obžalovaná si vypýtala od nej 18 € na sviečky a o tri dni jej doniesla sviečky, ktoré mali v kuse horieť. Keďže sa situácia u poškodenej nezlepšovala, volala obžalovanej či niečo robí, inak sa obráti na iného. Nato obžalovaná prišla za poškodenou opäť s tým, že potrebuje dva zlaté kovy, 100 € a fotografie jej, manžela a syna. Poškodená jej uvedené veci odovzdala. Zlaté veci potrebovala obžalovaná nato, aby ich zatavila do sviečok po dobu 9 dní, po uplynutí ktorých mala obžalovaná sviečky roztopiť a zlaté veci jej vrátiť. Obžalovaná po sviečky nechodila osobne, tak jej ich poškodená po 18 dňoch osobne odniesla domov a obžalovaná jej mala na druhý deň vrátiť zlato. Nestalo sa tak, poškodená chodievala za obžalovanou, ktorá sa stále vyhovárala. Pri jednej z takýchto návštev jej matka druhá obžalovanej C. V. povedala, že jej zlato je v záložni, kde ho obžalovaná odniesla. Následne celú vec oznámila na polícii. Celkovo jej konaním obžalovanej vznikla škody vo výške 668 €.

Svedkyňa A. E. S. pri výsluchu uviedla, že dňa 21.8.2015 prišli do záložne kde pracuje policajti s tým, že sa tam majú nachádzať šperky pochádzajúce z trestnej činnosti. Prišla s nimi aj nejaká neznáma žena, šperky im boli dané k nahliadnutiu, kde neznáma žena šperky spoznala a policajtmí boli zaistené. Jednalo sa o zlaté šperky, retiazky a náušnice, ktoré tam nosili obžalovaná C. G. a jej druh J. V.. Peniaze za tieto veci im boli vyplácané v hotovosti.

Svedkyňa H. F. pri výsluchu uviedla, že dňa 27.8.2015 prišli do záložne v Michalovciach kde pracuje policajti s tým, že sa tam majú nachádzať šperky pochádzajúce z trestnej činnosti. Prišla s nimi aj nejaká neznáma žena, šperky im boli dané k nahliadnutiu, kde neznáma žena šperky spoznala a policajtmí boli zaistené. Jednalo sa o zlaté šperky, retiazky a náušnice, ktoré tam nosili obžalovaná C. G. a jej druh J. V., ktorí pochádzajú z obce L.. Peniaze za tieto veci im boli vyplácané v hotovosti.

Svedok H. H. pri výsluchu uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti MP Bonusko, s.r.o., ako vedúci predajne. Dňa 28.5.2015 na základe objednávky bola vystavená faktúra na splátky na osobu H. X., ktoré si sám vypisoval. Zásielku mohol prevziať iba osobne človek po predložení občianskeho preukazu.

Svedok H. X. pri výsluchu uviedol, že v mesiaci apríl 2015 mu jeho vedúci oznámil, že ho zháňala nejaká pani zo spoločnosti Home credit a dal mu jej telefónne číslo. Pri telefonickom rozhovore zistil, že sa

jedná o V. Y., ktorá mu oznámila že dlhuje na splátkach za mobilný telefón iPhone 6, zlatej farby sumu 1310 €. Povedal jej, že nikdy si žiadny mobil nezakúpil. Odvtedy ho už zo spoločnosti Home Credit nikto nekontaktoval. Svoje osobné údaje raz poskytol obžalovanej C. G., ktorá mu mala vybaviť hypotekárny úver, avšak nič nevybavila. Obžalovanej poskytol fotokópiu občianskeho preukazu, rodného listu a údaje o svojom zamestnaní a výplatnými páskami.

Svedkyňa C. H. uviedla, že niekedy v mesiaci apríl 2015 sa stretla s obžalovanou C. G. v úmysle vybaviť pôžičku v spoločnosti Prima Credit Malacky, nakoľko potrebovala peniaze a počula, že obžalovaná pomohla už viacerým ľuďom s pôžičkami. Pri stretnutí jej odovzdala kópiu občianskeho preukazu, pracovnú zmluvu zo zamestnania Yazaki Michalovce a výplatné pásky. Obžalovanej dala aj svoje číslo účtu a podpísala nejaké papiere. Potom čo prišla domov jej zavolala nejaká pani, že úver má schválený a peniaze jej budú zaslané na účet. Za sprostredkovanie zaplatila obžalovanej sumu 78 € a aj 20 € za poštovné. Po 7 dňoch volala do spoločnosti Prima Credit Malacky, kde zistila že pre nich obžalovaná nepracuje. Následne kontaktovala obžalovanú, ktorá sa vždy vyhovárala, že peniaze ešte prídu. V mesiaci jún 2015 jej prišla upomienka o nezaplatení pohľadávky vo výške 514,86 € zo spoločnosti Pôžičkomat. Z tejto spoločnosti zistila, že si vraj zobrala pôžičku 395 €, ktorá nebola zaplatená.

Svedok O. H. uviedla, že niekedy v mesiaci apríl 2015 sa stretol s obžalovanou C. G., kde ju navštívil spoločne so svojou manželkou C. v úmysle vybaviť pôžičku v spoločnosti Prima Credit Malacky, nakoľko potreboval peniaze a počul, že obžalovaná pomohla už viacerým ľuďom s pôžičkami. Pri stretnutí s obžalovanou jej odovzdal kópiu občianskeho preukazu, pracovnú zmluvu zo zamestnania Yazaki Michalovce a výplatné pásky. Obžalovanej dal aj svoje číslo účtu a podpísal nejaké papiere. Potom čo prišiel domov mu zavolala nejaká pani, že úver má schválený a peniaze mu budú zaslané na účet. Za sprostredkovanie zaplatil obžalovanej sumu 78 € a aj 20 € za poštovné. Po 7 dňoch volal do spoločnosti Prima Credit Malacky, kde zistil že pre nich obžalovaná nepracuje. V mesiaci jún 2015 mu prišla upomienka o nezaplatení pohľadávky vo výške 541,76 € zo spoločnosti Pôžičkomat. Z tejto spoločnosti zistil, že si vraj zobral pôžičku 450 €, ktorá nebola zaplatená.

Svedok K. V. pri výsluchu uviedol, že niekedy v mesiaci máj 2015 prišla za ním obžalovaná C. G. z L., a žiadala ho o pomoc. Hovorila, že má problémy so svojim bankomatovým účtom a že jej majú prísť nejaké peniaze z poisťky, tak či by nemohla použiť jeho účet. Súhlasil a napísal jej na papier svoje číslo účtu. Dňa 2.6.2015 mu na účet prišla suma 450 €, tak volal obžalovanej, ktorá ho poprosila, aby jej tie peniaze vybral a doniesol. To aj urobil, peniaze jej osobne odovzdal v obci L. kde býva. Nevedel, že tieto peniaze pochádzajú z trestnej činnosti.

Svedkyňa C. V. uviedla, že jej nevesta obžalovaná C. G., vykonávala v dome kde býva veštenie a odrábanie ľuďom, ktorí ju o to požiadali a brala zato rôzne predmety zo zlata a nosila ich do záložní v Michalovciach. Keďže zlato od obžalovanej už nechceli brať, nosila ho do záložne aj ona sama. Peniaze, ktoré za zlato dostala odovzdala obžalovanej, ktorá na ňu čakala pred záložňou. Tieto peniaze potom minula pre vlastnú potrebu a na nákup potravín a jedla pre deti. O tom, že uvedené zlato mala obžalovaná vrátiť tým od ktorých to vzala nevedela.

Svedkyňa G. X. uviedla, že začiatkom mesiaca október 2014 sa v meste stretla s obžalovanou, kde ju požiadala o pomoc pri vybavení pôžičky alebo úveru, nakoľko od ľudí sa dozvedela, že im už pomohla vybaviť pôžičky. Poskytla jej osobné údaje, kópiu občianskeho preukazu a rodného listu. Otvorila si účet v Reiffeisen banke v Michalovciach, kde mali prísť peniaze z pôžičky. Obžalovaná ju poslala aj do spoločnosti O2 vybrať dve sim karty s telefónnymi číslami a tieto odovzdala obžalovanej, ktorá jej tvrdila, že to všetko je potrebné na vybavenie pôžičky. Dňa 5.12.2014 jej prišla upomienka o nezaplatení pohľadávky v sume 497,66 € zo spoločnosti Pôžičkomat.sk. Hneď volala do tejto spoločnosti, keďže nevedela o akú pôžičku ide. Pracovník jej povedal, nech dá oznámenie na políciu, že niekto zneužil jej osobné údaje. Následne podala trestné oznámenie na políciu.

Zo zápisnice o konfrontácii medzi obžalovanou A. G. a svedkyňou L. F. vyplýva, že sa navzájom osobne poznajú a svedkyňa viackrát žiadala obžalovanú o vrátenie jej zlata, čo aj obžalovaná potvrdila. Uviedla, že zlato sa pri tomto rituály nevracia a aj napriek tomu ho chcela vrátiť, avšak prosila svedkyňu nech vydrží.

Zo zápisnice o konfrontácii medzi obžalovanou A. G. a svedkyňou M. L. vyplýva, že sa poznajú. Svedkyňa uviedla, že zlato obžalovanej na rituály odovzdala s tým, že jej ho obžalovaná na druhý deň zaliate do vosku vráti, čo sa však nestalo a vo vosku boli zaliate len rodinné fotografie. Obžalovaná uviedla, že svedkyňa bola uzrozumená s tým, že zlato sa jej nevráti. Zároveň uviedla, že škodu jej nahradí.

Zo zápisnice o konfrontácii medzi obžalovanou A. G. a svedkyňou L. F. vyplýva, že sa obe poznajú osobne od detstva. Svedkyňa odovzdala zlato obžalovanej, ale s tým, že jej ho obžalovaná po 9 dňoch vráti naspäť. Obžalovaná nepoprela prevzatie zlata od svedkyne, ale uviedla, že svedkyňa si bola vedomá, že zlato sa nevracia naspäť. Obžalovaná tvrdila, že svedkyňa zlato vráti, nech vydrží.

Zo zápisnice o konfrontácii medzi obžalovanou A. G. a svedkyňou K. J. vyplýva, že sa poznajú z predajne H. X.. Svedkyňa uviedla, že zlato odovzdala obžalovanej s tým, že jej ho po 9 dňoch, kedy bude zaliate do vosku vráti naspäť. Taktiež peniaze v sume 35 € zaplatila farárovi, ale vráti ich naspäť svedkyňa. Obžalovaná nepoprela že zlato a peniaze od svedkyne prevzala.

Svedkyňa Z. M. uviedla, že dňa 3.10.2014 bola u svojej známej H. K. v H. na návšteve, keď tam prišla obžalovaná A. G., aby jej vyveštila z kariet. H. K. vyveštila z kariet, že jej krstná dcéra je v ohrození života, ale ona to vie odvrátiť a potrebuje k tomu peniaze a zlato. H. dala obžalovanej 30 € a ona jej požičala dámsky náramok zo žltého kovu. Aj jej vyveštila, že jej hrozí budúci rok autonehoda a nad jej synom je satan, ale že obžalovaná to vie odvrátiť, a potrebuje k tomu peniaze na sviečky a zlato, ktoré sa zalieva do sviečok a potom sa jej vráti nepoškodené. Odovzdala jej náramok a retiazku zo žltého kovu. V ten istý deň volala obžalovaná, že po vyložení kariet nad jej synom je veľké zlo a potrebuje viac pánskeho zlata, preto obžalovanej dala ešte pánsku retiazku vzor Figaro, dámsky prsteň, pár náušnic tvaru kruh, všetko zo zlata. Pri tomto odovzdávaní bola prítomná aj jej sestra C. L., ktorá jej tiež požičala 100 €, ktoré dala obžalovanej. Neskôr zlato od obžalovanej pýtala naspäť, a keď sa obžalovaná vyhovárala, podala trestné oznámenie. Svoje zlato spoznala v záložni v Michalovciach pri VÚB. Hodnota jej zlata bola asi 550 - 600 €.

Svedkyňa H. K. uviedla, že dňa 3.10.2014 prišla k nej domov v Michalovciach na ul. H. č. XX obžalovaná, aby jej vyveštila z kariet. Pri veštení bola prítomná aj p. Z. M.. Vyveštila jej, že jej krstná dcéra bude mať dopravnú nehodu, že ju prejde auto. Na odriekanie dala obžalovanej 30 € a od p. M. požičala náramok zo žltého kovu, ktorý tiež dala obžalovanej. Potom sa obžalovaná dohodla s p. M., že aj jej vyveští, že aj ona bude mať dopravnú nehodu a nad jej synom je satan. Za toto odriekanie jej p. M. dala náramok a retiazku zo žltého kovu ako aj hotovosť 30 €. Večer toho istého dňa jej p. M. povedala, že obžalovanej dala za veštenie ešte hotovosť 100 € a veci zo žltého zlata - retiazku, srdiečko, náušnice, prsteň.

Svedkyňa C. L. uviedla, že býva v Michalovciach v byte jej sestry Z. M.. Dňa 3.10.2014 k nim okolo 15.30 hod. prišla k nim p. G., ktorá jej sestru veštila z kariet a pýtala si prepožičať veci zo žltého kovu na odriekanie nešťastia jej sestry a syna jej sestry J.. Jej sestra odovzdala p. G. dámske náušnice tvar kruh, dámsky prsteň, pánsky náramok vzor Figaro, pánsku retiazku a ešte hotovosť 100 €. P. G. vravela, že zlato po 9 dňoch naspäť vráti. Ešte predtým, jej sestra dala 30 € a náramok s retiazkou a srdcom. Keď si pýtala od p. G. tieto veci naspäť, stále niečo vymýšľala a nikdy nič nevrátila.

Svedkyňa B. G. pri výsluchu uviedla, že je zamestnaná v Záložni - Zlaté časy na ul. Nám. Osloboditeľov v Michalovciach. Čo sa týka založenia vecí zo žltého zlata, tieto do záložne nosil J. V. z obce L., ktorý túto záložňu navštevuje pravidelne. Dňa 3.10.2014 a 6.10.2014 J. V. založil veci - dámske náušnice tvar kruh, dámsky prsteň, pánsky náramok vzor Figaro, pánsku retiazku vzor Figaro, dámsku retiazku zo žltého kovu, prívesok srdiečko. Za všetky tieto veci dostal hotovosť 486,20 €. Aj družka J. V. nosila veci do záložne osobne a dostávala zato peniaze.

Svedok J. V. uviedol, že býva v obci L. so svojou družkou C. G., ktorá chodí k ľuďom veštiť za peniaze a veci zo žltého kovu. Uviedol, že viackrát sám osobne, ako aj spolu s družkou - obžalovanou nosil veci zo žltého kovu do záložne, začo inkasovali peniaze. Ľuď, ktorým chodí jeho družka veštiť nepozná.

Z potvrdení o zaistení vecí, o prevzatí vecí ako aj o vrátení vecí bolo zistené, že sa jedná o 2 ks zlaté dámske náušnice kruhové, 1 ks zlatý dámsky prsteň, zlatá retiazka vzor Figaro, zlatý náramok vzor

Figaro, 2 ks zlatý náramok, zlatá retiazka a privesok v tvare srdca. Všetky tieto veci bolo odovzdané poškodenej Z. M., pričom celková výška škody bola vyčíslená na sumu 1.353 €.

Zo záložných zmlúv zo dňa 3.10.2014 a 6.10.2014 vyplýva, že všetky vyššie uvedené veci odovzdal do záložne druh obžalovanej J. V..

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy, na stupeň spoločenskej nebezpečnosti spáchaných skutkov a na ustanovenia § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona.

Obžalovaná C. G. je z miesta bydliska - obce L. hodnotená ako slobodná matka šiestich maloletých detí, pričom obec je náhradným príjemcom rodinných dávok, nakoľko obžalovaná zanedbáva svoju starostlivosť o deti. Nie je vlastníčkou rodinného domu, ani platcom dane z nehnuteľnosti. Komisiou na ochranu verejného poriadku doposiaľ nebola prejednávaná.

Podľa odpisu registra trestov obžalovaná C. G. bola doposiaľ sedemkrát súdne trestaná. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Svidník zo dňa 2.3.2015, sp. zn. 2T 23/2015.

Podľa odpisu registra trestov obžalovaná G. X. nebola doposiaľ súdne trestaná.

Obžalovaná G. X. je z miesta bydliska - obce H. hodnotená ako žena, ktorá žije usporiadaným spôsobom života so svojim manželom v bytovom dome. Komisiou na ochranu verejného poriadku doposiaľ nebola prejednávaná.

Pri rozhodovaní o vine obžalovanej C. G. súd vyhodnotil dôkazný stav zadokumentovaný v prípravnom konaní, ako aj v rozsahu dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní a zistil skutkový stav týkajúci sa pokračovacieho prečinu podvodu tak, že obžalovaná C. G. sa dopustila žalovanej trestnej činnosti, keď pod zámienkou odriekania vylákala zlaté predmety od poškodených Z. M., H. J., V. F., H. L., H. X., Z. O. a Y. D.. Obžalovaná nepoprela, žeby tieto veci neprevzala od poškodených, iba na svoju obranu stále uvádzala, že jej ich poškodené odovzdali dobrovoľne a boli si vedomé toho, že tieto predmety sa nevracajú. Toto jej tvrdenie vyvracajú samotné poškodené, keď zhodne vo výpovediach uviedli, že obžalovaná veci od nich preberala s tým, že im ich hneď po skončení rituálov vráti naspäť. Obhajoba obžalovanej spočívala v tom, že nemala v úmysle okradnúť poškodené a že prevzaté veci chcela vrátiť naspäť poškodeným sa javí ako účelová, keďže ich obžalovaná hneď po ich prevzatí predala buď sama, alebo prostredníctvom svojho druhu J. V. do záložní, čo potvrdzuje aj výpoveď svedkyne C. V. - svokry obžalovanej a J. V. - druhu obžalovanej, ako aj zmluvy o založení veci do záložní a to, že utŕžené peniaze použila pre svoju osobnú potrebu. Svedkyne - poškodené presne opísali veci, ktoré odovzdali obžalovanej a to ako ju viackrát žiadali o vrátenie zlatých predmetov, ale bezúspešne.

Čo sa týka skutku obžalovanej G. z účastníctva formou pomoci na dokonanom trestnom čine úverového podvodu, tak súd mal za preukázané, že obžalovaná sa dopustila tejto žalovanej trestnej činnosti, keď spolu s G. X. uviedla vedome nepravdivé údaje v žiadostiach a týmto konaním spolu vylákali od spoločnosti Home Credit Slovakia sumu 1.600 €, z ktorej obžalovaná zinkasovala sumu 300 € ako dohodnutú odmenu za vybavenie úveru. Toto obžalovaná ani nepoprela a sama podrobne opísala, ako k spáchaniu skutku došlo.

Čo sa týka ďalších spáchaných skutkov prečinu podvodu ohľadom uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere cez internet na meno G. X., H. X., C. H. a O. H., tieto mal súd tiež za preukázané. Je nepochybné, že ich spáchala obžalovaná C. G., ktorá použila osobné údaje vyššie uvedených osôb, ktoré predtým prišli za obžalovanou s úmyslom, aby im pomohla vybaviť nejaké peniaze cez pôžičky. Obžalovaná od nich prevzala osobné údaje, tieto uviedla do zmlúv o spotrebiteľských úveroch, ktoré boli aj poškodenými spoločnosťami schválené a obžalovanej vyplatené na účet. Toto nepriamo potvrdzuje a svedok K. V., ktorý uviedol, ako za ním osobne prišla obžalovaná a žiadala ho o použitie jeho čísla účtu, aby mohli obžalovanej prísť nejaké peniaze na jeho účet, ktoré neskôr aj vybral a odovzdal ich obžalovanej. Poskytnutá suma sa zhoduje so sumou zo schváleného spotrebiteľského úveru uzatvoreného na meno O. H.. To, ako obžalovaná prišla k osobným údajom G. X., H. X., C. H. a O. H. presne opísali tieto osoby vo svojich výpovediach, keďže prišli za obžalovanou a žiadali ju o pomoc pri

vybavovaní nejakých peňazí, pričom obžalovaná od nich vzala doklady - kópiu občianskeho preukazu, pracovnú zmluvu zo zamestnania a výplatné pásky, žiadne peniaze im však nevybavila a navyše jej ešte tieto osoby zaplatili nejaké peniaze za vybavovanie potrebných papierov. Až po doručení upomienok o nezaplatení pohľadávok tieto osoby zistili, že niekto zneužil ich osobné údaje a zobral nejaké pôžičky, pričom im nikdy žiadne peniaze nedošli. Všetci tvrdili, že nikomu nedávali svoje osobné údaje okrem obžalovanej C. G., ktorú žiadali o pomoc pri vybavovaní peňazí.

Súd teda nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovanej, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd u obžalovanej G. X. pri ukladaní trestu prihliadol na okolnosti prípadu ako aj na pomery obžalovanej a uložil jej trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. V prípade tejto obžalovanej súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť a vzal do úvahy dve poľahčujúce okolnosti ktorými boli priznanie sa obžalovanej k spáchanému skutku a oľutovanie svojho konania a to, že pred spáchaním trestného činu viedla riadny život. Súd ma za to, že uložený test je zákonný, primeraný, postačujúci na zabezpečenie ochrany spoločnosti a dosiahnutia účelu trestu z pohľadu zabezpečenia nápravy obžalovanej, ktorý spĺňa účel trestu z hľadiska individuálnej prevencie, ako aj generálnej prevencie.

Pri obžalovanej C. G. súd pri ukladaní trestu prihliadol na okolnosti prípadu ako aj na pomery obžalovanej a uložil jej trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V prípade tejto obžalovanej súd vzal do úvahy jedinú poľahčujúcu okolnosť ktorou je priznanie sa obžalovanej k spáchaným skutkom a oľutovanie svojho konania, priťažujúcimi okolnosťami bolo to, že odsúdená bola už za trestné činy odsúdená a spáchala viac trestných činov. Odsúdená bola na výkon trestu zaradená do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, z dôvodu že nebola doteraz vo výkone trestu odňatia slobody. Súd ma za to, že uložený trest je zákonný a primeraný, nakoľko postačuje k dosiahnutiu účelu trestu z pohľadu zabezpečenia nápravy obžalovanej ako aj z pohľadu zabezpečenia generálnej prevencie.

Keďže obžalované boli uznané vinnými, súd zároveň rozhodol o ich povinnosti na náhradu spôsobených škôd, o ktorých výškach nemal súd žiadne pochybnosti a považoval ich za jednoznačne preukázané. V zmysle tohto súd uložil obž. G. X. a C. G. spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany škodu vo výške 1 687,74 EUR a obž. C. G. povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Friendly Financ Slovakia s.r.o. škodu vo výške 1 195,-EUR, spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Teplická 7434/147, Piešťany škodu vo výške 3 333,34 EUR, H. J., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, škodu vo výške 731,-EUR, V. F., nar. X.X.XXXX, bytom H., N. XXX/XX, škodu vo výške 1 683,50 EUR, H. L., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom H., O. XXXX/XX, škodu vo výške 1 285,50 EUR, H. X., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom H., F. 9, škodu vo výške 339,20 EUR, F. J., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom R., F. XXX/X, škodu vo výške 516,-EUR, Z. O., nar. XX.X.XXXX, bytom H., F. XXXX/XX, škodu vo výške 482,50 EUR, Y. Geriovej, nar. 30.8.1969, bytom Budkovce 446, škodu vo výške 1.144,-EUR, Lucii Chrapovičovej, nar. 17.1.1980, bytom Michalovce, Hollého 103, škodu vo výške 1.353,-EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Michalovce.