

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201301  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Paulína Cubinková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5820201301.10

## Opravné uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci žalobkyne: V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. B., G. XXXX/XX, právne zastúpená Mgr. Marek Longaj, advokát so sídlom Šúrska 136/A, Modra, proti žalovaným: 1/ V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. č. XXX, 2/ Ing. L. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. doba XXX/XXB, M. nad G., 3/ R. Q., nar. Xš.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, R. B., žalovaní zastúpení JUDr. Erich Loja, advokát so sídlom Prievidza, Bojnická 57, v konaní o určenie, že závet nepredstavuje vôľu poručiť, že poručiť ho nespísal slobodne a poručiť nepoznal obsah závetu, o oprave, takto

### rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e úvodnú časť (záhlavie) rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 5C/32/2020-174 zo dňa 07.03.2022 v časti označenia právneho zástupcu žalobkyne tak, že toto označenie správne znie :

„Okresný súd Námestovo vo veci žalobkyne: V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. B., G. XXXX/XX, právne zastúpená Mgr. Marek Longaj, advokát so sídlom Šúrska 136/A, Modra, ...“

II. Ostatné časti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 5C/32/2020-174 zo dňa 07.03.2022 ostávajú n e z m e n e n é.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 22.06.2020 sa žalobkyňa domáhala určenia, že závet napísaný formou notárskej zápisnice č. N 66/2015, napísanej dňa 01.04.2015 v kancelárii v budove Obchodného centra Nižná, Nová Doba 4978, 027 43 Nižná, notárkou JUDr. Martinou Klinovskou, so sídlom v Trstenej, Bernolákova 18, poručiť P. B., nar. XX.X.XXXX, ktorý zomrel XX.X.XXXX, naposledy bytom U. č. XXX, XXX XX U. nepredstavuje vôľu poručiť, poručiť ho nespísal slobodne a poručiť nepoznal obsah závetu.

2. O podanej žalobe rozhodol Okresný súd Námestovo rozsudkom č.k. 5C/32/2020-174 zo dňa 07.03.2022 tak, že súd žalobu zamietol (I. výrok), žalovaným 1/ až 3/ proti žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (II. výrok) a zároveň štátu proti žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (III. výrok).

3. Opätovnou kontrolou spisu bolo zistené, že v úvodnej časti predmetného rozsudku bol nesprávne označený právny zástupca žalobkyne, keď súd v rozhodnutí vo veci samej ako advokáta (právneho zástupcu) žalobkyne označil advokátsku kanceláriu AKSAMOŠ s.r.o., pričom táto dňa 25.08.2021 doručila súdu vypovedanie plnomocenstva zo dňa 09.02.2021 a zároveň doručila rozhodnutie Centra právnej pomoci zo dňa 24.08.2021, z ktorého vyplýva, že žalobkyni bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a na jej zastupovanie bol určený advokát Mgr. Marek Longaj. Z obsahu súdneho spisu ďalej vyplýva, že tento (advokát Mgr. Longaj) poskytoval žalobkyni právnu pomoc a zo strany súdu tak v rozhodnutí vo veci samej došlo k zrejmej nesprávnosti v písaní.

4. Podľa § 224 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Nakoľko pri vyhotovovaní rozsudku č.k. 5C/32/2020-174 zo dňa 07.03.2022 došlo k zrejmej nesprávnosti pri označení právneho zástupcu žalobkyne, súd túto nesprávnosť opravil a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Zároveň súd rozhodol o tom, že ostatné časti predmetného rozsudku zostávajú nezmenené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§239 a nasl CSP).