

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200142
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622200142.4

Uznesenie

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: meno neurčené, priezvisko: F., nar. XX.XX.XXXX, dieťa št. prísl. SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov U. F., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom E. a M. F., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom U., E. ul. č. XXXX/XX, o podnete Matričného úradu Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto, na určenie mena maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd určuje, že meno maloletého dieťaťa s priezviskom F., nar. XX.XX.XXXX v V., bude „L.“.

Meno „L.“ sa zapíše v knihe narodení Matričného úradu Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým č. XXXX ako meno dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením č. k. 8P/18/2022 - 5 zo dňa 21.01.2022 začal konanie o určenie mena maloletého dieťaťa s priezviskom F., nar. XX.XX.XXXX v zmysle § 23 ods. 2 Civilného sporového poriadku na podnet Matričného úradu Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto, ktorý uviedol, že rodičia v súlade s § 40 ods. 3 Zákona o rodine meno dieťaťa neurčili.

2. Matka na pojednávaní dňa 19.05.2022 uviedla, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti 12 rokov, tento nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa. Vyjadrila sa, že biologickým otcom maloletého je jej druh, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti, maloleté dieťa volajú L.. Matka uviedla, že bude podávať návrh na zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu.

3. Otec sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 19.05.2022 nedostavil napriek vykázanému predvolaniu dňom 25.04.2022 s poukazom na ustanovenie § 112 Civilného sporového poriadku, svoju neúčast' neospravedlnil. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

4. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby súd určil meno maloletému dieťaťu, tak ako ho oslovuje matka.

5. Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak ani jeden z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

6. Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak ani jeden z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

7. Nakoľko sa rodičia v zákonnej lehote nedohodli na mene maloletého dieťaťa, súd vzhľadom na vykonané dokazovanie, s poukazom na záujem maloletého dieťaťa, stanovisko matky a kolízneho opatrovníka rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 59 ods. 1 C.m.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.