

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12C/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316201977
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316201977.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému X. T., nar. X.X.XXXX, bytom X. U. XXXX, XXX XX M. O. M., o zaplatenie 1.840,30 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 145,76 Eur a úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 145,76 Eur od 9.4.2013 do zaplatenia a úroku 0,75 % ročne zo sumy 1.578,78 Eur od 9.4.2013 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1.504,62 Eur splu s 8 %-ným úrokom z omeškania ročne:

- zo sumy 1.684,62 Eur od 9.4.2013 do 17.7.2013,
 - zo sumy 1.664,62 Eur od 18.7.2013 do 19.7.2013,
 - zo sumy 1.644,62 Eur od 20.7.2013 do 20.10.2016,
 - zo sumy 1.614,62 Eur od 21.10.2016 do 18.11.2016,
 - zo sumy 1.584,62 Eur od 19.11.2016 do 28.12.2016,
 - zo sumy 1.554,62 Eur od 29.12.2016 do 1.3.2017,
 - zo sumy 1.534,62 Eur od 2.3.2017 do 18.8.2017,
 - zo sumy 1.504,62 Eur od 19.8.2017 do zaplatenia,
- všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu **z a m i e t a .**

IV. Žalobca **m á** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,36 %, o ktorej konkrétnej výške súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe doručenej súdu 18.3.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1840,3 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 9.4.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným právny predchodca (Consumer Finance Holding a.s.) uzavrel zmluvu o pôžičke č. 5017060 dňa 21.10.2012, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v celkovej sume 2900,52 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný túto splácať v pravidelných 63 mesačných splátkach po 46,04 €. Žalovaný však uhradil z tejto sumy ku dňu podania žaloby sumu 40,- €. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalovaný 27.3.2013 vypovedal zmluvu a vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkovo tak dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 1840,3 €. Žalobca na preukázanie tvrdení pripojil k žalobe zmluvu č. 5017060 zo

dňa 19.9.2012 podpísanú žalovaným, všeobecné obchodné podmienky, list adresovaný žalovanému 27.3.2013 označený ako vypovedanie zmluvy, poštovú doručenkou o doručení listu prevzatú žalovaným 3.4.2013 a prehľad splátok a úhrad klienta X. T..

2. Žalobu, procesné poučenie ako i výzvu vo forme uznesenia na vyjadrenie k žalobe doručil súd žalovanému do vlastných rúk dňa 20.1.2017. Žalovaný sa k doručenej žalobe nevyjadril žiadny spôsobom a v ďalšom zostal nečinným.

3. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok došlo k zmene žalobcu, ktorú zmenu súd postupom podľa § 80 ods. 1 CSP súd pripustil uznesením zo dňa 5.4. 2017 č.k. 12C 54/2016 a vyhovel návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, Kežmarok vstúpil nový žalobca: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831154

4. Žalobca doručil súdu 26.6.2017 doplnenie žaloby v ktorom doplnení okrem iných skutočností uviedol, že pohľadávka žalovaného predstavuje nesplatenú časť úveru, splátky boli splatné vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalovaný uhradil reálne 150,- € z toho 40,- € po predčasnom zosplatnení do podania žaloby a sumu 110,- € po podaní žaloby. Nimi žalovaná pohľadávka pozostáva z dlžnej istiny 1834,54 € a zmluvných pokút v sume 5,76 €. Žalovaný uhradil sumu 110,- € po čiastkach a to 20.10.2016 30,- €, 18.11.2016 sumu 30,- €, 28.12.2016 sumu 30,- € a 1.3.2017 sumu 20,- €. V tejto časti preto berie žalobca žalobu späť a taktiež i v časti zmluvnej pokuty v sume 5,76 €. V podaní doručenom súdu 11.10.2017 oznámil, že žalovaný uhradil ďalšiu splátku v sume 30,- € a to 18.8.2017 a preto i v tejto časti berú žalobný návrh späť ako i s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Po súčte späťvzatie žaloby preto predstavuje 145,76 €.

5. Žalobca navrhol, aby súd po čiastočnom späťvzatí žaloby mu priznal sumu 1694,54 € spolu s úrokom z omeškania 8,75% zo sumy 1834,54 € od 9.4.2013 do 20.10.2016, 8% úrokom z omeškania 8% ročne zo sumy 1804,54 € od 21.10.2016 do 18.11.2016, 8% ročne zo sumy 1774,54 € od 19.11.2016 do 28.12.2016, 8% úrok ročne zo sumy 1744,54 € od 29.12.2016 do 1.3.2017, úrok z omeškania 8% ročne zo sumy 1724,54 € od 2.3.2017 do 18.8.2017, 8% ročne zo sumy 1694,54 € od 19.8.2017 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

6. Súd vo veci vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu majúc preukázanie splnenie podmienok na rozhodnutie vo veci postupom podľa § 180 CSP. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie podľa § 204 CSP oboznámením obsahu spisového materiálu k veci sa viažucemu a to žalobu č. I. 1, č. I. 3 žiadosť a zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky podpísaná v Krásne nad Kysucou 19.9.2012 č. zmluvy 5017060, č. I. 4 všeobecné obchodné podmienky, č. I. 5 vypovedanie zmluvy adresované žalovanému s dátumom 27.3.2013, č. I. 6 poštová doručenka o prevzatí zásielky žalovaným zo dňa 3.4.2013, č. I. 7 prehľad splátok a úhrad, č. I. 11 výzva na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh, č. I. 13 oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia, č. I. 18 uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, č. I. 21 uznesenie o zrušení uznesenia, ktorým bolo zastavené konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku, č. I. 22 uznesenie, ktorým bola doručovaná žaloba na vyjadrenie žalovanému, č. I. 23, 24 procesné poučenie pre spotrebiteľa, žalovaný má doručenie žaloby vykázané dňa 20.1.2017, č. I. 26 oznámenie o zmene žalobcu, č. I. 28, 29 návrh na zmenu sporu na strane žalobcu, č. I. 40 uznesenie, ktorým súd pripustil zmenu žalobcu, aktuálnym žalobcom je Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava, č. I. 45 správa, ilustrácia v Registri obyvateľov SR na žalovaného, č. I. 46, 47 ospravedlnenie neúčasti právneho zástupcu žalobcu, čiastočné späťvzatie žaloby čo do sumy 115,76 Eur a úprava rozsudového návrhu, č. I. 48 prehľad splátok a úhrad zo strany žalobcu pre žalovaného, č. I. 52 zápisnica o pojednávaní zo dňa 27.6.2017, č. I. 54 podanie právneho zástupcu žalobcu o čiastočnom späťvzatí žaloby vo výške 30,- Eur s príslušným úrokom z omeškania.

7. Žiadosťou zo dňa 19.9.2012 žalovaný požiadal právneho predchodcu žalobcu o poskytnutie pôžičky vo výške 1723,55 eur. Pôžičku žiadal za účelom splatenia dvoch pôžičiek u Slovenskej požičovne. Právny predchodca žalobcu Žiadosť podpísal dňa 21.10.2012. V bode II Zmluvy sa nachádzajú nasledovné údaje: Schválená výška Pôžičky 1723,55 eur, Celková suma Pôžičky 2900,52 eur, počet splátok 63, splátka 46,04 eur, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): január/2018, ročná úroková sadzba 23,97 %, RPMN (X) 23,97 %, priemerná hodnota RPMN 19,8 %.

8. Súčasťou Zmluvy mali byť Všeobecné obchodné podmienky. Podľa bodu 6.2 všeobecných podmienok, splátky boli splatné k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, pokiaľ v splátkovom kalendári alebo v zmluve nie je uvedené inak.

9. V bode 6.4 všeobecných podmienok bolo dohodnuté, že prvá splátka úveru je splatná v nasledujúcom mesiaci po uzavretí Zmluvy.

10. Z prehľadu o vykonaných platbách vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi z poskytnutej mu sumy celkom 40,- € a to 17.7.2013 2x10€, 18.7.2013 sumu 10,- € a 19.7.2013 sumu 10,- €.

11. Listom zo dňa 27.3.2013 právny predchodca žalobcu žalovanému vypovedal zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky, kde dlžná čiastka ku dňu vypovedania predstavuje 1893,22 € a vyzval žalovaného aby dlžnú sumu uhradil do 5 dní od doručenia vypovedania, ktorý list podľa poštovej doručenky žalovaný prevzal dňa 3.4.2013.

12. Podľa § 144 a § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Akceptujúc dispozičnú vôľu žalobcu s predmetom sporu, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 145,76 Eur a úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 145,76 Eur od 9.4.2013 do zaplatenia a úroku 0,75 % ročne zo sumy 1.578,78 Eur od 9.4.2013 do zaplatenia postupom podľa § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil. Súd pritom prihliadol i na tú skutočnosť, že žalobca si v pôvodnom návrhu (žalobe uplatnil nárok na úroky z omeškania v sadzbe 8,75 %, pokiaľ v ďalšom podaní adresovaným súdu ako špecifikácia úrokov z omeškania pri zohľadnení čiastkových úhrad žalovaného si uplatňoval sadzbu nižšiu, súd s prihliadnutím k obsahu podania toto vyhodnotil ako čiastočné späťvzatie žaloby (uplatňovaný nižší úrok oproti pôvodnému).

14. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky (§ 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

V ustanovení § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka sa uvádza, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné

zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis - nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

15. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

16. vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytnutie pôžičky, na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 1723,55 eur a ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 63 mesačných splátkach po 46,04 eur. Ďalej mal súd za preukázané, že v zmluve o úvere absentuje údaj požadovaný zákonom o spotrebiteľských úveroch v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) a to údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedený iba počet splátok a výška mesačnej splátky. V zmluve taktiež absentuje údaj o konkrétnej sume odplaty; v zmluve je špecifikovaná iba celková suma, ktorú musí žalovaný zaplatiť a to 2900,52 eur.

17. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch a to je vyššie uvedených ustanovení je to, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. V uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je ani uvedená konečná splatnosť úveru, teda nie je splnená požiadavka § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa zmluvy lehota splatnosti je január 2018. Takéto určenie konečnej splatnosti úveru súd takisto nepovažuje za dojednanie v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov.

18. Žalovaný uhradil žalobcovi (právnemu predchodcovi) do podania žaloby sumu 40,- eur a 110,- eur a následne ešte dňa 18.8.2017 sumu 30,- eur. Žalovaný tak ku dňu rozhodovania uhradil celkom 180,- eur. Žalobcovi tak vznikol nárok na vrátenie čiastky 1504,62 eur spolu s úrokom z omeškania z jednotlivých súm znížených o konkrétnu splátku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku s poukazom na aktuálnu sadzbu úrokov, ktoré súd priznal v zákonnej výške jednotlivých súm za predmetné obdobie omeškania tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, kedy uplynula lehota 5 dní na plnenie poskytnutá mu v liste zo dňa 27.3.2013, dostal do omeškania (list prevzal 3.4.2013 a teda prvýkrát sa dostal do omeškania od 9.4.2013) a preto ho súd zaviazal v zmysle § 517 ods. 2 OZ zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v zákonnej sadzbe a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Pri výpočte úrokov súd zohľadňoval konkrétne čiastočné plnenia zo strany žalovaného.

19. Podľa § 251 CSP, trov konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Nárok žalobcu bol uplatnený vo výške 1840,30 € úspešným sa stal v rozsahu v rozsahu 1650,38 € (89,67 %). Po odpočítaní úspechu žalovaného 10,63% čistý úspech žalobcu predstavuje 79,36 %, v ktorom rozsahu súd uložil žalovanému nahradiť trovy konania postupom podľa § 255 ods. 1 CSP

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).