

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717200510
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717200510.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: J. Š., R.. XX.XX.XXXX, D. K., W.. C. XXX, proti žalovanému: NEOGRAFIA, a.s., so sídlom Martin-Priekopa, Sučianska 39A, IČO: 31 597 912, v konaní o nejasnom podaní, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobcu osobne podané na Okresnom súde Martin dňa 18.1.2017.

odôvodnenie:

Dňa 18.1.2017 bolo na tunajší súd osobne podané podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, avšak nespĺňalo jej náležitosti. V podaní žalobca žiadal, aby súd rozhodol, či príčinou práceneschopnosti žalobcu od 20.12.1999 bol úraz z 1.8.1977 alebo trvalý následok odstránenej bedrovej platničky v roku 1980.

2. Uznesením sp. zn. 10C/3/2017-17 zo dňa 24.2.2017 súd v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) vyzval žalobcu na doplnenie podania v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Súčasťou uznesenia bolo aj poučenie o spôsobe doplnenia podania, ako aj o následkoch v prípade, ak podanie nebude v lehote danej súdom doplnené. Súd vyzval žalobcu, aby svoje podanie doplnil o riadny, určitý a vykonateľný petit žaloby a zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností, z ktorých by bol zrejmy žalobou uplatnený nárok.

3. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi riadne doručené. Žalobca reagoval na uznesenie súdu podaním došlým súdu dňa 6.3.2017, z ktorého bolo zrejmé, že podáva aj návrh na prikázanie sporu inému súdu tej istej inštancie z dôvodu vhodnosti. Z toho dôvodu súd preto predložil vec Najvyššiemu súdu SR dňa 19.5.2017 s návrhom žalobcu na prikázanie sporu inému súdu tej istej inštancie z dôvodu vhodnosti podľa ust. § 39 ods. 3 C.s.p.. Najvyšší súd SR vrátil vec okresnému súdu dňa 4.7.2017 ako predčasne predloženú s uvedením, že z obsahu spisu nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha, nakoľko na uznesenie okresného súdu zo dňa 24.2.2017 reagoval žalobca opäť nejasným podaním, ktoré doposiaľ nemožno považovať za žalobu. V intenciách pokynov Najvyššieho súdu SR súd predvolal žalobcu na výsluch, ktorý sa uskutočnil dňa 8.9.2017, o čom svedčí zápisnica nachádzajúca sa na č.l. 49 až 50 súdneho spisu. Ako vyplýva zo zápisnice, ako aj z ďalších podaní došlých súdu dňa 28.8.2017 a dňa 10.10.2017, žalobca žiada určiť príčinu žalobného sporu 11C 311/2002 a to, či sa súd 11C vysporiadal vo vynesenom rozsudku s príčinou žalobného sporu, či mal konať o prvotnom úraze z 1.8.1977 alebo o trvalom následku operácie bedrovej chrbtice ku dňu 20.12.1999. Vo svojich podaniach žalobca opakovane opisuje priebeh konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/311/2002, v ktorom bol ako žalobca neúspešný a žiada, aby súd určil, že v predmetnom konaní súd nesprávne určil predmet žalobného sporu. Napriek obsiahlemu poučeniu, ktoré mu bolo poskytnuté zo strany súdu, vady podania neodstránil. Z petitu formulovaného žalobcom súdu stále nie je zrejmé o čom má konať a rozhodnúť, nakoľko uplatnený nárok nie je možné kvalifikovať. Súd preto podanie žalobcu zo dňa 17.1.2017, ktoré na súd došlo dňa 18.1.2017, ako nejasné odmietol.

4. Podľa § 132 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

5. Podľa § 137 C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenia, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenia právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

6. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa ust. § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa ust. § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Súd na základe citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku a po opätovnom preskúmaní podania žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, dospel k záveru, že žalobca ani po doplnení podania vady uvedenej v uznesení súdu zo dňa 24.2.2017 neodstránil. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 129 ods. 3 C.s.p. podanie žalobcu odmietol, nakoľko nezrozumiteľnosť petitu v danom prípade zakladá nemožnosť súdu pokračovať v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.