

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717201662
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717201662.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobcu: T. L. E., nar. X.X.XXXX, bytom: L. XXX/X, XXX XX Ž.T. - K., právne zastúpený: JUDr. Michalom Krnáčom, LL.M., advokátom so sídlom V. Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina proti žalovanému: Poľovnícke združenie JANKOVÁ Kláštor pod Znievom, Gorkého 85, Martin, 03601, IČO: 36132381, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mandelík, s. r. o., sídlo: Heydukova 12, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 08, IČO: 47 234 318, o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovaný má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný do troch dní od právoplatnosti rozsudku požiadať o uverejnenie ospravedlnenia žalobcovi v poľovníckych novinách Poľovníctvo a rybárstvo, ktorého vydavateľom je News and Media Holding a.s., so sídlom: Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, za spôsobenie nemajetkovej a morálnej ujmy, za nezákonné konanie a verejne vyjadrené nepravdivé tvrdenia o osobe žalobcu, v nasledovnom znení: „Poľovnícke združenie Janková - Kláštor pod Znievom sa ospravedľuje Vám, T. L. E., za konanie a tvrdenia, ktorými sa nezákonne zasiahlo do Vašich práv na ochranu osobnosti, najmä ľudskej dôstojnosti, súkromia a mena.

Nie je pravdou, že T. L. E. závažným spôsobom narušuje medziľudské vzťahy a poľovnícku morálku, že nerešpektuje pravidlá občianskej a poľovníckej morálky, vyvoláva stav právnej neistoty a týmto konaním závažným spôsobom porušuje ustanovenia Stanov SPZ.“

2. V prípade, že si žalovaný nesplní uvedenú povinnosť spojenú s požiadaním redakcie News and Media Holding a.s., so sídlom: Einsteinova 25, 851 01 Bratislava o uverejnenie ospravedlnenia žalobcovi vyššie uvedeného textu v stanovenom termíne, žalobca je oprávnený na náklady žalovaného uverejniť ospravedlnenie žalovaného vyššie uvedeného znenia v poľovníckych novinách Poľovníctvo a rybárstvo, ktorého vydavateľom je News and Media Holding a.s., so sídlom: Einsteinova 25, 851 01 Bratislava.

3. Žalovaný je povinný zdržať sa akýchkoľvek invektív a zásahov do osobnej sféry žalobcu týkajúcich sa členstva v Poľovníckom združení Janková - Kláštor pod Znievom a neuskutočňovať opätovne kroky k vylúčeniu žalobcu z Poľovníckeho združenia Janková - Kláštor pod Znievom.

4. Súčasne žiadal zaviazať žalovaného náhradou trov konania žalobcovi.

5. V žalobe uviedol, že je od r. 1995 členom žalovaného. Dňa 8.2.2013 boli na členskej schôdzi žalovaného schválené nové stanovy, ktoré podľa žalobcu boli v rozpore so Stanovami Slovenského poľovníckeho zväzu (ďalej len „SPZ“) a preto žalobca na protest odmietol na výročnej členskej schôdzi žalovaného, ktorá sa konala dňa 2.3.2013, podpísať podpisový hárok, ktorý v záhlaví mal napísané „potvrdenie prevzatia stanov a organizačného poriadku členstva združenia“. Dňa 21.8.2013, oznámením č.j. 4/08/2013, žalovaný oznámil žalobcovi, že jeho členstvo v združení bolo ukončené „vystúpením“ z dôvodu, že žalobca spolu s T. T. O. odmietli podpísať stanovy poľovného združenia napriek tomu, že žalobca ešte predtým, dňa 3.6.2013, reagoval na hlasy spochybňujúce jeho členstvo čestným vyhlásením, ktorým vyhlásil, že uznáva záväznosť Stanov SPZ, ktoré nadobudli účinnosť 1.7.2012 a zároveň čestne vyhlásil, že uznáva záväznosť stanov žalovaného, okrem tých častí, ktoré sú v rozpore s uvedenými Stanovami SPZ, Zákomom o poľovníctve a vyššími právnymi normami SR. Žalobca po celý čas tvrdil, že ako člen žalovaného podpísal stanovy pri vzniku členstva u žalovaného, čím jeho prijatie za člena nadobudlo účinnosť. Pokiaľ žalobcovi členstvo vzniklo, jeho zánik môže nastať len z dôvodov uvedených v stanovách a nepodpísanie prevzatia stanov, ktoré prijme počas trvania členstva členská schôdza, nie je dôvodom na zánik členstva. Na základe vyššie uvedeného bol žalovaný toho názoru, že členstvo žalobcu bolo ukončené.

6. Žalobca sa, s ohľadom na vzniknutú situáciu, dňa 4.10.2013 obrátil na súd so žalobou o určenie, či je členom žalovaného. Rozsudkom OS Martin, sp.zn. 10C/238/2013 zo dňa 11.12.2014 a potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 7Co/439/2015-2I zo dňa 21.10.2015, bolo rozhodnuté, že T. L. E. je aj naďalej riadnym členom žalovaného. Po právoplatnosti rozsudku žalovaný naďalej trval na tom, aby žalobca už nebol členom poľovného združenia a vyvíjal ďalšie snahy o vylúčenie žalobcu z poľovného združenia.

7. Dňa 29.2.2016 žalobca uznal záväznosť Stanov PZ. Urobil tak na základe Dodatku č. 1 zo dňa 6.9.2013 k Organizačnému a poľovníckemu poriadku PZ, ktorý stanovuje: „Ak člen po ukončení platnosti Stanov PZ svojim podpisom nepotvrdí uznanie a prevzatie nových schválených Stanov PZ, jeho členstvo zaniká.“ Z dôvodu, že žalobca mal skutočný záujem byť naďalej členom PZ, Stanovy PZ uznal a to aj napriek zjavnému konaniu členov PZ smerujúcemu k vylúčeniu žalobcu z PZ.

8. Žalovaný aj napriek tejto skutočnosti inicioval konanie a hľadal nové spôsoby, ako vylúčiť žalobcu z PZ. Výbor PZ vo svojom Rozhodnutí sp.zn. VPZ-DK/I/2016 zo dňa 23.3.2016, doručeným dňa 28.4.2016, uznal T. L. E. za vinného z dôvodu, že: „ako člen PZ Janková konal proti záujmom PZ Janková, špekulatívne a zjavne iba z zisťovaných dôvodov odmietol uznať záväznosť stanov PZ Janková, prijatých na výročnej členskej schôdzi dňa 8.2.2013, pričom vyvolaný stav neistoty došiel až do súdneho konania, ako aj výzvy disciplinárne stíhaného na rozpustenie PZ Janková, adresovanej OÚ Martin, Pozemkový a lesný odbor a neskôr dňa 29.2.2016 bez námietok obsahovo totožné znenie stanov PZ Janková uznal. Uvedeným správaním T. L. E. nerešpektoval pravidlá občianskej a poľovníckej morálky, čo vážnym spôsobom narušilo medziludské vzťahy v PZ Janková.“. Následkom vyššie uvedeného bolo uloženie disciplinárneho trestu vylúčenia žalobcu z PZ.

9. Žalovaný tvrdí, že takto rozhodol na podnet 28 členov PZ, ktorý bol adresovaný listom zo dňa 7.3.2016 výboru PZ. Žalobcovi ani na jeho naliehanie neboli do dnešného dňa uvedené podnety sprístupnené k nahliadnutiu. Dňa 18.3.2016 bolo žalobcovi doručené predvolanie na disciplinárne konanie, v zmysle ktorého sa mal žalobca ako disciplinárne stíhaný osobne dostaviť dňa 23.3.2016 o 17.15 hod. na zasadnutie výboru žalovaného ako prvostupňového disciplinárneho orgánu žalovaného.

10. Na zasadnutí dňa 23.3.2016 výbor PZ ako prvostupňový disciplinárny orgán PZ uviedol, že vyššie uvedený list členov PZ (podnet) bol podpísaný 28 členmi PZ. Žalobca však nemal možnosť sa s ním bližšie oboznámiť. Zo strany výboru PZ neboli predložené žiadne dôkazy preukazujúce konanie popísané v danom podnete (uvedené v predvolaní), taktiež nedošlo k výsluchu ani jedného z členov PZ, ktorí podali predmetný podnet na výbor PZ, tzn., že nebolo vykonané dokazovanie, ako ho stanovuje Disciplinárny poriadok SPZ.

11. V zmysle právoplatného Rozsudku OS Martin Sp. zn. 10C/238/2013 zo dňa 11.12.2014 v spojení s Rozsudkom KS v Žiline sp. zn. 7Co/439/2015 zo dňa 21.10.2015, je žalobca riadnym členom PZ. Na tieto rozhodnutia žalobca poukázal aj v odvolaní proti rozhodnutiu č. VPZ-DK/1/2016 zo dňa 23.3.2016 a tiež vzniesol námietku premlčania skutku, za ktorý bol disciplinárne stíhaný.

12. V rámci odvolacieho konania odvolací orgán - členská schôdza PZ vo veci neposkytla žiadne odôvodnenie, len hlasovanie a samotné konštatovanie, že odvolanie v plnom rozsahu zamietá. Žalobca je toho názoru, že neboli dodržané podmienky disciplinárneho konania uvedené v § 10 ods. 2 a § 8 ods. 3 Disciplinárneho poriadku SPZ a došlo tak k porušeniu záväzných predpisov SPZ.

13. Konanie žalovaného malo pre žalobcu za následok obmedzenia, žalobca nemohol v tom čase vykonávať práva ako člen PZ: loviť zver; užívať poľovný revír; vykonávať práva poľovníctva v poľovnom revíri; vykonávať práva poľovníka ako člena PZ; užívať vecné plnenia, s ktorými je spojené členstvo v PZ a iné.

14. Uviedol, že je vášnivým poľovníkom, ktorý sa trvalo vzdeláva a poznávanie prírody chápe ako svoju vnútornú potrebu, dbá na práva a oprávnené záujmy ostatných poľovníkov a na práva a oprávnené záujmy celej spoločnosti, o mravnú čistotu poľovníckej komory a správa sa tak, aby mohol byť vzorom pre celú spoločnosť. Chápe zver ako neoddeliteľnú súčasť prírody a nenahraditeľný, trvalo udržateľný zdroj prírody. Preukazuje zvery úctu, ktorú si zaslúži, stará sa o ňu, chráni ju a ctí zodpovednosť za starostlivosť o ňu. Chápe účasť na love ako česť, ktorej sa mu dostalo od prírody a podľa toho sa na love správa. Neslúži mu zver len ako terč a pri love ho nemotivujú iba ekonomické aspekty alebo zdroj streleckej zábavy. Pri svojej činnosti spolupracuje s ostatnými členmi komory, domácimi a zahraničnými poľovníckymi spoločnosťami.

15. Žalobca už uskutočnil viaceré právne kroky, ktoré mu umožňujú platnú právnu úpravu, t.j. dňa 29.6.2016 podal správnu žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí PZ, ako aj odvolacieho orgánu členskej schôdzy PZ Janková, nakoľko postupom žalovaného bolo závažným spôsobom zasiahnuté do jeho subjektívnych práv ako člena PZ.

16. Žalobca má za to, že porušovaním subjektívnych práv žalobcu neustálym vylúčením z členstva v PZ, neustálym vyhľadávaním dôvodov na vylúčenie z PZ aj napriek skutočnosti, že súd jednoznačne potvrdil, že žalobca je členom PZ, nepravdivými a osočujúcimi výrokmi, že žalobca vážne narušuje poľovnícku morálku a medziľudské vzťahy, žalovaný výraznou mierou zasiahol do osobnostnej sféry žalobcu, poškodil jeho česť, vážnosť a dôstojnosť pred širokou verejnosťou. Žalobca dokonca bol v dôsledku reakcie na uvedené prejavy skutočnosti, že je disciplinárne vylúčený z PZ, aj napriek tomu, že súd jednoznačne potvrdil, že je členom PZ, hospitalizovaný v nemocnici, v Národnom ústave srdcových a cievnych chorôb, a.s. Bratislava dňa 17.4.2013, prepustený z nemocnice dňa 20.4.2013. Žalobca veľmi negatívne pociťuje dôsledky nepravdivých vyjadrení, keď musel dennodenne vysvetľovať priateľom, známym poľovníkom, ako aj susedom, že uvedené informácie sú lživé, a ako vášnivý poľovník, pre ktorého je členstvo v PZ dôležitým medzníkom v živote, utrpel ujmu na svojich subjektívnych právach. Konaním žalovaných bola česť a dôstojnosť žalobcu v poľovníckych kruhoch značne znížená, nakoľko je členom SPZ už takmer 30 rokov a členom PZ 21 rokov.

17. Konanie členskej schôdzy, správanie jednotlivých členov PZ, opakované vylúčovanie žalobcu z PZ, zámerné prijímanie zmien interných dokumentov, tvrdenie, že zo zjavne zisťovaných dôvodov odmietol podpísať Stanovy PZ, tvrdenia o vážnom spôsobe narušenia medziľudských vzťahov v PZ, neprimerané správanie žalovaného počas súdneho konania pred okresným súdom, opakovanom disciplinárnom konaní, je závažným zásahom do práv člena PZ.

18. Konaním žalovaného, ktorého hlavným cieľom je opätovné vylúčenie žalobcu z PZ, má za následok aj tie skutočnosti, že žalobca v čase, keď bol neoprávnené vylúčený z PZ, nemohol vykonávať práva člena PZ, čo malo za následok výrazne obmedzenie práva poľovníka, ktoré už uviedol (loviť zver ...). Dáva do pozornosti, že postavenie poľovníckeho hospodára je vymedzené v § 19 Zákona o poľovníctve, pričom táto funkcia má verejno-právnu povahu a jej vznik, zánik a kompetencie sú upravené v Zákone o poľovníctve. Z ust. § 76 ods. 2 Zákona o poľovníctve vyplýva, že poľovnícky hospodár, ak neplní povinnosti podľa § 19 ods. 9, alebo iné povinnosti ustanovené týmto zákonom, alebo vykonáva činnosti, ktoré sú v rozpore s týmto zákonom, sa dopustí priestupku. Žalobca sa nijakým spôsobom ani takto špecifikovaného konania nedopustil.

19. V rámci činnosti žalovaného, ktorý neustále vyhľadáva dôvody, ako vylúčiť žalobcu z PZ, napriek tomu, že súd judikoval, že je členom PZ, bolo dobré meno žalobcu v poľovníckych kruhoch podstatne

spochybnené a znevážené, nakoľko osobnostná ujma je spojená s osobitne citeľným znížením postavenia žalobcu v spoločenských kruhoch, kde sa žalobca pohybuje a kde neustále a opakované zásahy zo strany žalovaného nie je možné inak zastaviť, ako cestou súdu.

20. Uviedol, že osobnosť človeka je individuálna a predstavuje súhrn špecifických osobných psychických vlastností konkrétneho ľudského jedinca. Podobne ako právam a veciam, i osobnosti človeka je právom poskytovaná ochrana pred jej neoprávneným zásahom. Ďalej je potrebné vziať do úvahy, že obsah jednotlivých výrokov žalovaného škandalizuje a osočuje žalobcu v období, keď miera jeho vážnosti v poľovníckych kruhoch je nadštandardná.

21. Za daných okolností je možné dôvodne tvrdiť, že by vzniknutú nemajetkovú ujmu vzhľadom k intenzite a trvaniu nepriaznivého následku, spočívajúceho v znížení vážnosti žalobcu v spoločnosti poľovníkov, pociťovala ako závažnú ujmu spravidla každá fyzická osoba nachádzajúca sa na mieste a v postavení žalobcu, a aj preto je naplnená skutková podstata pre vznik nároku na ochranu osobnosti podľa § 13 a nasl. OZ.

22. Predmetom práva občianskej cti a dôstojnosti je česť občana v jeho rozmanitých spoločenských vzťahoch, jednak vo vzťahu k spoločnosti a jednak vo vzťahu k ostatným spoluobčanom. Občianskoprávna ochrana sa poskytuje len proti takým neoprávneným zásahom, ktoré sa dotýkajú mravnej integrity osobnosti občana tým, že môžu znížiť jeho dôstojnosť, česť a vážnosť z hľadiska jeho vzťahov k spoluobčanom a ohroziť jeho postavenie a uplatnenie v spoločnosti. Pritom nie je rozhodujúce, akým spôsobom došlo k takémuto zásahu do mravnej integrity osobnosti občana, ustanovenia § 11 a nasl. OZ chránia totiž občana proti rozširovaniu nepravdivých alebo znižujúcich tvrdení bez rozdielu, či k takýmto tvrdeniam došlo písomne, verbálne, tlačou, rozhlasom, televíziou, konaním, a pod.

23. Uviedol citáciu ustanovenia § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 11 ods. 1 OZ, čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, do pozornosti dal uznesenie NS SR z 18.2.2010 sp.zn. 3Cdo 137/2008, Rozsudky NS SR: zo dňa 10.8.2008 sp.zn. 3Cdo 201/2007, zo dňa 26.11.2014 sp.zn. 9Szr/59/2013, zo dňa 10.4.2014 sp.zn. 6Nds/1/2014.

24. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe (č.l. 63) uviedol, že z hľadiska hodnotenia pohnútky žalobcu pri uznaní Stanov PZ Janková (s výhradami) v jeho čestnom vyhlásení z r. 2013 žalobca doteraz nešpecifikoval, v čom konkrétne spočíva rozpor prijatých stanov PZ Janková so stanovami SPZ, ako aj relevantnou právnou úpravou. Práve uvedené nejasnosti spôsobili u ostatných členov PZ Janková obavy, že žalobca nebude plne rešpektovať stanovy a kreovali stav právnej neistoty v združení, ktoré o.i. vykonáva aj časť prenesenej štátnej správy na úseku poľovníctva. Žalobcom špekulatívne (bez rozumného zdôvodnenia) vyvolaný negatívny stav je jadrom všetkých sporov, pričom návrh na zmierlivé riešenie bol z jeho strany odmietnutý.

25. Keďže 28 členov PZ Janková považovalo správanie žalobcu, ktorý najprv v r. 2013 odmietol uznať prijaté stanovy žalovaného bez výhrad a následne tieto v r. 2016 bez námietok uznal, za špekulatívne, listom zo dňa 7.3.2016 požiadali prvostupňový orgán žalovaného o začatie disciplinárneho konania voči žalobcovi. Podľa doručeného podnetu mal konať žalobca v rozpore s § 8 písm. c/ stanov SPZ, § 3 ods. 1 Disciplinárneho poriadku SPZ a čl. 5 písm. p/ Organizačného poriadku PZ najmä tým, že špekulatívne a zjavne iba zo zisťných dôvodov odmietol uznať záväznosť stanov PZ Janková riadne prijatých na Výročnej členskej schôdzi dňa 8.2.2013, pričom vyvolaný stav neistoty dospel až do súdneho konania, pričom neskôr dňa 29.2.2016 bez námietok obsahovo totožné znenie stanov PZ Janková žalobca uznal, čo malo spolu s jeho nevhodným sprievodným správaním vážnym spôsobom narušiť medziľudské vzťahy v PZ Janková.

26. Keďže z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca napáda skutkové tvrdenia uvedené v podnete členov PZ Janková - fyzických osôb, ktoré musel žalovaný z úradnej povinnosti prejednať, týmto a priori namieta pasívnu legitímáciu žalovaného v konaní.

27. Súčasne trvá na tom, že žalovaný nemohol zasiahnuť do osobnostných práv žalobcu, pokiaľ podnet členov PZ Janková v rámci svojej kompetencie a diskrečného oprávnenia posúdil tak, že ho považoval za právne dôvodný a správanie žalobcu vyhodnotil ako účelové, špekulatívne a neurčité, ktoré je

nežiaducim prvkom v riadnom fungovaní PZ Jankova. Inými slovami, nemôže byť na ťarchu žalovaného, pokiaľ na základe podnetu „ex offio“ viedol, resp. vedie disciplinárne stíhanie voči žalobcovi.

28. O druhom disciplinárnom previnení žalobcu bolo rozhodnuté na základe dôkazných prostriedkov (vrátane podnetu zo dňa 7.3.2016), s ktorými sa žalobca mohol kedykoľvek oboznámiť nahliadnutím do disciplinárneho spisu. Žalovaný nebol povinný nahrádzať pasivitu žalobcu v disciplinárnom konaní, namietat' a spochybňovať listinné dôkazné prostriedky, pričom žalobcovi neboli odňaté žiadne subjektívne práva umožňujúce jeho riadnu obhajobu. Ani vznesenú námietku premlčania nepovažoval žalovaný za dôvodnú, nakoľko sa posudzovalo ako dokonaný skutok až správanie žalobcu, ktorý dňa 29.2.2016 dobrovoľne uznal stanovy, ktoré dňa 8.3.2013 uznať odmietol.

29. Pokiaľ sa žalobca rozhodol dobrovoľne stať členom PZ Jankova, nie je uloženie sankcie za disciplinárne previnenie zásahom do jeho osobnostných práv. Hoci sa jedná o záujmovú samosprávu, subsidiárne poukazuje na uznesenie NS SR zo dňa 10.12.2008, sp. zn. 5Cdo/274/2007, R 36/2009. Žalovaný považuje za absurdné, pokiaľ sa žalobca domáha súdnej ochrany z titulu údajného porušenia jeho osobnostných práv, pričom nezohľadňuje, že svojim správaním pobúril členov PZ Jankova, narušil vzájomné medziľudské vzťahy v poľovníckom združení, inicioval súdne konania, odmietol dohodu o urovaní a dokonca žiadal o rozpustenie PZ Jankova, ktorého členom je už niekoľko rokov. Uviedol citáciu § 11 OZ, § 13 ods. 1 OZ.

30. Nestotožnil sa s argumentáciou žalobcu, že konaním žalovaného malo byť výrazným spôsobom zasiahnuté do jeho osobnostnej sféry, poškodeniu cti, vážnosti a dôstojnosti. Zdôraznil, že relevantná právna úprava poskytuje ochranu len voči takým konaniam, ktoré sa dotýkajú osobnosti občana tým, že znižujú jeho dôstojnosť, česť a vážnosť vo vzťahu k spoluobčanom a ohrozujú tak jeho postavenie a uplatnenie v spoločnosti. Poukázal na uznesenie NS ČR zo dňa 7.5.2002, sp. zn. 28Cdo/662/2002, že rozhodnutie o vylúčení žalobcu z PZ Jankova nebolo žalovaným zverejňované alebo ďalej rozširované, nebolo ani spôsobilé zasiahnuť do osobnostnej sféry žalobcu. Namiesto subjektívnych pocitov ujmy na strane žalobcu je nutné skúmať objektívne hľadisko, tzn. či údajne neoprávnený zásah bol spôsobilý zasiahnuť do osobnostných práv žalobcu. Žalobca podľa žalovaného neunesol bremeno tvrdenia, nedoložil žiadne dôkazné prostriedky, z ktorých by vyplývalo, že konanie žalovaného malo skutočne difamačný charakter a zasiahlo do jeho dôstojnosti, cti a vážnosti. Za nepreukázané považuje aj tvrdenia žalobcu, že počas disciplinárneho konania bolo voči jeho osobe prednesených viacero urážlivých výrokov, takisto argument, že miera jeho vážnosti v poľovníckych kruhoch je nadštandardná. Žalobca špecifikoval následky zásahu do osobnostných práv len všeobecnými formuláciami, ktoré nie je možné žiadnym spôsobom verifikovať.

31. Skutočnosť, že žalobca bol hospitalizovaný v Národnom ústave srdcových a cievnych chorôb, a.s.. nie je, podľa žalovaného v priamej príčinnej súvislosti s jeho vylúčením z PZ Jankova. Za účelom overenia zdravotných problémov žalobcu požaduje doloženie kompletnej zdravotnej dokumentácie. V záujme riadneho posúdenia zdravotného stavu žalobcu žiada tiež zabezpečenie výpisu z účtu poistenca zo zdravotnej poisťovne.

32. Zdôraznil, že argumentáciu žalovaného vôbec nepodporuje ním predložené uznesenie NS SR zo dňa 18.2.2010, sp. zn. 3Cdo/137/2008 a Rozsudok NS SR zo dňa 10.8.2008, sp. zn. 3Cdo/201/2007. Z identifikovaných rozhodnutí žalobca interpretuje nesprávne právne závery. Naopak, poukázal na rozsudok 3Cdo/201/2007, že vzhľadom na absenciu neoprávneného zásahu a ujmy považuje žalobu za nedôvodnú. Za nesúvisiace s týmto konaním považujeme taktiež rozhodnutia NS SR zo dňa 26.11.2014, sp. zn. 9Sžr/59/2013 a zo dňa 10.4.2014, sp. zn. 6Nds/1/2014, na ktoré odkazuje žalobca.

33. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného písomne nevyjadril.

34. Súd na pojednávaní dňa 12.10.2017 vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného, vypočul právnych zástupcov (ďalej len „PZ“) strán sporu a zistil: Žalovaný oznámil žalobcovi v liste zo dňa 21.8.2013 (č.l. 15), že na VČS PZ konanej dňa 2.3.2013 predložil Výbor PZ Jankova k uznaniu a podpisu novo vypracované Stanovy PZ, ktoré boli podrobne prerokované a členskou základňou schválené na členskej schôdzi PZ Jankova, ktorá sa konala dňa 8.2.2013. Predložené Stanovy boli uznané a podpísané celou členskou základňou PZ, okrem členov T.. T. O. a T. L. E., ktorí odmietli Stanovy PZ prevziať a svojim podpisom ich uznať. Svojím konaním uvedení

členovia porušili čl. 3, odstavec 1/ Stanov PZ Jankova, ako aj § 8 písm. a/ Stanov SPZ a § 29 ods. 3 písm. b/ Stanov SPZ. Členovia, ktorí odmietli uznať a podpísať záväznosť Stanov PZ, sami ukončili svoje členstvo v PZ Jankova vystúpením (§ 29 ods. 3 písm. b/ Stanov SPZ a čl. 15 Organizačného a rokovacieho poriadku SPZ - uverejnené vo Vestníku č.1/2013 SPZ.) V súlade s týmto žalovaný oznamuje žalobcovi, že jeho členstvo v PZ Jankova bolo ukončené vystúpením.

35. OS Martin v spore žalobcu proti žalovanému o určenie členstva žalobcu u žalovaného, vedenom pod sp.zn. 10C/238/2013, rozhodol Rozsudkom č.k. 10C/238/2013-171 zo dňa 11.12.2014 tak, že žalobca je členom žalovaného a súčasne zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.12.2015 v spojení s Rozsudkom KS ZA, sp.zn. 7Co/439/2015 zo dňa 21.10.2015. Z rozsudku OS MT vo veci 10C/238/2013 súd zistil, že žalobca sa vo veci sp.zn. 10C/238/2013 žiadal proti žalovanému určiť, že je jeho členom a že nedošlo k ukončeniu jeho členstva vystúpením, ako to oznámil žalovaný žalobcovi listom zo dňa 21.8.2013 č.j. 4/08/2013 (ods. 34). Z odôvodnenia rozsudku 10C/238/2013 vyplýva, že súd nemal preukázané, že by žalobca svoje členstvo ukončil vystúpením tak, ako to predpokladajú Stanovy PZ, príp., že by jeho členstvo v PZ ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu bolo ukončené iným, tam predpokladaným spôsobom a preto určil, že žalobca je členom žalovaného. OS uviedol, že vystúpenie člena z PZ môže byť uskutočnené na základe jednostranného, nesporného prejavu vôle člena, adresovaného príslušným orgánom PZ, ktorými sú predovšetkým členská schôdza PZ a výbor PZ, že vystupuje z poľovníckeho združenia, čiže ukončuje týmto spôsobom svoje členstvo. Ani Stanovy SPZ, ale ani platné Stanovy žalovaného formu vystúpenia člena bližšie nestanovujú, je však nepochybné, že musí ísť o perfektný právny úkon, ktorý má náležitosti predpokladané § 34 a nasl. OZ, teda, že to musí byť prejav vôle smerujúci k zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Právny úkon v zmysle § 37 ods. 1 musí byť urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne inak je neplatný.

36. Zároveň uviedol, že nešlo o žalobu podľa piatej časti OSP - účinného v čase rozhodovania súdu, od 1.7.2016 Zákon č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok, teda v časti upravujúcej správne súdnictvo. Napriek námietkam žalovaného súd dospel k presvedčeniu, že má právomoc prejednať daný spor a že v prípade žalobcu ide o určovaciu žalobu v zmysle § 80 písm. c/ OSP (v tom čase účinný zákon, po 1.7.2016 CSP), že žalobca nenapadol žiadne rozhodnutie žalovaného, ktoré by bolo možné preskúmať podľa ustanovení piatej časti OSP. Súd prejednával takmer identickú vec, sp.zn. 10C/209/2014, predtým sp. zn. 8C/239/2013, kde potom, čo OS Martin vydal dňa 23.4.2014 uznesenie sp. zn. 8C/239/2013, ktorým podľa § 250d ods. 2 OSP postúpil vec KS v Žiline ako súdu vecne príslušnému na prejednanie veci, následne krajský súd spis predložil NS SR a ten pod sp. zn. 7Nds/3/2014 rozhodol, že nesúhlas KS v Žiline s postúpením veci je dôvodný a na konanie a rozhodnutie vo veci je príslušný OS Martin. Zo žaloby žalobcu, podanej na OS Martin vyplýva, že žalobca prostredníctvom svojej PZ podľa § 80 písm. c/ žiada o určenie, že je členom žalovaného PZ, na základe skutkových okolností, ktoré opísal v žalobe s odôvodnením, že neukončil svoje členstvo v PZ a oznámenie žalovaného z 21.8.2013, č.j. 4/08/2013, o ukončení jeho členstva, je nulitný právny úkon, pričom žalobca má naliehavý právny záujem na určení svojho právneho vzťahu k žalovanému. Z takto podaného návrhu na začatie konania podľa NS SR je možné ustáliť záver, že v danej veci nie sú splnené podmienky pre súdny prieskum rozhodnutia žalovaného podľa piatej časti OSP upravujúcej správne súdnictvo, lebo žalobca sa nedomáhal preskúmania rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo právnickej osoby, na ktorú štát zákonom preniesol rozhodnutie o právach a povinnostiach v oblasti verejnej správy.

37. Dňa 23.3.2016 bolo vydané rozhodnutie, č. rozhodnutia VPZ-DK/1/2016 (č.l. 33), ktorým výbor žalovaného ako prvostupňový disciplinárny orgán v disciplinárnom konaní proti žalobcovi, pre porušenie § 8 písm. c/ Stanov SPZ, § 3 ods. 1 Disciplinárneho poriadku SPZ a čl. 5 písm. p/ Organizačného a poľovníckeho priadku PZ Jankova prijal na zasadnutí dňa 23.3.2016 rozhodnutie, ktorým sa žalobca ako člen PZ Jankova uznáva vinným z porušenia § 8 písm. c/ Stanov SPZ, § 3 ods. 1 Disciplinárneho poriadku SPZ a čl. 5 písm. p/ Organizačného a poľovníckeho priadku PZ Jankova tým, že ako člen PZ Jankova konal proti záujmom PZ Jankova, špekulatívne a zjavne iba zo zisťných dôvodov odmietol uznať záväznosť Stanov PZ Jankova prijatých na Výročnej členskej schôdži dňa 8.2.2013, pričom vyvolaný stav neistoty dospel až do súdneho konania, ako aj výzvy disciplinárne stíhaného na rozpustenie PZ Jankova adresovanej Okresnému úradu Martin, Pozemkový a lesný odbor a neskôr dňa 29.2.2016 bez námietok obsahovo totožné znenie Stanov PZ Jankova uznal. Uvedeným správaním žalobca nerešpektoval pravidlá občianskej a poľovníckej morálky, čo vážnym spôsobom narušilo medzilidské vzťahy v PZ Jankova. Týmto konaním sa žalobca dopustil disciplinárneho priestupku podľa § 3

ods. 1 písm. c/ a d/ Disciplinárneho poriadku SPZ, za čo sa mu v zmysle § 4 ods. 1 písm. d/ Disciplinárneho poriadku ukladá disciplinárny trest vylúčenie z PZ Janková. Zároveň v súlade s § 1 ods. 10 Disciplinárneho poriadku SPZ prvostupňový disciplinárny orgán, Výbor žalovaného, uložil žalobcovi uhradiť časť nákladov konania vo výške 287,- Eur, ktoré vznikli prešetrovaním disciplinárneho priestupku.

38. V odôvodnení sa uvádza, že listom zo dňa 7.3.2016 adresovalo 28 členov žalovaného podnet výboru žalovaného, ktorým ho žiadalo o začatie disciplinárneho konania voči členovi žalovaného - žalobcovi, ktorý mal konať v rozpore s § 8 písm. c/ Stanov SPZ a § 3 ods. 1 Disciplinárneho poriadku SPZ, a čl. 5 písm. p/ Organizačného a poľovníckeho poriadku žalovaného najmä tým, že špekulatívne a zjavne iba zo zisťných dôvodov odmietol uznať závažnosť Stanov žalovaného, riadne prijatých na Výročnej členskej schôdzi dňa 8.2.2013, pričom vyvolaný stav neistoty došiel až do súdneho konania a neskôr dňa 29.2.2016 bez námietok obsahovo totožné znenie Stanov žalovaného uznal, čo malo spolu s jeho nevhodným spríevodným správaním vážnym spôsobom narušiť medziľudské vzťahy u žalovaného.

39. Predseda disciplinárneho orgánu - výboru žalovaného, po preskúmaní podnetu vyhodnotil tento ako opodstatnený a v zmysle § 5 Disciplinárneho poriadku SPZ odporučil výboru žalovaného, aby vo veci ďalej konal. V súlade s uvedeným výbor žalovaného vytýčil termín zasadnutia výboru, predvolal naň disciplinárne stíhaného a vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania mal disciplinárny orgán za dostatočne preukázané, že žalobca porušil povinnosti člena SPZ uvedené v § 8 písm. c/, § 3 ods. 1 písm. c/ a d/ Disciplinárneho poriadku SPZ a čl. 5 písm. p/ Organizačného poriadku PZ Jankova, čo zakladá dôvod na uloženie disciplinárneho trestu, ako to je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia, s poučením, že proti tomuto disciplinárnemu trestu sa môže stíhaný písomne odvolať do 15 dní od jeho doručenia alebo ústne do zápisnice po vynesení rozhodnutia na orgáne žalovaného, ktorý rozhodnutie vydal. Odvolanie podané v ustanovenej lehote má odkladný účinok.

40. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie. Žiadal, aby členská schôdza žalovaného ako druhostupňový disciplinárny orgán v predmetnej veci vydala rozhodnutie, ktorým rozhodnutie výboru žalovaného zo dňa 23.3.2016 zruší a členská schôdza žalovaného ako odvolací disciplinárny orgán návrh na disciplinárne konanie ako neopodstatnené zamietne (č.l. 44).

41. Členská schôdza PZ ako druhostupňový disciplinárny orgán v súlade s § 2 ods. 1 písm. a/ druhý pododsek Disciplinárneho poriadku SPZ rozhodnutím č. ČSPZ-ODK/1/2016 zo dňa 28.5.2016 potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu č. VPZ-DK/1/2016 zo dňa 23.3.2016.

42. Žalobca sa následne žalobou zo dňa 29.6.2016 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktoré vydala členská schôdza PZ ako druhostupňový disciplinárny orgán, rozhodnutia č. ČSPZ-ODK/1/2016 zo dňa 28.5.2016. KS v Žiline ako správny súd v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ČSPZ-ODK/1/2016 zo dňa 28.5.2016 rozhodol tak, že rozhodnutie členskej schôdze žalovaného ČSPZ-ODK/1/2016 zo dňa 28.5.2016 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Rozhodnutie KS ZA nadobudlo právoplatnosť dňa 3.8.2017. V odôvodnení uvádza, že žalobca bol nezákonným spôsobom bez disciplinárneho konania a následného rozhodnutia dňom 18.10.2013 vylúčený z PZ Jankova až do 5.2.2016. Žalobca sa však predmetnou žalobou domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ČSPZ-ODK/1/2016 zo dňa 28.5.2016, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. VPZ-DK/1/2016 zo dňa 23.3.2016. Toto rozhodnutie bolo zrušené a vrátené na ďalšie konanie a vo vzťahu k tomuto konaniu krajský súd uviedol, že disciplinárne konanie zo dňa 23.3.2016 bolo uskutočnené už po uplynutí ročnej premlčacej lehoty v zmysle § 1 ods. 6 Disciplinárneho poriadku SPZ.

43. Podľa § 11 OZ, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

44. Podľa § 13 ods. 1 OZ, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadostučinenie.

45. Obsahom žaloby, rozhodnutím žalovaného, číslo rozhodnutia VPZ-DK/1/2016 (č.l. 33), mal súd preukázané, že žalobca sa domáhal ochrany osobnosti v zmysle ust. § 11 a nasl. OZ, keď podľa žalobcu

mal žalovaný spôsobiť nemajetkovú a morálnu ujmu žalobcovi za nezákonné konanie a verejne vyjadrené nepravdivé tvrdenia o osobe žalobcu, ktoré sú uvedené práve v rozhodnutí žalovaného č. VPZ-DK/1/2016 (ods. 37) a za tieto vyjadrenia žiadal uverejniť ospravedlnenie v znení, ako je uvedené v ods. 1.

46. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že rozhodnutie žalovaného č. VPZ-DK/1/2016 zo dňa 23.3.2016, bolo vydané v disciplinárnom konaní vedenom v zmysle § 2 ods. 1 písm. a/, pododsek 1 Disciplinárneho poriadku SPZ, podľa ktorého disciplinárnymi orgánmi SPZ sú v disciplinárnom konaní v poľovníckom združení (ďalej len „PZ“) výbor PZ ako prvostupňový disciplinárny orgán; členská schôdza PZ ako druhostupňový disciplinárny orgán. Rozhodnutie VPZ-DK/1/2016 vydal Výbor PZ Jankova ako prvostupňový disciplinárny orgán v disciplinárnom konaní. Podľa čl. 7 písm. c/ Stanov žalovaného (č.l. 21 pripojenej veci 10C/238/2013), výkonným orgánom PZ je výbor PZ, ktorý v disciplinárnom konaní ukladá členom PZ disciplinárne opatrenia. Bolo preukázané z odôvodnenia predmetného rozhodnutia a podnetom zo dňa 7.3.2016, podpísaným 28 členmi žalovaného (č.l. 76), že disciplinárne konanie, v ktorom bolo vydané rozhodnutie VPZ-DK/1/2016, bolo začaté v zmysle ust. § 5 ods. 1 Disciplinárneho poriadku SPZ, podľa ktorého disciplinárne konanie sa začína na návrh orgánov a členov SPZ alebo orgánov štátnej správy. V zmysle § 12 ods. 1 Disciplinárneho poriadku SPZ, proti disciplinárnemu trestu sa môže stíhaný písomne odvolať do 15 dní od jeho doručenia alebo ústne do zápisnice po vynesení rozhodnutia. Proti rozhodnutiu vynesenej v odvolacom konaní je ďalšie odvolanie neprípustné. Odvolanie podané stíhaným v ustanovenej lehote má odkladný účinok. Žalobca sa proti rozhodnutiu žalovaného VPZ-DK/1/2016 odvolal (č.l. 41).

47. Obsahom žaloby a rozsudkom KS v Žiline, sp.zn. 21S/104/2016 zo dňa 7.6.2017, právoplatného dňa 3.8.2017 (č.l. 91 a nasl.), mal súd preukázané, že o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného VPZ-DK/1/2016 rozhodla Členská schôdza PZ ako druhostupňový disciplinárny orgán v súlade s § 2 ods. 1 písm. a/ druhý pododsek Disciplinárneho poriadku SPZ rozhodnutím č. ČSPZ-ODK/1/2016 zo dňa 28.5.2016 tak, že potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu č. VPZ-DK/1/2016 zo dňa 23.3.2016. Žalobca sa následne žalobou zo dňa 29.6.2016 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktoré vydala členská schôdza PZ ako druhostupňový disciplinárny orgán, rozhodnutie č. ČSPZ-ODK/1/2016 zo dňa 28.5.2016. KS ZA ako správny súd v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ČSPZ-ODK/1/2016 zo dňa 28.5.2016 rozhodol tak, že toto rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Rozhodnutie KS ZA nadobudlo právoplatnosť dňa 3.8.2017.

48. Na základe preukázania skutočností, ako sú uvedené v ods. 46, 47 súd žalobu, ktorou sa žalobca domáhal ochrany osobnosti s obsahom, ako je to uvedené v ods. 1 a 2, zamietol. Súd vychádzal z právneho názoru, ktorý bol vyslovený v uznesení NS SR 5Cdo 274/2007 zo dňa 10.12.2008, že podľa ustálenej súdnej praxe, neoprávneným zásahom v zmysle ust. § 11 a nasl. OZ, je zásah do osobnosti fyzickej osoby, ktorý je v rozpore s objektívnym právom, tj. s právnym poriadkom. Niektoré zásahy, hoci zdánlivo odporujú subjektívnemu právu, nemožno napriek tomu posúdiť ako neoprávnené. Podstatou toho je existencia okolností vylučujúcich neoprávnenosť zásahu. O neoprávnený zásah do osobnosti fyzickej osoby nejde, o.i. v prípadoch, kedy je zásah povolený (resp. jeho možnosť je predpokladaná zákonom). Ide o.i. o prípady, keď k zásahu do osobnosti fyzickej osoby dochádza pri výkone iného práva ustanoveného zákonom, alebo keď iný subjekt plnil právnu povinnosť, ktorú mu ukladá zákon. Neoprávnenosť zásahu do práva na ochranu osobnosti je teda vylúčená aj vtedy, ak došlo k zásahu v rámci úradného konania a ak zásah nevybočil z rámca daného platnými predpismi. Konanie, v ktorom bolo vydané rozhodnutie žalovaného VPZ-DK/1/2016, bolo konanie legálne, vykonané na základe podmienok stanovených Disciplinárnym poriadkom SPZ a Stanov žalovaného. Pokiaľ teda je v súlade so zákonnými podmienkami začaté príslušné konanie, v ktorom bolo vydané zákonom predpokladané rozhodnutie, nie je vydanie takéhoto rozhodnutia neoprávneným zásahom do osobnostných práv účastníka konania, a to ani v prípade, že po jeho vydaní sa preukáže, že nebolo vydané dôvodne. Nemožno pri tom opomenúť, že otázku nezákonnosti rozhodnutia nemožno posudzovať zo strany súdu ako otázku predbežnú. Súd vychádza z toho, že rozhodnutie je nezákonné iba vtedy, ak rozhodnutie bolo príslušným rozhodnutím kompetentného orgánu zrušené ako nezákonné, čo nebol daný prípad.

49. Bolo preukázané rozhodnutím KS v Žiline v správnom konaní, vedenom pod sp.zn. 21S/104/2016, že rozhodnutie odvolacieho orgánu, členskej schôdzy žalovaného č. ČSPZ-ODK/1/2016 zo dňa 28.5.2016, bolo síce zrušené a vrátené žalovanému na ďalšie konanie, ale nie ako nezákonné.

50. Pokiaľ KS na str. 8 skonštatoval, že žalobca bol nezákonným spôsobom bez disciplinárneho konania a následného rozhodnutia dňom 18.10.2013 vylúčený z PZ Jankova až do 5.2.2016, uvedené nebolo predmetom preskúmania KS, vychádzajúc aj z právneho názoru právoplatného rozsudku OS Martin vo veci 10C/238/2013 (viď ods. 35, 36); žalobca sa domáhal pred KS v Žiline preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ČSPZ-ODK/1/2016 zo dňa 28.5.2016, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. VPZ-DK/1/2016 zo dňa 23.3.2016 a toto rozhodnutie bolo zrušené a vrátené na ďalšie konanie a vo vzťahu k tomuto konaniu krajský súd uviedol, že disciplinárne konanie zo dňa 23.3.2016 bolo uskutočnené už po uplynutí ročnej premlčacej lehoty v zmysle § 1 ods. 6 Disciplinárneho poriadku SPZ. Nebolo zrušené ako nezákonné a teda je dôvodné aplikovať právny názor NS v rozhodnutí 5Cdo 274/2007, že predmetné rozhodnutie žalovaného bolo vydané v súlade so zákonnými podmienkami, bolo vydané ako zákonom predpokladané rozhodnutie, že takéto rozhodnutie nie je neoprávneným zásahom do osobnostných práv žalobcu, a to ani v prípade, že po jeho vydaní sa preukázalo Rozsudkom KS ZA, sp.zn. 21S/104/2016 zo dňa 7.6.2017, že nebolo vydané dôvodne, teda nie nezákonne.

51. Pokiaľ PZ žalobcu namietala nečinnosť orgánov žalovaného vo vzťahu k svojim členom, tj., že pokiaľ by boli oboznámení s rozhodnutiami súdu vo veci žalobcu, nemuselo dôjsť k spísaniu podnetu na žalobcu, ktoré viedlo k disciplinárnemu konaniu, na základe ktorého bol žalobca vylúčený z PZ žalovaného - súd v tejto súvislosti uvádza, že práve táto namietaná ochrana bola žalobcovi poskytnutá v zákonom predpokladanom postupe, v rámci disciplinárneho konania, v ktorom žalobca využil opravné prostriedky a následne v rámci správneho konania pred KS v Žiline. Preto súd opakovane odkazuje na právny názor vyslovený v rozhodnutí NS SR 5Cdo/274/2007, že pokiaľ je v súlade so zákonnými podmienkami začaté príslušné konanie, v ktorom bolo vydané zákonom predpokladané rozhodnutie, nie je vydanie takého rozhodnutia neoprávneným zásahom do osobnostných práv účastníka konania a to ani v prípade, že po jeho vydaní sa preukáže, že nebolo vydané dôvodne.

52. K namietanej pasívnej vecnej legitímácii žalovaného prostredníctvom jeho PZ, súd uvádza, že v súlade s ust. § 2 Disciplinárneho poriadku SPZ za žalovaného konali orgány žalovaného, teda bolo vydané rozhodnutie žalovaného. Na uvedené je bez relevancie skutočnosť, že podnet podali jednotliví členovia žalovaného. Rozhodnutie, ktoré vydali orgány v zmysle ust. § 12 Disciplinárneho poriadku SPZ je rozhodnutím žalovaného. Orgány v zmysle § 12 Disciplinárneho poriadku SPZ sú v zmysle čl. 5 Stanov žalovaného orgánmi žalovaného v zmysle čl. 5 písm. a/ a b/ Stanov žalovaného. Podľa čl. 6 písm. a/ Stanov žalovaného, členská schôdza PZ je najvyšším orgánom PZ a rozhoduje o všetkých záležitostiach PZ. Podľa čl. 7 výbor PZ je výkonným orgánom PZ, ktorý spravuje záležitosti PZ v období medzi členskými schôdzami. Tieto orgány žalovaného sú v zmysle § 12 Disciplinárneho poriadku SPZ disciplinárnymi orgánmi. Výbor PZ ako prvostupňový disciplinárny a členská schôdza PZ ako druhostupňový disciplinárny orgán. Podľa § 20 ods. 1 OZ, právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány). Súd je toho názoru, že bola daná pasívna legitímácia žalovaného, lebo žalobca sa domáhal ochrany svojej osobnosti na základe tých skutočností, ktoré vyplývali z rozhodnutia žalovaného, vydaného orgánmi žalovaného a nedomáhal sa ochrany z titulu individuálneho konania jednotlivých členov žalovaného proti žalobcovi.

53. Pokiaľ žalobca namietal konanie, ako toto vyplynulo z poľovnej knihy - návšteva poľovného revíru, súvisiaca s lovom zvery zo dňa 16.7.2013, kde je pri mene žalobcu kresba, súd uvádza, že tam uvedená poznámka či kresba je takou skutočnosťou, ktorú nemožno pripísať na ľarchu žalovaného, ale ide o konanie individuálnej osoby, ktorej identifikácia v priebehu konania nebola preukázaná a podľa názoru súdu ani nemá relevanciu na predmet prejednávanej veci.

54. Nárok žalobcu opísaný v odseku 3 súd ako nedôvodný zamietol. Právoplatné rozhodnutie súdu v zmysle tohto návrhu žalobcu by vylúčilo aplikáciu príslušných ustanovení Stanov žalovaného, Disciplinárneho poriadku SPZ ako aj Zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení do budúcnosti na také prípadné správanie žalobcu, ktoré by bolo v rozpore s uvedenými predpismi a preto tento nárok žalobcu súd analogicky posudzoval aj v zmysle ust. § 574 ods. 2 OZ, podľa ktorého dohoda, ktorou sa niekto vzdáva práv, ktoré môžu vzniknúť až v budúcnosti, je neplatná. Uloženie takejto povinnosti žalovanému je podľa názoru súdu aj v rozpore s dobrými mravmi v zmysle ust. § 3 ods. 1 OZ, nakoľko žalovaný by nemohol zákonom predpokladaným

spôsobom postihnúť také prípadné správanie žalobcu, ktoré by bolo v rozpore so zákonom a stanovami žalovaného, v prípade, že by k takémuto správaniu došlo, a preto aj tento nárok žalobcu zamietol.

55. Súd zamietol návrhy na dokazovanie - list zo dňa 29.1.2016, listina - návšteva poľovného revíru súvisiaca s lovom zvery, výsluch svedka T. T. O., ako nadbytočné. Skutočnosti rozhodné pre predmet prejednávanej veci boli preukázané inak, odôvodnenie vyššie, vychádzajúc pri rozhodovaní z názoru, ktorý vyplýva z uznesenia NS SR sp.zn. 5Cdo/274/2007, preto nebolo potrebné tieto dôkazy vykonať.

56. Pre úplnosť súd uvádza, že rozhodnutie OS MT vo veci sp.zn. 10C/238/2013 zo dňa 11.12.2014, Oznámenie žalovaného zo dňa 21.8.2013 č.j. 4/08/2013, ako aj rozhodnutie žalovaného o vylúčení žalobcu VPZ - DK 1/2015 zo dňa 23.3.2016 - tieto listiny bez ďalšieho neboli spôsobilé spôsobiť žalobcovi nemajetkovú ujmu, ako to žalobca opisuje v žalobe, nakoľko žalovaný tieto listiny žiadnym spôsobom nezverejňoval, ako o tom vypovedal PZ žalovaného na pojednávaní dňa 12.10.2017 (zápisnica str. 4). Súd sa stotožňuje s vyjadrením PZ žalovaného, že tvrdenie žalobcu o tom, že došlo k zásahu do cti žalobcu v žalobe opísaným konaním žalovaného, je argumentácia všeobecná a na základe tejto všeobecnej argumentácie nemožno prijať záver, k akému reálnemu zásahu do občianskej cti a ľudskej dôstojnosti malo na strane žalobcu dôjsť.

57. Z oznámenia žalovaného v liste zo dňa 21.8.2013 ani nevyplývajú skutočnosti v zmysle žalobného petitu - viď ods. 1, 2, tieto vyplývajú z rozhodnutia žalovaného, č.j. VPZ - DK/1/2016. O okolnostiach (ne)ukončenia členstva na základe oznámenia žalovaného v liste zo dňa 21.8.2013 bolo právoplatne rozhodnuté vo veci vedenej na OS MT pod sp.zn. 10C/238/2013, právoplatného dňa 9.12.2015, v spojení s rozsudkom KS ZA 7Co 439/2015 zo dňa 21.10.2015.

58. Pre konajúcu vec bol rozhodný právny názor vyslovený v rozhodnutí KS ZA vo veci vedenej pod sp.zn. 21S/104/2016 zo dňa 7.6.2016, právoplatného dňa 3.8.2017, ktorý sa týkal predmetu prejednávanej veci, keď KS v Žiline preskúmaval zákonnosť rozhodnutia žalovaného č. ČSPZ - ODKA/1/2016 zo dňa 28.5.2016 a vo vzťahu k tam posudzovanej otázke - predmetu prieskumu súd z tohto rozsudku KS v Žiline vychádzal pri rozhodovaní v konajúcej veci v súlade s ust. § 194 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak bolo o otázke podľa odseku 1 rozhodnuté, súd na také rozhodnutie prihliadne a vysporiada sa s ním v odôvodnení rozhodnutia, podľa ods. 1 otázku, o ktorej má právomoc rozhodovať iný orgán verejnej moci ako orgán podľa § 193, môže súd posúdiť sám, nemôže však o nej rozhodnúť.

59. K rozhodnutiam NS SR, ktoré boli produkované stranami sporu, sp.zn. 9Cžr/59/2013 -súd uvádza, že toto rozhodnutie nebolo aplikovateľné v konajúcej veci, lebo OS MT v tomto konaní súd nekonal ako správny orgán a teda neprináleží OS MT v tomto konaní posudzovať porušovanie zásad v oblasti správneho konania - toto bolo vecou správneho súdu, ktorý predmetnú správnu vec rozhodoval (21S/104/2016) a z tohto rozhodnutia súd v súlade s § 194 ods. 2 CSP vychádzal. Nebolo aplikovateľné ani uznesenie NS SR 3Cdo/137/2008, nakoľko v prípade, že zásah spočíval v tvrdeniach, ktoré boli prednesené za takých okolností, pri ktorých nehrozilo zverejnenie, čo je daný prípad (ods. 56), sa nemohla znížiť vážnosť fyzickej osoby. Ak teda žalovaný ako pôvodca žalobcom tvrdeného zásahu konal voči žalobcovi bez prítomnosti ďalších osôb, ide o zásah nespôsobilý narušiť alebo ohroziť práva chránené ustanovením § 11 OZ. Uznesenie NS SR 6Nds/1/2014 rieši vecnú príslušnosť súdu v správnom konaní a netýka sa predmetu sporu. Vo vzťahu k rozhodnutiu NS ČR 28Cdo/662/2002, nie je podľa názoru súdu aplikovateľný na danú vec poukazom na rozhodnutie NS SR vo veci 5Cdo/274/2007, z ktorého súd aj vychádzal a ktorý právny názor vylučuje aplikáciu záverov z rozhodnutia NS ČR 28Cdo/662/2002, nakoľko v tam súdnej veci neoprávnenosť zásahu nebola vylúčená, t. j., že k zásahu došlo v rámci úradného konania ako v súdnej veci.

60. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

61. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.