

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6T/65/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010491
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317010491.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.10.2017 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :
Obžalovaný:

V. J.I., Z.. XX.XX.XXXX V. B., K. B. B. J., K..Č.. V. Ú. B.

je vinný, že

v presne nezistenom čase od 18.45 hod. do 19.45 hod. dňa 13.02.2017 v Bratislave, na Púchovskej ulici č. 10 v predajni DM drogerie markt, odcudzil z predajnej plochy voľne položený tovar - 1 ks voňavku zn. Guess 50 ml v hodnote 32.99,-Eur a bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, pričom voňavku držal rukách nad hlavou, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti DM drogerie markt s.r.o., IČO: 31393781 so sídlom Bratislava, Na pántoch 18 škodu odcudzením vo výške 32,99,-Eur a skutku sa dopustil napriek skutočnosti, že mu dňa 28.11.2016 bola KR PZ v Bratislave, PMJ uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,-Eur č. bloku 11025417 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil v predmetný deň v predajni LIDL na Gagarinovej ulici v Bratislave a tiež skutočnosti, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT 3/2017 zo dňa 04.01.2017, právoplatným dňa 04.01.2017 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 Tr. zákona,
t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. I Trestného poriadku, súd obžalovaného zaväzuje k náhrade škody voči poškodenej: DM drogerie markt, s.r.o., IČO: 31 393 781, so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, vo výške 32,99 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovaného V. J. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný, postupoval ďalej podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a otázkami zisťoval, či obžalovaný rozumie, z čoho je obžalovaný [§ 333 ods. 3 písm. c)], či bol poučený o svojich právach [§ 333 ods. 3 písm. d)], či rozumie právnej kvalifikácii skutku [§ 333 ods. 3 písm. f)], či vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin [§ 333 ods. 3 písm. g)], a či sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu [§ 333 ods. 3 písm. h)]. Následne obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky "áno", a preto samosudca po pozitívnom vyjadrení strán k vyhláseniu uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu priznania skutku obžalovaným nevykoná, a vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste a výroku o náhrade škody prípadne ochranného opatrenia. Následne súd na hlavnom pojednávaní oboznámil spisový materiál vzťahujúci sa k uplatnenému nároku na náhradu škody a k osobe obžalovaného.

Súd po oboznámení sa s kompletným vyšetrovacím spisom v rámci preskúmania obžaloby rozhodol vo veci trestným rozkazom v ktorom uznal obžalovaného vinným a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov. Obžalovaný proti trestnému rozkazu podal odpor s odôvodnením, že trest sa mu zdá vysoký, a že v súčasnosti vykonáva dva súdom uložené tresty spolu vo výmere 2 roky, a žiada súd, aby mu bol uložený dostačujúci trest. Na základe podaného odporu, samosudca obligatórne vo veci vytyčil hlavné pojednávanie, kde následne po prijatí vyhlásenia obžalovaného o tom, že je vinný, dospel k rovnakým skutkovým záverom ako obžaloba, teda že skutok, ktorý je obžalovanému kladený za vinu sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti obžaloby a že sa ho dopustil obžalovaný V. J.. Súd v zmysle § 355 ods. 3 Trestného poriadku pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku ako prečinu prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), Trestného zákona tak, ako ho kvalifikovala obžaloba.

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil odpis z registra trestov a priestupkový register. Obžalovaný V. J. bol doposiaľ 12 krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Obžalovaný skutok uvedený v obžalobe spáchal dňa 13.02.2017, pričom bol v tzv. super rýchlom konaní odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 04.01.2017, právoplatný dňa 04.01.2017 na nepodmienečný trest odňatia slobody, vo výmere 1 /jeden/ rok, teda ešte pred nástupom výkonu trestu spáchal ďalší druhovo rovnaký trestný čin. Pred spáchaním žalovaného skutku, bol tunajším súdom rozsudkom zo dňa 14.12.2016, sp. z.n 46T/51/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2017, rovnako uznaný vinným z prečinu krádeže na nepodmienečný trest odňatia slobody. Z registra priestupkov mal súd za preukázané, že obžalovaný bol v predchádzajúcich troch rokoch postihnutý za priestupky proti majetku celkov v štyroch prípadoch, dva krát za priestupky na úseku cestnej dopravy.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu - konanie obžalovaného spočívajúce v prisvojení si cudzej veci jej zmocnením, zavinenie vo forme priameho úmyslu, jeho následok, existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti /priznal sa k spáchaniu skutku a tento úprimne oľutoval/, ale aj prítomnosť priťažujúcej okolnosti /bol už v minulosti za trestný čin odsúdený/, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný V. J., je osobou „kariérneho kriminálnika“, ktorý napriek predošlým odsúdeniam, dokonca v jednom prípade od odsúdenia do nástupu výkonu trestu, sa opakovane dopúšťa krádeží, čím týmto svojím konaním a životným postojom jednoznačne vyjadruje neúctu a ignoráciu nie len k zákonom ale i právam a povinnostiam iných. Prostriedky na živobytie si zadovážuje prevažne trestnou činnosťou, o čom svedčí bohatý záznam v registri trestov. Účel doposiaľ uložených trestov /prevažne podmiennečného charakteru/ obžalovanému, spočívajúci v snahe o jeho prevýchovu a záujme spoločnosti o to, aby sa z neho stal riadny občan, majúci úctu k zákonom a právam ostatných občanov našej krajiny, zjavne nesplnil svoj cieľ, a preto je potrebné konštatovať existenciu, nie výchovného účelu trestu, ale funkciu ochrannú, spočívajúci v zabránení v páchaní ďalšej trestnej činnosti a týmto spôsobom aj v odradení ostatných od páchania majetkovej trestnej činnosti.

Z hore uvedených dôvodov preto súd obžalovanému uložil trest ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku s tým, že ho považuje za dostatočný, adekvátny a spravodlivý a ktorý splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia /nakoľko bol v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin/.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi, na základe ktorých si poškodená v prípravnom konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody preto bolo o ňom bolo rozhodnuté, tak ako to požadovala poškodená.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Okresný súd Bratislava III
v Bratislave dňa 12.10.2017

JUDr. Juraj K a p i n a j
samosudca