

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117210773
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117210773.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. S., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym a procesným opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, N. S., trvale bydliskom N. V. N. M., štátnej občianky Slovenskej republiky a otca, J. T. S.Š., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bydliskom C., S. XXXX/X, C..Č.. C. V., T.Ň. V. XX, za účasti Okresného prokurátora Trenčín, o návrhu otca na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

I. Maloletá Z. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.

II. Právo zastupovať a spravovať majetok maloletej Z. majú obaja rodičia.

III. Matka dieťaťa je povinná platiť na výživu maloletej Z. sumou po 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (v súčasnosti 27,32 Eur mesačne), k rukám otca, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec svojim návrhom, podaným na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom dňa 17.02.2017 žiadal, aby súd vo veci starostlivosti o mal. Z. zrušil neodkladné opatrenie 6PPOm/1/2017-10 zo dňa 03.02.2017 a zveril mal. Z. do jeho osobnej starostlivosti. Uviedol, že Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uvedeným uznesením rozhodol o dočasnom zverení mal. Z. do starostlivosti Detského V., N. F. XX, C. - D.. Dňa 14.02.2017 bol na Matričnom úrade Mesta C. vydaný rodný list mal. Z. S., s uvedením jeho ako otca maloletej. S poukazom, že nastala zmena v možnosti starostlivosti o mal. Z., otec žiadal, aby súd zrušil uvedené neodkladné opatrenie a mal. Z. zveril do jeho osobnej starostlivosti. Ďalej poukázal, že je slobodný a spolu so svojimi rodičmi žije vo vlastnom rodinnom dome v C. V., kde má vytvorené kompletne podmienky rodinnej starostlivosti o maloletú Z.. Na základe rozhodnutia tun. súdu o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 06.07.2017 má mal. Z. vo svojej osobnej starostlivosti. Starostlivosť o maloletú mu pomáhajú zabezpečovať jeho rodičia a jeho sestra. Až do nástupu na materskú dovolenku pracoval ako technológ v spol. Z. B., B..T..Y., s príjmom vo výške asi 850 eur mesačne. V súčasnosti je s mal. Z. na materskej dovolenke a poberá dávky v materstve, vo výške cca 800 eur mesačne. Po 130 eur mesačne spláca úver, ktorý si vzal od SLSP vo výške 4.700 eur na kúpu skútra a po 800 eur ročne spláca súkromnú pôžičku vo výške 2400 eur na kúpu jazdeného auta. Ostatné výdavky má bežné, osobné. Má priateľku, ktorá spolu so svojim 12 ročným synom žije vo vlastnom rodinnom dome v C.. C.. S matkou maloletej otec neplánuje budúcnosť. Matka nemá vytvorené žiadne materiálne - sociálne

podmienky pre plnohodnotný duševný, fyzický a sociálny rozvoj maloletej, lebo sa musí nevyhnutne uvažovať o dlhodobej dobrovoľnej liečbe drogovej závislosti matky.

2. Súd v konaní nevypočul matku dieťaťa. Vo veci bolo pojednávanie nariadené 3-krát. Na prvé pojednávanie nariadené na deň 06.07.2017 sa matka nedostavila. Zásielka s termínom pojednávania sa súdu nevrátila ani ako nedoručená a dňa 14.07.2017 bola súdu vrátená s poznámkou „neprevzatá v odbernej lehote“. Zásielka s druhým termínom pojednávania nariadeným tunajším súdom na deň 21.08.2017 bola matke doručovaná prostredníctvom polície, ktorá vrátila súdu zásielku ako nedoručenú, s poukazom na novú adresu matky, N. V. N. M., zistenú prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky. Tunajší súd nariadil vo veci tretie pojednávanie na deň 12.10.2017 a rovnako ako v predchádzajúcich prípadoch sa matka na nariadený termín pojednávania nedostavila. Zásielka s tretím termínom pojednávania sa súdu vrátila opäť ako nedoručená, s poznámkou „neprevzatá v odbernej lehote“.

3. Podľa § 106 ods. 1) a 3) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca. Ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. V súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami CSP a s poukazom na vykonané dokazovanie, z ktorého bolo preukázané, že matka dieťaťa mala adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a zásielky adresované a zasielané matke na jej adresu trvalého pobytu podľa lustrácie v registri obyvateľov sa súdu vracali s poznámkami, zásielka neprevzatá v odbernej lehote“ boli matke doručené s následkami doručenia. Súd preto matku, ktorá sa na pojednávanie opakovane nedostavila nevypočul a rozhodol vo veci v jej neprítomnosti.

5. Kolízny opatrovník odporučil zveriť mal. Z. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazat' povinnosťou platiť mal. Z. výživné vo výške podľa úvahy súdu. Uviedol, že napriek tomu, že otec mal. Z. netrvá na určení výživného pre mal. Z. zo strany matky, výživné je potrebné určiť s prihliadnutím na zákonnú vyživovaciu povinnosť matky k maloletej, ale tiež s prihliadnutím na problémové sociálne postavenie matky, ktorá teraz síce pracuje v spoločnosti F., B..T..Y. F. N. M., ale nemá stabilné pracovné miesto a ani stabilný príjem.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil obsah spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 30P/37/2017, uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom spis.zn. 6PPOm/12017-10 zo dňa 03.02.2017, 5P/15/2017-18 zo dňa 06.03.2017, prehľad návštev otca a jeho rodičov v F. V. C.-, správa F. V. C. -D. o maloletej, uznesenie tunajšieho súdu spis.zn. 30P/37/2017-72 zo 06.07.2017 a lekársku správu FN Trenčín, rodný list dieťaťa, záznamy zo stretnutí otca s mal. Z., správy ÚPSVaR Trenčín a ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom o šetrení pomerov v rodine matky a otca, odpovede na lustráciu v sociálnej poisťovni, odpovede na lustráciu v registri obyvateľov, správy o príjme otca a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Maloletá Z. sa narodila zo vzťahu mimo manželstva. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom spis.zn. 6PPOm/1/2017-10 zo dňa 03.02.2017, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie súd dočasne zveril maloletú Z. do starostlivosti F. V. C. - D.. Z odôvodnenia rozhodnutia o neodkladnom opatrení vyplynulo, že matka mal. Z. nemala v čase narodenia maloletej vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletú. Nemala žiadne rodinné zázemie a kontaktovala sa so vzdialenými príbuznými iba na sociálnych sieťach. Bola pravidelnou užívateľkou pervitínu, pričom v decembri 2016 bola hospitalizovaná na psychiatrickej klinike H. N. C. na detoxikačnej liečbe, ktorá bola neúspešná. U mal. Z. sa po narodení prejavil novorodenecký abstinenčný syndróm, pozitívita na barbituráty a metamfetamín. Dňa 14.02.2017 bol zapísaný do rodného listu mal. Z. otec mal. Z., J.. T. S., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 17.02.2017 podal otec dieťaťa na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh, ktorým žiadal, aby súd vo veci starostlivosti o mal. Z. zrušil neodkladné opatrenie 6PPOm/1/2017-10 zo dňa 03.02.2017 a zveril mal. Z. do jeho osobnej starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom spis. zn. 6PPOm/1/2017-18 zo dňa 06.03.2017 tento súd preniesol príslušnosť

na Okresný súd Trenčín. Uznesením tunajšieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia spis.zn. 30P/37/2017-72 zo 06.07.2017 bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom spis. zn. 6PPOm/1/2017-10 zo dňa 03.02.2017 a mal. Z. bola týmto rozhodnutím odovzdaná do starostlivosti otca.

8. Z potvrdenia zamestnávateľa otca, Z. B., B..T..Y.. N. F. mal súd preukázané, že otec mal za obdobie od 2/2016 do 6/2017 priemerný čistý príjem 844,92 eur mesačne, bez prídavku na dieťa.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 28 ods. 1 písm. a), b) a c) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 28 ods. 2 a 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

12. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh otca bol podaný dôvodne. Keďže rodičia maloletej Z. spolu nežijú, bolo potrebné upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletej Z., a to najmä určiť, ktorému z rodičov bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti a určiť vyživovaciu povinnosť. Rodičia sa ohľadom zverenia mal. Z. nedohodli. Matka mal. Z. nemala po jej narodení vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletú. Nemala žiadne rodinné zázemie a kontaktovala sa so vzdialenými príbuznými iba na sociálnych sieťach. Otec dieťaťa nebol určený, a preto súd po narodení maloletej neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú Z. do ústavnej starostlivosti. Po tom, čo bol otec maloletej Z. zapísaný v jej rodnom liste ako otec, boli vytvorené podmienky pre zmenu v starostlivosti o maloletú, a preto keď otec svojím návrhom žiadal, aby súd zveril mal. Z.V. do jeho osobnej starostlivosti a matka sa na pojednávanie opakovane nedostavila a k návrhu otca sa nevyjadrila, súd s prihliadnutím na najlepší záujem maloletej vyrastať v kruhu rodiny zveril maloletú Z. do osobnej starostlivosti otca. Pri rozhodovaní o výške výživného pre maloletú Z. zo strany matky súd prihliadol na jej osobné, majetkové pomery a jej ťažkú sociálnu situáciu a určil matke povinnosť platiť maloletej Z. tzv. minimálne výživné, čo je výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti vo výške 27,32 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

15. Podľa § 232 ods. 4 CSP (z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok), (4) ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

16. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods.1 CMP).