

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/124/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216204928
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216204928.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v spore žalobkyne Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/7, IČO: 36 234 176, práv. zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti žalovanej R. L., nar. XX.X.XXXX, bytom v M., I. XX, o zaplatenie 542,52 eura s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi 517,98 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 13.2.2016 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 4,73 eura, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V časti o zaplatenie 24,54 eura spolu s príslušenstvom žalobu zamietá.

III. Priznáva žalobkyňi voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 90,96 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením tunajšieho súdu po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 23.2.2016 žiadala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej sumu 542,52 eura, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 4,73 eura a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 13.2.2016 do zaplatenia a uplatnila si nárok na náhradu trov konania. Na odôvodnenie uviedla, že dňa 15.5.2015 so žalovanou uzavrela Úverovú zmluvu č. 6505023811, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 500,- eur zo strany žalobkyne žalovanej prostredníctvom úverovej karty. Uviedla, že sa žalovaná zaviazala riadne a včas splatiť jej poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v úverovej zmluve, pričom prvú splátku bola povinná uhradiť v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonala prvé čerpanie z úverového účtu. Tiež sa zaviazala zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej bola obsiahnutá platba úroku, príslušná časť úverovej istiny a poplatky za poskytované služby. Žalobkyňa uviedla, že žalovaná bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, tak ako to vyplýva z priloženého splátkového kalendára, preto bola v zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, vyzvaný listom zo dňa 25.11.2015 na splatenie celého zostatku úveru, pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalobkyňa uviedla, že eviduje dlh voči žalovanej pozostávajúci z istiny vo výške 469,81 eura, úroku vo výške 48,17 eura, poplatkov za výpisy z účtu vo výške 7,93 eura a opravných úrokov - grace period vo výške 16,61 eura, spolu 542,52 eura.

2. Žalovanej bol žalobný návrh doručený spolu s uznesením zo dňa 3.2.2017, č.k. 13C/124/2016-91, ktorým jej súd uložil povinnosť sa v lehote 15 dní k návrhu na začatie konania písomne vyjadriť, a to postupom podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p. dňom 4.5.2017. Žalovaná sa k žalobe ani v určenej lehote a ani doposiaľ nevyjadřila.

3. Súd za splnenia podmienok podľa ust. § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže predmet konania neprevýšil sumu 2.000,- eur, jednalo sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia a súčasne skutkové tvrdenia strán neboli sporné.

4. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 11. októbra 2017 o 12:55 hod. v pojednávacej miestnosti Krajského súdu v Košiciach, č. dv. 224, o ktorej skutočnosti bol vopred vyvesený oznam na úradnej tabuli a zároveň zverejnený na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 4.10.2017.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou a zistil tento skutkový stav:

6. Predloženou fotokópiou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 65050238115000 uzavretej dňa 15.5.2015 medzi žalobkyňou ako spoločnosťou na strane jednej a žalovanou ako klientkou na strane druhej mal súd preukázaný vznik záväzkovoprávneho vzťahu medzi nimi, v ktorom žalobkyňa poskytla žalovanej bezúčelový revolvingový úver, typ úveru PKHCS500 vo výške úverového rámca (kreditného limitu) 500,- eur, s ročnou úrokovou sadzbou 26,28 %, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť mesačnými splátkami vo výške mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky (minimálne 12,- eur) pri výške RPMN 38,7 %, odplate 30,19 %, priemernej hodnote RPMN 24,97 % a celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom 590,74 eura. Termín splatnosti mesačných splátok bol vždy k 20. dňu v mesiaci. Výška RPMN a celková čiastka splatná spotrebiteľom boli určené pri predpokladanom čerpaní celej výšky úveru okamžite, bezhotovostne, v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe, pri poskytnutí úveru na obdobie jedného roka a splatení v 12 mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny. V časti zmluvy „Poplatky a odmeny“ boli dohodnuté poplatky a odmeny vzťahujúce sa k úveru z karty a to o.i. mesačný poplatok za vedenie účtu - 1,63 eura, výber z bankomatu v SR - 1 % z vybranej čiastky minimálne 3,- eurá, mesačný poplatok za službu SMS Info - 0,75 eura a za nové vygenerovanie PIN - 3,32 eura. Takisto v zmluve boli uvedené v časti „Platobné údaje“ dôsledky nesplácania úveru podľa Hlavy 13 úverových podmienok a to: poplatok za prvú upomienku - 5,- eur, poplatok za druhú a ďalšiu upomienku - 12,- eur, zmluvná pokuta za neuhradenie splátky - 17,- eur a úrok z omeškania v zákonnej výške. Neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy boli úverové podmienky s kódom IZK114P, prevzatie ktorých žalovaná svojim podpisom úverovej zmluvy potvrdila, považovala ich za zrozumiteľné a dostatočne určité a prejavila súhlas byť nimi viazaná.

7. Podľa ust. Hlavy 7 § 2 písm. a/ Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Premia kartu Home Credit - IZK114P (ďalej len „ÚP“), v prípade oneskorenia s platením aspoň dvoch splátok alebo oneskorenia s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace bola povinná žalovaná celý čerpaný úver a všetky záväzky splatiť na požiadanie (tzv. zosplatenie úveru). Podľa ust. Hlavy 7 § 3 ÚP, predčasná splatnosť úveru nemala vplyv na trvanie zmluvy. Zmluva naďalej trvala to až do okamihu, kedy zanikla spôsobom stanoveným v nej, v úverových podmienkach alebo v právnych predpisoch.

8. Listom zo dňa 25.11.2015, Výzvou k splateniu celého úveru, žalobkyňa žalovanej oznámila, že v dôsledku jej omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy č. 6505023811 ju vyzýva na splatenie celého čerpaného úveru. Vyzvala ju na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 607,52 eura najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania predmetnej výzvy a to na označený bankový účet. Odoslanie výzvy žalovanej žalobkyňa preukázala predložením podacieho hárku č. EPH005782988 a to listu č. 1/30, z ktorého mal súd preukázané podanie zásielok žalobkyňou na pošte Bratislava 12 a listom č. 10/30, z ktorého je zrejmé podanie okrem iných zásielok aj zásielky s podacím číslom EK036200264SK žalovanej a to dňa 27.11.2015. Doručenie listu žalovanej žalobkyňa nepreukázala.

9. Podľa žalobkyňou vyhotoveného a predloženého Výpisu čerpania, splátok a úhrad úveru č. 6505023811, žalovaná čerpala úver postupne odo dňa 15.5.2015 do 9.6.2015 a to platbami kartou u obchodníkov vo výške spolu 502,98 eura. Žalovaná zaplatila na úver tri splátky a to dňa 31.5.2015 sumu 5,36 eura, dňa 20.6.2015 sumu 12,- eur a dňa 20.7.2015 sumu 17,66 eura. Zo zaplatených splátok žalobkyňa sumu 1,85 eura účtovala v prospech úhrady poplatku za výpis z účtu vo výške 1,85 euar. Dňa 25.11.2015, podľa predloženého výpisu došlo k zosplateniu celého dlhu a splatným sa stal celý dlh

žalovanej vyčíslený žalobkyňou vo výške 547,25 eura, pozostávajúci z dlžnej istiny 469,81 eura, úroku vo výške 48,17 eura, poplatkov za výpis z účtu vo výške 7,93 eura, opravných úrokov - grace period vo výške 16,61 eura a úrokov z omeškania vo výške 4,73 eura (vypočítaných z dlžnej sumy istiny 469,81 eura, úrokov 48,17 eura, poplatkov za výpis z účtu 7,93 eura a opravných úrokov 16,61 eura vo výške úrokovej sadzby 5,05 % ročne za obdobie od 12.12.2015 do 12.2.2016).

10. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa ust. § 503 veta prvá Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť peňažné prostriedky.

12. Podľa ust. § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok alebo jedenej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

13. Podľa ust. § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Obč. zák. v znení platnom v rozhodnom období (v čase uzavretia úverovej zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ust. § 53 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa ust. § 53 ods. 5 Obč. zák., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa ust. § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v rozhodnom období, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa ust. § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením sa s predloženou kópiou úverovej zmluvy a výpisom splátkového kalendára k tejto zmluve, mal súd preukázať, že medzi žalobkyňou a žalovanou bol podpísaním zmluvy založený záväzkovo-právny vzťah, obsahom ktorého bol záväzok žalobkyne poskytnúť žalovanej na základe uzavretej zmluvy bezúčelový revolvingový úver vo výške úverového rámca (kreditného limitu) 500,- eur, ktorý čerpaný úver žalovaná bola povinná splácať mesačnými splátkami vo výške mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky, minimálne 12,- eur, splatnými vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci vrátane úrokov z úveru vo výške ročnej úrokovej sadzby 26,28 %. Súd uzavretú úverovú zmluvu podrobil aj skúmaniu podľa ust. zák. č. 129/2010 Z.z. a to, či uzavretá zmluva obsahuje náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2, pričom nezistil, že by zmluva, uzavretá ako zmluva o revolvingovom úvere, určené povinné údaje v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch neobsahovala. Žalobkyňa žalovanej úver poskytla vo výške úverového rámca 500,- eur a žalovaná v čase od 15.5.2015 až do 9.6.2015 úver postupne čerpala formou úhrad platieb obchodníkom - predajcom prostredníctvom jej vydananej kreditnej karty, čo žalobkyňa preukázala výpisom čerpania, splátok a úhrad. Z tohto výpisu vyplývajú aj jednotlivé úhrady žalovanej na splácanie revolvingového úveru, ktoré žalovaná uhradila na účet žalobkyne v dňoch 31.5.2015 (5,36 eura), 20.6.2015 (12,- eur) a 20.7.2015, kedy naposledy uhradila

splátku vo výške 17,66 eura. Spolu uhradila 35,02 eura, z ktorej sumy žalobkyňa 1,85 eura použila - započítala v prospech úhrady poplatku za výpis z účtu. Listom zo dňa 25.11.2015 vyzvala žalobkyňa žalovanú na zaplatenie celého úveru vo výške dlžnej čiastky 607,52 eura, na čo bola oprávnená podľa ust. Hlavy 7 § 2 písm. a) Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Premia kartu Home Credit, keďže žalovaná bola v omeškaní s úhradou minimálne troch splátok. Žalobkyňa si žalobným návrhom uplatnila zaplatenie celkom sumy 542,52 eura pozostávajúcej z istiny vo výške 469,81 eura, úroku vo výške 48,17 eura, poplatku za výpisy z účtu vo výške 7,93 eura a opravných úrokov - grace period vo výške 16,61 eura.

19. Súd na základe vykonaného dokazovania, keďže mal žalobou uplatnený nárok predloženými listinnými dôkazmi za dostatočne preukázaný a dôvodný, žalobnému návrhu vyhovel a žalovanú zaviazal žalobkyni zaplatiť a teda vrátiť sumu 517,98 eura a to istinu 469,81 eura a úroky 48,17 eura, ktoré nároky mal za dôvodne uplatnené v zmysle uzavretej zmluvy a predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad.

20. Zamietol žalobu v časti uplatnených nárokov titulom poplatkov za výpis z účtu vo výške 7,93 eura a opravných úrokov - grace period vo výške 16,61 eura, spolu 24,54 eura, pretože tieto uplatnené nároky nemal v konaní za preukázané: nemal preukázané vyhotovenie akéhokoľvek výpisu pre žalovanú, ale nemal preukázanú ani žalobkyňou účtovanú výšku poplatkov; žalobkyňa v tomto smer neuviedla žiadne tvrdenia a ani ich nepreukázala, len si uplatnila nárok na zaplatenie poplatku za výpis z účtu. Pre neunesenie dôkazného bremena súd v tejto časti žalobu zamietol a v tejto výške uplatnený nárok žalobkyni nepriznal. To isté platí aj pre nárok uplatnený žalobkyňou titulom opravných úrokov - grace period, keďže v žalobnom návrhu ani výpočet ani uplatnenie tohto nároku (jeho dôvod) ani jeho výška neboli odôvodnené.

21. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Žalobkyňa si uplatnila aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania a to úrokov z omeškania výške 4,73 eura vypočítaných vo výške úrokovej sadzby 5,05 % ročne, ktorá podľa čl. V. žalobného návrhu, bola stanovená ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania (k 12.12.2015 ako pätnástemu dňu od odoslania výzvy) + 5 percentuálnych bodov z čiastky 542,15 eura za obdobie od 12.12.2015 do 12.2.2016, t.j. do dňa spísania návrhu na vydanie platobného rozkazu. Súd sa v danom prípade s uvedeným výpočtom žalobkyne stotožnil a žalobkyni takto ňou vyčíslené úroky z omeškania vo výške 4,73 eura, ktoré si v konaní uplatnila, jej priznal a na ich zaplatenie zaviazal žalovanú. Okrem vyčíslených úrokov z omeškania, súd priznal žalobkyni aj právo na úroky z omeškania za ďalšie nasledujúce obdobie od 13.2.2016 až do zaplatenia a to vo výške zákonnej úrokovej sadzby 5,05 % ročne z priznanej dlžnej sumy, na zaplatenie ktorej žalovanú zaviazal, t.j. zo sumy 517,98 eura.

25. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., súd v tomto rozsudku, ktorým sa konanie končí rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania, ktoré v konaní stranám vznikli. Vychádzajúc z pomeru úspechu žalobkyne vo veci, ktorý úspech žalobkyne predstavuje jej priznané právo vo výške 517,98 eura, t.j. 95,48 % a ktorý predstavuje zároveň neúspech žalovanej a úspechu žalovanej v časti zamietnutého nároku žalobkyne na zaplatenie 24,54 eura vo výške 4,52 %, ktorý súčasne je neúspechom žalobkyne, priznal súd žalobkyni podľa ust. § 255 C.s.p. právo na náhradu trov konania, ktoré jej vznikli v konaní v súvislosti s uplatňovaním práva, v rozsahu 90,96 % (95,48 % - 4,52 %). O konkrétnej výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. (§ 355 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).