

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/27/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611201083
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8611201083.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Michal CALKO v právnej veci žalobkyne V. H., rod. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. 56, , právne zastúpená JUDr. Milošom Hnatom, advokátom, Advokátskej kancelárie so sídlom Tkáčska 2, 080 01 Prešov, proti žalovaným 1/ M. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, 2/ M. Z., rod. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, právne zastúpených Mgr. Zuzanou Vaňkovou, advokátkou AK so sídlom Sovietskych hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, o určenie rozsahu dedičstva, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Priznáva žalovanej strane náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právnej zástupkyne, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1) Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala určenia rozsahu dedičstva k nehnuteľnosti - pozemku parcelné číslo - C KN parc. číslo 384 záhrady o výmere 153 m², k. ú. Z. zapísanej na LV č. 29, že táto patrí do dedičstva po poručiťelke O. W., nar. XX.X.XXXX, ktorá zomrela dňa 30.12.1985. Žalobný návrh ďalej odôvodnila tým, že v roku 1938 matka žalobkyne kúpila do svojho výlučného vlastníctva parcely ktoré sú v súčasnosti vedené na katastri nehnuteľnosti pod parc. číslami C KN 382/1, 382/2, 383, 385/2. Na časti týchto nehnuteľností si po kúpe hneď aj postavila rodinný dom, ktorý má v súčasnosti popisné číslo 24. V roku 1946 si s M. H. vtedy výlučným vlastníkom parcely C KN 384 urobili zámenu nehnuteľnosti tak, že matka žalobkyne sa stala výlučnou vlastníčkou parcely C KN 384 - záhrady o výmere 153 m² a M. H. sa stal výlučným vlastníkom parcely C KN 385/2 - záhrady o výmere 99 m². Od tejto doby - zámeny obaja tieto užívali ako výluční vlastníci, v užívaní neboli nikdy nikým rušení. M. H. si svoje parcely ohradil plotom, matka žalobkyne na parcele C KN 384 postavila hospodársku budovu na seno ktorá tam stojí dodnes a taktiež vysadila 6 ks ovocných stromov. Ako svedkov navrhla vypočuť V. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, H. M., nar. XX.X.XXXX, bytom W. 6, M. F., nar. X.XX.XXXX, bytom S. XX, H. H., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XX. Predchodca M. H. matke žalobkyne nikdy nebránil v užívaní, ani žalovaní.

-2-

6C/27/2011

Po jej smrti túto parcelu obhospodaruje žalobkyňa nakoľko má trvalý pobyt v obci Z.. Skutočnosť, že sú tam vedení ako vlastníci žalovaní žalobkyňa sa dozvedela v roku 2010. Právny záujem na určení vlastníckeho práva má ten, že chce dať do súladu skutočný stav so stavom právnym. Určenia vlastníckeho práva sa domáha titulom vydržania podľa § 115, 116 stredného občianskeho zákonníka. Žalobe navrhla vyhovieť, uplatnila trovy konania.

2) Žalovaní nepripojili sa k žalobnému návrhu.

3) Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 8.4.2014 sp.zn. 6C/27/2011-158. Titulom odvolania žalobkyne Krajský súd v Prešove uznesením z 26.1.2016 sp. zn. 6Co 276/2014-274 zrušil rozsudok, vec vrátil na ďalšie konanie, vo veci vyslovil právny názor podľa ktorého žalobkyňou v predmetnej právnej veci je iba V. H., pričom z obsahu pripojeného spisu (Okresný súd Svidník vo veci 7C/229/2010) nepochybne vyplýva, že dedičmi po poručiteľke O. W. boli aj O. G., rod. W. a M. W.. V predmetnej veci preto nie sú účastníkmi konania všetci právni nástupcovia po zomrelej (§ 91 ods. 2 O.s.p.). Odvolací súd v tomto smere okrem iného poukázal na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje nato, že určovací návrh spočívajúci v tom, že vec (hnuteľná alebo nehnuteľná) patrí po dedičstva po poručiteľovi, a teda že ju poručiteľ vlastnil v okamihu svojej smrti, môže uplatňovať (je vecne legítimovaný) len ten, koho práv a povinnosti sa takéto určenie týka. Takouto osobou môže byť len ten, kto je poručiteľovým dedičom prípadne jeho právnym nástupcom. Súd prvej inštancie sa musí pri novom rozhodovaní vo veci samej vyrovnať s legítimáciou v konaní v tom smere, že účastníkmi konania o určenie, že vec patrí do dedičstva musia byť všetci dedičia po zomrelom poručiteľovi a to či už na strane žalobcu alebo v prípade jeho nesúhlasu s postavením žalobcu na strane žalovaných. V prípade ak tento nedostatok bude odstránený bude úlohou súdu prvého stupňa vyrovnať sa s podstatnými argumentmi žalobkyne spočívajúcimi v tom, že v roku 1946 došlo k zámene pozemkov C KN 385/2 záhrada o výmere 99 m² z parcelou C KN 384 o výmere 153 m² z dôvodu, že právny predchodca žalovaných nemal mať prístup k svojej nehnuteľnosti.

4) Titulom právneho názoru odvolacieho súdu súd vyzval žalobkyňu (7.6.2016) upraviť okruh strán sporu - dedičov po poručiteľke O. W. teda kto z nich vstupuje do konania na strane žalobcov alebo na strane žalovaných. Žalobkyňa na výzvu súdu doplnenie v naznačenom smere nevykonala. Žalobkyňa podala vyjadrenie v ktorom v popisnej forme poukázala na nehnuteľnosti tvoriace predmet sporu realizovanie výstavby rodinného domu za tzv. vojnovú škodu, vlastníctvo parcely 386 a 384 (M. H.), vlastníctvo parcely 385/2 (O. W.), vrátane popisného stavu o ústnej zmluve medzi predchodcami strán. K tomu doložila písomné prehlásenie H. H. z XX.X.XXXX, M. F. z XX.X.XXXX, H. M. z 21.3.2011 napísaných vo formulárovej forme.

5) Obec Z. na vyžiadanie súdu doplnila, že v obci už nežijú takéto najstarší občania, ktorí by mohli potvrdiť dohodu právnej predchodkyne žalobkyne a právneho predchodcu predchodcov žalovanej strany. Teda malo ísť o ústnu dohodu z roku 1946 ak táto vôbec bola, pričom žalobkyňa uvedené skutočnosti mohla dať do súladu ešte za života svojej právnej predchodkyne matky.

6) M. H. (dedič po M. H.) na opätovne vyžiadanie súdu podal vyjadrenie, že hospodársku budovu - šopu postavili rodičia V. H. na pozemku rodičov, ktorí im ju dobrovoľne povolili postaviť ako sklad na stavebný materiál pri stavbe ich domu. V súčasnosti vlastníkom pozemku je M. H. na základe dedičstva po svojich rodičoch M. H. a C. H., rod. Z.. O zámene pozemkov v roku 1946 nemá vedomosť. Do spisu doložil list vlastníctva č. 29 obec Z., k.ú. Z. parc. číslo 298 - lúka o výmere 73 m², 284 - záhrada o výmere 153 m² číslo súpisne 25 - 385/1 zastavané plochy o výmere 379 m², 385/2 záhrada o výmere 99 m², 386 záhrada o výmere 462 m², vlastníctvo B pod poradovým číslom 1a H. C., rod. Z., podiel 2/4, b/ H. M. 1, c/ H. V. podiel 1, D 18/71. Pod B 2/1c H. M. D550/93, podiel 1/4, pod B 3/1a H. M. D273/94 podiel 2/4.

7) Okresný úrad odbor katastrálny Svidník oznámil, že vo svojich položkách ani v pozemkovej knihe neeviduje zámene pozemkov v predmetnej právnej veci. Zároveň do spisu doložil list vlastníctva č. 29 kde ako vlastníci pozemkov parcely Registra C parcelné číslo 298 - trvalý trávny porast o výmer 73 m², parc. číslo 384 záhrady o výmere 153 m², parc. číslo 385/1 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 379 m², parc. číslo 385/2 záhrady o výmere 99 m², parc. číslo 386 záhrady o výmere 462 m², stavby sup. číslo 25 na parcele 385/1 - dom, vlastníctvo pod B/1 Z. M. a M. Z., spoluvlastnícky podiel 1/2, pod B/2 Z. R., rod. Z., spoluvlastnícky podiel 1 (Darovacia zmluva V517/201).

8) Zo zápisnice majetkovej č. 164, obec Z. A/majetková podstata pod r.č. mpč. 22/23/4 stavebný pozemok intravilan 1064 m², pod r.č.2 mpč.93/2roľa intravilan 171m², pod B/vlastníctvo r. č. 1 došlo 22. Mája 1953, č.d.58 - Podľa úpravy danej inšpektorátom kat. vymeravania v Trenčíne ako umiestňovacieho plánu tohože úradu parc. č. 22/23/3/b, 22/23/4, 22/23/5 v protokole č. 102sa zapisujú pod novým parc. č. 22/23/4 pod A I.1, parc. č. 93/2 z prt. Č. 11 sem sa zapisuje pod A1 2 a nato: vkladá sa vlastnícke právo a)M. H. (D18/71) v 1, b)manž. I. rod. Z. 1.

9) Podľa výpisu z katastra nehnuteľnosti Obec Z., k.ú. Z., LV č. 29 časť A majetková podstata vyplývajú parcely registra C evidované na katastrálnej mape parc. číslo: 298 - trvalé trávne porasty o výmere 73 m², parc. číslo 384 - záhrady o výmere 153 m², parc. číslo 385/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 379 m², parc. číslo 385/2 - záhrady o výmere 99 m², parc. číslo 386 - záhrady o výmere 462 m². Z položky stavby súp. číslo 25 na parcele 385/1, popis stavby dom, časť B/vlastníci a iné oprávnené osoby pod B/1 účastník právneho vzťahu - vlastník Z. M., nar. XX.X.XXXX a M. rod. G., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom G. č. XXX, spoluvlastnícky podiel 1/1 (bezpodielové spoluvlastníctvo) titul nadobudnutia - kúpna zmluva V 466/03.

10) Obec Z. podaním z 27.5.2013 označeným ako zaslanie stanoviska oznámila súdu, že podanie potrebných informácií bolo prejednané na zasadnutí obecného zastupiteľstva, kde bolo uložené starostke cestou najstarších občanov obce, pričom ani starší občania nemajú vedomosť o navrhovateľkou uvádzaných skutočnostiach a svedkovia žalobkyne nie sú vierohodní pričom svedok M. F., bytom S. č. XX je nebohý, pán Y. V., bytom Z. XX, starší zabúda čo rozpráva, ďalej v obci bol register obnovenej evidencie pozemkov (ROEP) pričom predmetný pozemok bol zapísaný na M. H. zo R. a tento stav platí. Žalobkyňa za spornú parcelu parc. číslo 384 neplatila daň z nehnuteľnosti.

11) O. W., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Z. č. XX zomrela 30.12.1985 vo Z. a jej úmrtie je zapísané v knihe úmrtí Matričného úradu Svidník. Po právnej predchodkyni žalobkyne O. W. rod. M., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Z. č. XX, zomrelej 30.12. 1985 bolo vedené dedičské konanie Štátnym notárstvom vo Svidníku pod sp. zn. D/19/1986, ako dedičia po poručiteľke sú vedení (deti poručiteľky): O. W., bytom Z. č. XX, V. H., rod. W., bytom Z. č. XX, O. G., rod. W., bytom G., M. W., bytom Z., náhradné= dačedičské konanie 1D/380/2005, deti poručiteľky: V. H., rod. W., O. G., rod. W., M. W., náhradné dedičské konanie 6D/54/2014, deti poručiteľky: V. H., rod. W., O. G., rod. W., M. W., náhradné dedičské konanie: 5D/67/2015.

12) Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Z. XXX ako predávajúci a M. Z., nar. XX.X.XXXX a manželka M. Z., rod. G., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom G. XXX ako kupujúci dňa 2.7.2003 uzavreli kúpnu zmluvu predmetom ktorej bol prevod vlastníctva podľa článku 1 kúpnej zmluvy teda predávajúci M. H. je výlučným vlastníkom rodinného domu súp. č. 25 postaveného na parcele KN 385/1 - zastavaná plocha o výmere 379 m² a parcel KN 384 - záhrada o výmere 153 m², KN 385/2 - záhrada o výmere

99 m², KN 386 - záhrada o výmere 462 m², K 298 - lúka o výmere 73 m² k.ú. Z. zapísané na LV 29. Nehnuteľnosti ktorých vlastníkom bol predávajúci tieto previedol na kupujúcich.

13) Z prehlásenia svedka H. M., nar. XX.X.XXXX, bytom W. X zo dňa 21.3.2011 vyplýva, že má vedomosť, že predmetom sporu medzi účastníkmi je parcela C KN 384 - záhrada o výmere 153 m² k.ú. Z., ďalej, že často z pracovných povinností navštevoval rodinu W. kde s nimi žil syn Miroslav, ktorý je už teraz nebohý pričom jeho rodičia často rozprávali o výmene nehnuteľnosti asi v roku 1946, ktorú urobila nebohá O. W. s M. H.. Od uvedenej doby každý užíval svoju nehnuteľnosť, teda O. W. C KN 384 a M. H. C KN 385/2.

14) Svedok M. H. pred súdom potvrdil, že navrhovateľku pozná od detstva pretože bývali v susedstve. Titulom kúpnej zmluvy z 2.7.2003 nehnuteľnosti predal M. Z. a M. Z., aj parcelu C KN 384 o výmere 153 m², nehnuteľnosti ktoré odpredal zdedil po svojich rodičoch. Do roku 2003 sa o záhradu staral teda túto sem tam pokosil, doplnil, že po 2. svetovej vojne keď sa začali stavať domy tak žalobkyňa resp. jej otec prišiel za jeho otcom či by mu nedali časť z ich záhrady na zloženie materiálu na stavbu domu. Vtedy jeho otec súhlasil s tým, že keď dom dostavajú záhradu vypratá, to sa nestalo pretože postavili si tam akúsi dreváreň pričom tá šopa tam ešte stojí. Nevedel sa bližšie vyjadriť či to užívali, resp. akým spôsobom pretože v obci nežije, nehnuteľnosti ktoré zdedil vrátane celej záhrady predal odporcom.

15) Zo zápisnice napísanej v obci Z. na parcele 384 dňa 26.4.2012 vyplýva, že parcela tvoriaca predmet sporu nie je oraná teda nie je obrábaná, na tejto rastú staršie ovocné stromy, v čase obhliadky bolo rozpadnuté vreco v ktorom sa nachádzali zbytky vápna pričom toto vápno je tam údajne 3-5 rokov. Predmetná parcela tvorila predmet kúpy v roku 2003, túto odkúpili odporcovia pričom navrhovateľka vlastnícke právo odvodzovala výmenou medzi M. H. a matkou navrhovateľky O. W., rod. M.. Už na tejto obhliadke sudca poučil a upozornil manžela navrhovateľky, aby tejto nehovoril čo má povedať v záujme objektívnosti obhliadky, zároveň bolo zistené, že ohľadom výmeny podľa tvrdenia navrhovateľky neexistuje písomný doklad prípadne iná listina. Taktiež na otázku súdu, komu patrí zrolované, poškodené skorodované pletivo ktoré sa nachádza nad ovocnými stromami. Navrhovateľka odpovedala s pomocou manžela, že to patrilo našim (jej) predchodcom. Na dotaz súdu či parcela bola pokosená, bola v takom stave ako v čase obhliadky, odporca doplnil, že na tejto rástla tráva, burina do výšky cca 70 cm, uvedenú parcelu pokosil (do rodinného domu sa nasťahoval v roku 2005, v roku 2006 opravoval dom, v roku 2007 začal kosiť). Na odpoveď odporcu navrhovateľka reagovala slovami žeby ťa porazilo, pričom na otázku súdu, aby navrhovateľka upresnila koho ma poraziť teda či odporcu v 1. rade alebo jeho manželku, táto upresnila, že ju ako navrhovateľku pričom manžel navrhovateľky na vyjadrenie odporcu sa vyjadril, že je cigán, pretože je cigán, že je Róm. Pričom účastníci boli súdom upozornení na slušné správanie a vzájomné vystupovanie. Odporca doplnil, že za parcelu tvoriacu predmet sporu platí daň, pričom túto mohla platiť navrhovateľka ak táto parcela mala jej patriť.

16) Z prehlásenia M. F., nar. 9.12.1927, bytom S. zo dňa 22.3.2011 vyplýva, že tento vie čo tvorí predmet sporu, často sa stretával s rodinou O. W. a táto mu rozprávala ako nadobudla vlastníctvo k parcele C KN 384 - záhrada o výmere 153 m² k.ú. Z.. Parcelu predtým užíval ako výlučný vlastník M. H., ktorý asi v roku 1946 túto vymenil za parcelu C KN 385/2 - záhrada o výmere 99 m² ktorú dovtedy užívala O. W..

17) Z prehlásenia V. Y., nar. XX.X.XXXX bytom Z. č. XX vyplýva, že má vedomosť čo tvorí predmet sporu, bol blízkym susedom rodičov navrhovateľky V. a O. W. nakoľko býval v treťom dome od ich rodinného domu, dosť často ich oboch navštevoval a títo mu rozprávali, že v roku 1946 O. W. s M. H. urobili zámenu parciel. Touto vzájomnou zámenou O. W. získala do výlučného vlastníctva parcelu C KN 384 - záhrada o výmere 153 m² a M. H. parcelu C 385 - záhrada o výmere 99 m². Od tejto doby obaja boli v obci považovaní za výlučných vlastníkov, v užívaní neboli nikým rušení.

-5-

6C/27/2011

18) Z prehlásenia H. H., nar. X.X.XXXX, bytom Z. č. XX (manžel navrhovateľky) vyplýva, že navrhovateľka je jeho manželkou, žalovaných pozná asi 10 rokov. Z rozprávania rodičov- matky manželky vie, že po vojne v roku 1946 za nimi prišiel sused M. H., aby si vymenili parcely tak, aby on mal vchod do dvora, že on ako rodičom manželky dá im na výmenu parcelu na konci pozemku čo zodpovedá parc. číslu 384. Na tejto postavili šopu, od tejto výmeny boli obaja považovaní za výlučných vlastníkov.

19) Zo zápisnice č. 164 k.ú. Z. a majetková podstata radové číslo 1, mpč. 22/23/4 stavebný pozemok intravilán 1064 r.č. 2, mpč. 93/2 roľa intravilán 170, vlastníctvo pod B r.č.1, došlo 22. mája 1953 č.d. 58 - podľa úpravy danej Inšpektorátom kat. vymeriavania v Trenčíne ako aj umiestňovacieho plánu tohto úradu parc. číslo 22/23, 22/23/3/b, 22/23/4, 22/23/5 z protokolu č. 102 sa zapisujú pod novým parcelným číslom 22/23/4 pod A I parc. číslo 93/2 z protokolu č. 11 sa zapisuje pod A 1, 2 a nato vkladá sa vlastnícke právo a/ M. H., b/ manželke I., rod. Z., každému v spoluvlastníckom podiele 1/2.

20) Obec Z. podaním zo 16.10.2012 oznámila, že daň z nehnuteľnosti za pozemok parc. č. C KN 384 - záhrada o výmere 153 m² zapísaný na LV č. 29 k.ú. platí M. Z. a manželka M. Z. od doby kedy si kúpili rodinný dom spolu s pozemkami. Predtým daň z nehnuteľnosti za spomínanú parcelu platil M. H., bytom R. Z. XXX.

21) Svedok V. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. č. XX podaním z 2.5.2013 oznámil, že vzhľadom na pokročilý vek, časté zabúdanie a starobu netrvá na vyhlásení ktoré urobil 23.3.2011 nakoľko si nie je vedomý skutočnosti ktoré boli predmetom prehlásenia.

22) V konaní pred súdom prvej inštancie a) žalobkyňa zotrvala na žalobnom návrhu a jeho dôvodoch, b) žalovaná strana nepripojila sa k žalobnému návrhu, táto doplnila, že ich právni predchodcovia nadobudli nehnuteľnosť titulom regulačného plánu v roku 1953, parcela tvoriaca predmet sporu patrí im a nepatrí do dedičstva po právnej predchodkyňi žalobkyne, vrátane právneho názoru odvolacieho súdu titulom okruhu strán sporu.

23) Z pripojeného spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/229/2010 žalobca Jozef Sivák a spol. proti žalovanej strane: 1) V. H., rod. W., a spol. domáhali sa vypratania, odstránenia stavby z parcely K NC 384 - záhrady v k. ú. XX zapísanej na LV 29 do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Z obsahu spisu zároveň vyplýva, že Anna H., bytom Z. 56, podaním z 3.3.2011 oznámila súdu, že dňa 10.3.2011 o 13.00 hod. kedy je nariadený termín pojednávania o vypratanie nehnuteľnosti kde je žalovaná spolu s ďalšími súrodencami pojednávania sa nezúčastní, že nehnuteľnosť C KN 384 - záhrady o výmere 153 m² na ktorej na žalocovia domáhajú odstránenia stavby podala návrh na určenie vlastníckeho práva s tým, že táto patrí do dedičstva po nebohej matke O. W. (žalobcovia návrh o vypratanie podali dňa 27.12.2010). Súrodenci žalobkyne, žalovaný v 2. rade O. G., rod. W., bytom G.-T., M. W. žalovaný v 3. rade bytom Z., Z. 3 vo veci podali vyjadrenie. žalovaný v 3. rade, že v roku 1981 sa odhlásil z trvalého pobytu, po smrti rodičov nezdedil pozemok so stavbou na parcele KN C 384 preto nevidí dôvod ju odpratávať. žalovaná v 2. rade doplnila, že predmetná šopa bola prejednaná na obecnom úrade dňa 25.6.2010, nemá záujem o šopu ani túto nechce užívať pretože pozemok na ktorom táto stojí nie je v jej vlastníctve.

24) Z kópie katastrálnej mapy vyplývajú parcely 385/1, 385/2, 386 a 384, v susedstve predmetných parcel sa nachádza parcela parcelné číslo 383, 382/1, 382/2.

25) Zistený stav súd právne uzatvára:

26) Vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním (§ 123 Občianskeho zákonníka).

-6-

6C/27/2011

27) Všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana(§ 124 Občianskeho zákonníka).

28) Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu je neprávom zadržuje (§ 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

29) Každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje (článok 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992).

30) Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté (§ 217 ods. 1 CSP).

31) Titulom vykonaného dokazovania, právneho názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie doplnil dokazovanie o dedičské rozhodnutia po právnej predchodkyňi žalobkyne (bod 11 odôvodnenia), vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku - žalobný návrh zamietol pretože:

a) v súlade s názorom odvolacieho súdu, ktorý v tomto smere okrem iného poukázal na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa ktorého Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje nato, že určovací návrh spočívajúci v tom, že vec (hnuteľná alebo nehnuteľná) patrí po dedičstva po poručiťelovi, a teda že ju poručiťel vlastnil v okamihu svojej smrti, môže uplatňovať (je vecne legitimovaný) len ten, koho práv a povinnosti sa takéto určenie týka. Takouto osobou môže byť len ten, kto je poručiťelovým dedičom prípadne jeho právnym nástupcom. Súd prvej inštancie osobitnou výzvou (bod 4 odôvodnenia) vyzval žalobkyňu na doplnenie okruh strán sporu na strane žalobcov resp. žalovaných, avšak márne nakoľko žalobkyňa v tomto smere okruh strán sporu nedoplnila, pričom z dedičského konania po poručiťelke D/19/86 (bod 11 odôvodnenia) je zrejmé, že ako dedičia do úvahy prichádzajú deti poručiťelky O. W., bytom Z. č. XX, V. H., rod. W., bytom Z. č. XX, O. G., rod. W., bytom G., M. W., bytom Z.), teda žalobkyňa okruh strán sporu v súlade s názorom odvolacieho senátu nedoplnila, pričom podľa § 60 CSP stranami sú žalobca a žalovaný, podľa § 63 ods. 1 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať, podľa § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. V merite veci žalobkyňa žalobný návrh podala dňa 21.2.2011, ktorý bol zapísaný do registra 6C/27/2011 (titulom námietky predpojatosti zo strany žalobkyne voči pojednávajúcej sudkyne JUDr. V. T.) spis pridelený do senátu JUDr. Calko Michal, 10. januára 2012, ktorý vo veci koná. Odvolací senát vo veci vyslovil právny názor k úpravu okruhu strán sporu, žalobkyňa povinnosť nespĺnila, pričom pojednávajúci sudca z úradnej povinnosti postupom podľa citovanej právnej kvalifikácie nemohol pokračovať s dedičmi, nakoľko žalobný návrh podala žalobkyňa v čase, kedy právna predchodkyňa žalobkyne, jej deti vôbec bola zomrela, po tejto bolo vykonané dedičské konanie (vrátane náhradných dedičských konaní), teda právna predchodkyňa zomrela skôr ako bolo začaté toto konanie, preto súd nemohol pokračovať s dedičmi právnej predchodkyne sám z úradnej povinnosti, iba postupom v súlade s názorom odvolacieho súdu, čo žalobkyňa nespĺnila, pričom odvolací senát poukázal na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ...To platí aj v prípade, ak poručiťel zanechal viac dedičov a ak nebolo dedičstvo medzi nimi ohľadne veci, o ktoré ide v občianskom súdnom konaní vedenom s inou osobou ako dedičom (ktorá nie je poručiťelovým dedičom) vyporiadané. Za stavu, že v pôvodnom dedičskom konaní nebol tento majetok známy (nebol predmetom dedičstva) a nebol v konaní o dedičstvo prejednaný, sú až do vyporiadania dedičstva ohľadom tejto veci všetci dedičia považovaní za vlastníkov tejto veci. Z právnych úkonov týkajúcich sa tejto veci sú oprávnení a povinní

voči iným osobám spoločne a nerozdielne a majú postavenie vyplývajúce z ustanovenia § 91 ods. 2 O.s.p. (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27.10.2010, sp. zn. 4Cdo/120/2009). V merite veci nebol odstránený nedostatok aktívnej vecnej legitimácie na strane žalobcov, nakoľko stranami sporu v tomto smere musia byť všetci dedičia, pretože ide o určenie, že vec - nehnuteľnosť (pozemok) patrí do dedičstva po poručiťelke a to či už na strane žalobcov, resp. v prípade nesúhlasu so vstupom do konania na strane žalobcu potom v postavení na strane žalovaného. V merite veci takto podaný žalobný predstavuje nedostatok aktívnej prípadne aj pasívnej legitimácie na konanie vo veci samej, preto žalobný návrh zamietol, nakoľko existujúci nedostatok nebol odstránený.

b) Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie vo veci samej, kde nebolo objektívne preukázané, aby právna predchodkyňa žalobkyne O. W., rod. M., nar. XX.X.XXXX, ktorá zomrela 30.12.1985 bola ku dňu svojej smrti výlučnou vlastníčkou parcely C KN 384 - záhrady o výmere 153 m² k.ú. Z. zapísanej na liste vlastníctva č. 29 a že táto parcela patrí do dedičstva po nej. Skutočnosti, ktoré boli preukazované zo strany žalobkyne mali jednostranný charakter v tom zmysle, že táto veci preukazovala svedkami - ich prehláseniami, ktorí nepochádzajú z obce, prípadne už nie sú medzi živými resp. tieto osoby neskôr svoje prehlásenie zobrali späť. Čo sa týka prehlásení ktoré boli predložené súdu tak ako je vyššie uvedené je možné konštatovať, že ide o formulárové a dotyčná osoba toto iba podpísala. Stav ktorý

tvrdila žalobkyňa nebol objektívne preukázaný obecným úradom Z. ani nestrannou osobou z obce Z. (bod 5,6,7,8 odôvodnenia po doplnení dokazovania), pretože takáto osoba pred súdom nevypovedala. Bolo preukázané, že pôvodným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti (C KN 384 - záhrady o výmere 153 m² bol titulom prechodu vlastníckeho práva po rodičoch M. H. (bytom R. Z.), ktorý uvedené nehnuteľnosti titulom kúpnej zmluvy zo dňa 2.7.2003 vlastnícke právo predviedol na odporcov M. Z. a manželku M., rod. G., ktorí nehnuteľnosti titulom kúpy užívajú pretože na tieto sa nasťahovali v roku 2006, tieto opravovali v roku 2006, čo sa týka spornej nehnuteľnosti túto vtedy kosili a za túto platia daň z nehnuteľnosti obecnému úradu, bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že na strane žalovaných došlo k prevodu vlastníckeho práva a toto vyplýva aj z bodu 7 odôvodnenia (LV 29 - vlastníctvo B/1 Z. M. a M. Z., spoluvlastnícky podiel 1/2, pod B/2 Z. R., rod. Z., spoluvlastnícky podiel 1 (Darovacia zmluva V517/2011 - notárska zápisnica N 235/2011, Nz30549/2011 z 19.8.2011), čo zároveň vytvára v okruhu - nedostatku strán sporu na strane žalovaných. Obec Z. potvrdila, že daň z nehnuteľnosti platia žalovaní, predtým M. H. pričom žalobkyňa V. H., rod. W. túto neplatila. Žalobkyňou uvádzané skutočnosti súd prvej inštancie zobral na zreteľ vrátane predložených prehlásení jednotlivých svedkov pričom toto zostalo len v rovine tvrdení, obsahu jednotlivých formulárových prehlásení avšak tento stav nebol objektívne preukázaný ďalšou nestrannou osobou, ani obecným úradom čo už bolo uvedené, ani tomu nenasvedčujú listiny, že žalobkyňa ak sa cítila byť vlastníčkou predmetných nehnuteľností prečo za tieto neplatila dane. Obhliadkou na mieste samom bolo preukázané, že na spornej parcele je postavená drevená šopa - búda ak sa dá takto nazvať táto stavba a nič nenasvedčovalo tomu, že táto bola užívaná prípadne kosená pretože na zemi bolo pletivo čo by aj bránilo v kosení, ďalej tam bola fólia - vápno čo svedčí o tom, že pozemok nebol užívaný spôsobom riadneho hospodárenia - užívania. Taktiež bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že v obci Z. bola vykonávaná ROEP (register obnovenej evidencie pozemkov) pričom žalobkyňa toto právo nevyužila, kde je možné jednoznačne skonštatovať, že ROEP bol v obci každému známy, bol prejednávaný a na základe toho boli robené zápisy. Titulom pripojeného spisu 7C/229/2010 kedy žalovaná strana M. Z. a Jolana rod. G. podali žalobu o vypratanie nehnuteľnosti proti žalovaným V. H., rod. W., M. W. dňa 27.12.2010, je možné konštatovať, že práve toto konanie malo za následok podanie žalobného návrhu o určenie rozsahu dedičstva ktoré je vedené pod sp. zn. 6C/27/2011 návrh podaný dňa 21.2.2011 o ktorom súd koná. Z pripojeného spisu z vyjadrenia žalovaných (dedičov po O. W., rod. M.) v 2. a 3. rade vyplýva, že títo sa necítili byť vlastníkami vypratávanej nehnuteľnosti ani stavby - drevenej šopy - búdy. Čo sa týka vlastníctva predchodcu M. H. teda M. H., v jeho prípade bolo vložené vlastnícke právo toto vyplýva aj z pozemkovo-knižnej vložky 164 k. ú. Z. titulom umiestňovacieho plánu. Okrem tvrdení navrhovateľky, že niekedy v rokoch 1946 malo dôjsť k zámene pozemkov medzi

M. H. a O. W., rod. M. tento stav objektívne nepotvrdil nikto okrem formulárových prehlásení ktoré súd zobral iba na zreteľ pretože tento stav nikto iný nepotvrdil pričom aj svedok V. Y. svoje prehlásenie zobral späť. Navyac v otázke zámennej zmluvy z roku 1946 aj Okresný úrad Svidník, odbor katastrálny podal vyjadrenie, že takúto zmluvu neevidujú (bod 7 odôvodnenia), túto nepotvrdil ani M. H.. Vzhľadom na predmet sporu kedy žalovaná strana nadobudla bezpodielové spoluvlastníctvo titulom kúpy k nehnuteľnostiam podľa kúpnej zmluvy vrátane spornej parcely súd obom sporovým stranám poskytol rovnaký priestor, rovnaké postavenie pred súdom pričom zo strany žalobkyne vrátane jej manžela ktorý bol prítomný pri každom úkone bol súdom upozorňovaný, aby tejto nehovoril ako má vypovedať došlo k prejavu kedy žalovaní boli označení ako cigáni (Rómovia) pričom súd upovedomil a poučil účastníkov na slušné správanie a poskytol rovnaký priestor obom sporovým stranám pretože bez ohľadu na etnickú skupinu žalovaní nehnuteľnosť tvoriacu predmet sporu kúpili na základe kúpnej zmluvy od ich (vlastníka) predchodcu M. H. titulom kúpnej zmluvy zo dňa 2.7.2003, vstúpili do užívania kúpených nehnuteľností, tieto zveľaďujú a vo vzťahu k nim súd nezaznamenal negatívny prejav zo strany ďalších občanov prípadne obecného úradu okrem žalobkyne a jej manžela spôsobom ako je vyššie uvedené pretože v ich prípade došlo k prevodu vlastníckeho práva a toto právo požíva rovnakú právnu ochranu ako právo iného vlastníka. Ako už bolo vyššie uvedené v súčasnej dobe žalovaná strana má vlastnícky/ spoluvlastnícky podiel zapísaný na LV 29 pod B/1 v spoluvlastníckom podiele 1 (jednej polovice), pod b/2 R. Z. v spoluvlastníckom podiele 1 (jednej polovice).

32) Titulom takto vykonaného dokazovania - obsahu spisu súd nepripustil ďalšie dokazovanie zo strany žalobkyne, ani odročenie pojednávania pretože žalobkyňa neprodukovala objektívny dôkaz prípadným svedkom z obce Z. alebo vyjadrením obecného úradu, teda osôb znalých miestnych pomerov v obci kde by bolo jednoznačne preukázané, že poručiiteľka O. W., rod. M. užívala predmetnú nehnuteľnosť a táto patrí do dedičstva po nej. Za takéhoto stavu súd poskytol ochranu stranám sporu rovnakým spôsobom ako je vyššie uvedené a upustil od ďalšieho dokazovania, pretože toto by len predlžovalo konanie a nebolo hospodárne.

33) Z pohľadu práva - právneho poriadku vlastníctvo je chápané ako najvyššia právna moc nad vecou. Tento obsah vlastníckeho práva je vyjadrením priamo v ustanovení § 123 Občianskeho zákonníka podľa ktorého je vlastník v medziach zákona oprávnený vec držať, užívať, požívať jej plody a úžitky a má právo s vecou nakladať. Právo vec držať nazývame tiež právom držby, znamená to právo nakladať s vecou ako vlastnou. Teda ide o východiskové oprávnenie vlastníka, ktoré je nevyhnutým predpokladom pre výkon jeho ostatných vlastníckych oprávnení.

34) Podľa Nastinu súkromného práva platného na Slovensku a Podkarpatskej Rusi (Doc. Dr. Vladimír Fajnor a Dr. Adolf Zaturecký, III. vydanie 1998, § 12 (1) právo vlastníctva je najvyššou právnou mocou nad vecou, vlastník môže výlučne a voľne nakladať s vecou ako svojou v tom zmysle, že všetko môže s ňou urobiť, čo zákon nezabraňuje a vylúčiť môže na ňu namierený každý cudzí zásah, na ktorý si iné osoby proti nemu práva nenadobudli. Vlastník môže najmä (a) mať v držbe a užívať vec s vylúčením iných, (b) môže scudziť vec, totiž môže právo vlastníctva previesť na iného a môže vec zaťažiť, čiže povoliť iné práva viaznuce na veci.

35) Preto na základe vyššie uvedených skutočností, citovanej právnej kvalifikácie súd sa nestotožnil so žalobným návrhom žalobkyne, poskytol objektívnu ochranu vlastníckeho práva z pohľadu strán sporu, nakoľko v konaní nebol unesený dôkaz tvrdný žalobným návrhom, súd žalobný návrh zamietol.

36) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu o veci, preto vyslovil, že priznáva žalovanej strane náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právnej zástupkyne žalovanej strany, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b)pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie,

-10-

6C/27/2011

ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a)sa týkajú procesných podmienok, b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.