

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Tos/107/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617011933  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7617011933.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Daniely Mitterpákovovej v trestnej veci obvineného A. T. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T/95/2017 zo dňa 27.9.2017, na neverejnom zasadnutí dňa 12.októbra 2017 v Košiciach, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvineného A. T. I. S. Q. P. I. .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 79 ods. 2 Tr. poriadku, § 72 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku ponechal obvineného A. T. vo väzbe.

Podľa § 80 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku neprijal ponúkanú záruku dôveryhodnej osoby - matky obvineného za ďalšie správanie obvineného.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku neprijal písomný sľub obvineného.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku väzbu nenahradil dohľadom mediačného a probačného úradníka nad obvineným.

Podľa § 81 ods. 1 Tr. poriadku neprijal peňažnú záruku ponúkanú matkou obvineného L. T..

Po poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice zahlásil sťažnosť obvinený, ktorú aj písomne prostredníctvom svojej obhajkyne aj odôvodnil, a to nasledovne:

Krajský súd v rámci odôvodnenia priamo poukazuje na podrobné zdôvodnenie podanej sťažnosti:

Poškodená je manželkou obvineného. Manželstvo bolo harmonické iba krátko, zvyšok manželstva bol veľmi turbulentný, boli v ňom hádky na dennom poriadku. Hádali sa obidvaja, z čoho hádky zväčša vyvolávala poškodená, nikdy jej nebolo nič dobré. Raz nespravil niečo podľa jej predstáv, inokedy priniesol málo peňazí a tak dookola. Po tom, čo si našla priateľa a po tom, čo jej oznámil, že si založil nový účet a ona k nemu prístup mať nebude, lebo vyberala peniaze pre vlastnú potrebu a neplatila hypotéku a pôžičky, ktoré zobrali počas manželstva, po jednej z hádok podala na neho trestné oznámenie.

Je pravdou, že sa doma hádali, že obaja nadávali jeden druhému, podotýka však, že údajná poškodená bola neskutočne vulgárna, a to aj pred deťmi. Dôrazne však popiera, že by sa bol poškodenej vyhrážal, hádzal niečo po nej, či ju kopol. A už vôbec sa jej nevyhrážal spôsobom, ktorý by u nej mohol vzbudiť

obavy o život a zdravie. Pokiaľ by sa skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu bol dopustil, priznal by sa a prijal by trest, ako prijal trest za predchádzajúce skutky.

Nežil predtým riadnym spôsobom života, za mnohé zlé veci mohol v jeho živote alkohol, ale to neznamená, že by bol človek, ktorý má úmysel niekomu ublížiť na živote a zdraví, alebo sa mu takto vyhrážať. Celé roky manželstva boli hádky a nadávky, zväčša na jeho osobu zo strany údajnej poškodenej, a okrem toho, že tiež kričal, nikdy ju fyzicky nenapadol, nič nerozbíjal, nehádzal vecami. Radšej odišiel z bytu.

Nepopiera, že sa v minulosti dopustil trestnej činnosti, avšak v tomto prípade sa nedopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Je žiteľom rodiny, tým, že je vo väzbe, nikto neplatí hypotéku a pôžičky. Údajná poškodená z bytu zobrala všetky naše spoločné veci, odsťahovala sa a ďalej sa nestará. To, že je vo väzbe, je pre neho celoživotným poučením. Napriek tomu, že sa v minulosti dopustil trestnej činnosti, má za to, že nie je dôvodná obava, že by pokračoval v páchaní akejkoľvek trestnej činnosti. Plne si uvedomil, že spôsob života, akým žil nebol správny. Najprv sa doma s manželkou hádali, kričali po sebe a potom svoju frustráciu zo života zapíjal alkoholom.

Dňa 27.9.2017 podal návrh na rozvod, pokiaľ sa dostane z väzby na slobodu vyhľadá odbornú pomoc, aby sa začal ambulantne liečiť zo závislosti na alkohole. Firma, pre ktorú robil, mu drží miesto a má kde nastúpiť do práce. Dlhodobo pracuje a nikdy nemal problém so spolupracovníkmi, iba údajná poškodená stále vidí na ňom chyby.

Má za to, že neexistuje obava, že by niekedy ešte pokračoval v páchaní trestnej činnosti alebo sa nejakej trestnej činnosti dopustil. Pokiaľ má súd iný názor a z jeho pohľadu dôvody väzby voči jeho osobe sú, má za to že účel väzby je možné dosiahnuť aj miernejšími prostriedkami.

Hoci okresným súdom nebol jeho písomný sľub prijatý a rovnako ani peňažná záruka jeho matky a jej návrh na prevzatie záruky, opätovne písomný sľub ponúka. Z jeho strany nejde iba o formalitu. Skutočne mu väzba v mnohých ohľadoch otvorila oči, pokiaľ by bol prepustený z väzby, bude žiť riadnym spôsobom života, prijme akékoľvek obmedzenia uložené súdom.

Nebude sa približovať k údajnej poškodenej, ani ju vyhľadávať. O svojich synov sa bude zaujímať iba komunikáciou prostredníctvom SMS a telefonátmi, dokiaľ sa v jeho trestnej veci nerozhodne, aby sa k nej nemusel priblížiť. Aj teraz, hoci je vo väzbe, údajná poškodená s ním komunikuje ohľadom detí. Píšeme si listy.

Zároveň opätovne ponúka záruku, ktorú dala za neho jeho matka, p. L. T., ona je pre neho autoritou, je to človek, ktorého si váži a rešpektuje.

Pochádza zo slušnej rodiny. Jeho rodičia a súrodenci žijú riadnym spôsobom života a sú pre neho vzorom. Mama mu ponúkla možnosť bývať u nich v rodinnom dome, teda mal by kde bývať, mal by zázemie, ktoré by podporilo v jeho úmysle začať nový život.

Pokiaľ by súd zvážil, že je pre neho vhodné a potrebné uloženie primeraných obmedzení, prijme akékoľvek z nich. Podrobí sa dohľadu mediálneho a probačného úradníka, pokiaľ by súd uznal za vhodné podrobil sa aj kontrole technickými prostriedkami, súhlasil by s monitorovacím náramkom, ako aj nariadením ambulantného protialkoholického liečenia, nepribližoval by sa k údajnej poškodenej....

Väzba je vážnym zásahom do osobných práv každého človeka, mala by trvať iba dobu skutočne nevyhnutnú. Má za to, že väzba by sa mala vykonávať iba v nevyhnutných prípadoch, pokiaľ jej účel nie je možné dosiahnuť iným, miernejším spôsobom. Má za to, že v jeho prípade je možné, aby väzba bola nahradená inou formou.

Má za to, že súd by mal zväžiť, či by sa prijatím ponúkaných záruk ako náhrad väzby s uložením primeraných obmedzení dosiahol rovnaký účel ako bol sledovaný vzatím jeho osoby do väzby. Dovoľuje si podporiť tvrdenie nálezom US SR zo dňa 7.4.2016, sp.zn. III. US 487/2015.

Väzba je zabezpečovacím inštitútom, nemá sankčnú povahu, je iba procesným opatrením, ktorého účelom je dočasne zaistiť osobu obvinenú z trestného činu pre potreby prebiehajúceho konania. Má za to, že pokiaľ by aj bol dôvod jeho väzby, už pominul, pokiaľ by súd bol iného názoru, má za to, že za každých okolností je potrebné skúmať, či tento zabezpečovací inštitút nie je možné nahradiť miernejším inštitútom.

Jeho rodina mu poskytne pomoc pri návrate do bežného života, sám urobí všetko preto, aby pokiaľ bude prepustený na slobodu, všetkým dokázal, že dokáže žiť riadnym spôsobom života, že došlo k náprave, že už nebude páchať trestnú činnosť.

Nedopustil sa trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu, čo vyplýva aj z výsledkov vyšetovania, ktoré nie sú jednoznačné a nepochybné, pravdou však je, že v minulosti sa trestnej činnosti dopustil, ale väzba mu bola dostatočným poučením, zastavil sa, zamyslel nad tým, že takto prežitý život by nemal zmysel, že má dve deti, o ktoré sa staral a chce sa starať.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby Krajský súd v Košiciach jeho sťažnosti vyhovel, zrušil Uznesenie OS SNV zo dňa 27.9.2017, sp. zn. 3T/95/2017, prepustil ho z väzby na slobodu, resp. nahradil väzbu a prijal ním ponúkané inštitúty náhrady väzby a uložil mu primerané obmedzenia.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní veci, na podklade podanej sťažnosti zistil nasledovné:

Na obvineného A. T. okresný prokurátor podal obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre skutky uvedené v napadnutom uznesení.

Obvinený bol v tejto trestnej veci vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie sp.zn. 1 Tp/53/2017 zo dňa 23.4.2017, pričom väzba začala plynúť od 21.4.2017.

Okresný súd po podaní obžaloby rozhodoval o ďalšom trvaní väzby postupom podľa § 76 ods. 3 Tr. por. v nadväznosti na ustanovenie § 79 ods. 2

Tr. por. a dospel k záveru, že prokurátor podal obžalobu najmenej 20 pracovných dní pred uplynutím základnej sedemmesačnej lehoty väzby, čím boli splnené formálnoprávne podmienky pre rozhodovanie súdu o ďalšom trvaní väzby.

Po splnení tejto podmienky samosudca vypočul obvineného, ktorý požiadal o prepustenie z väzby s prijatím sľubu, že nebude páchať trestnú činnosť, nebude užívať alkohol a ďalej žiadal nahradiť väzbu peňažnou zárukou, ktorú by zložila jeho mama s tým, že sa nepriblíži k svojej manželke a bude si plniť záväzky voči svojim deťom.

Samosudca po vyhodnotení skutkového stavu dospel k záveru, že väzba u obvineného je vykonávaná nevyhnutný čas a obvinený je na podklade podanej obžaloby naďalej dôvodne podozrivý zo spáchania stíhanej trestnej činnosti.

Naďalej trvá aj dôvod väzby podľa § 71 písm. c) Tr. por., pretože je dôvodná obava, že obvinený bude pokračovať na slobode v páchaní trestnej činnosti, čo je zrejmé z okolností prípadu v nadväznosti na vyhodnotenú osobu obvineného.

S týmto právnym názorom vo vzťahu k dôvodom väzby, ako aj samotnému rozhodovaniu o ďalšom trvaní väzby sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje s právnym názorom okresného súdu a v podrobnostiach poukazuje na zákonné a veľmi podrobné odôvodnenie v napadnutom uznesení.

Aj krajský súd vo vzťahu k osobe obvineného, v súlade so zistením okresného súdu mal preukázané, že je dané dôvodné podozrenie, že obvinený sa teraz stíhanej trestnej činnosti mal dopustiť v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T/107/2016.

Z osoby obvineného ďalej vyplýva, že bol doposiaľ 4-krát odsúdený a podľa znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie bolo preukázané, že požíva nadmerne alkoholické nápoje.

Z týchto vyhodnotených okolností aj krajský súd dospel k záveru, že väzbu nemožno nahradiť ponúkaným sľubom podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por., peňažnou zárukou podľa § 81 ods. 1 Tr. por. a ani zárukou dôveryhodnej osoby - matky obvineného podľa § 80 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Krajský súd zhodne s názorom okresného súdu dospel k záveru, že uvedené procesné inštitúty vzhľadom na osobu obvineného a povahu stíhanej trestnej činnosti nie sú dostatočné a spôsobilé nahradiť dôvod väzby.

Tento záver je ďalej odôvodnený bez akýchkoľvek pochybností vyhodnotenou osobou obvineného, kde bolo preukázané, že obvinený nadmerne užíval alkoholické nápoje vplyvom ktorých sa dopúšťal trestnej činnosti.

Z týchto dôvodov preto krajský súd neakceptoval obhajobné námietky podanej sťažnosti obvineným, pretože aj krajský súd dospel k záveru, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. existujú a trvajú aj v štádiu súdneho konania a nahradenie inštitútov nahradzujúcich väzobné stíhanie nie je možné zo zákona uplatniť vzhľadom k osobe obvineného a povahe skutkov, pre ktorý bola podaná obžaloba.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.