

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Tos/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117011587
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8117011587.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Petra Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. októbra 2017 v trestnej veci proti ods. H. U. P. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. a iné o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41Pp 13/17 zo dňa 31.8.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd z a m i e t a žiadosť odsúdeného H. U. P., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V.-Q., U. XXXX/XX o podmienené prepustenie z výkonov trestu odňatia slobody, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 113/2014 dňa 9.6.2014, v spojení s uznesením Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 113/2014 dňa 19.4.2016 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 3/2017 zo dňa 27.2.2017.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. žiadosť ods. H. U. P., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V. - Q., U. XXXX/XX o podmienené prepustenie z výkonov trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 113/2014 dňa 9.6.2014, v spojení s uznesením Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 113/2014 dňa 19.4.2016 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 3/2017 zo dňa 27.2.2017 zamietol.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený H. U. P.. Sťažnosť bližšie písomne neodôvodnil.

Na základe sťažnosti odsúdeného krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k nasledovným záverom.

Okresný súd rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o podmienené prepustenie z výkonov trestov odňatia slobody odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 113/2014 dňa 9.6.2014 bol ods. H. U. P., nar. XX.XX.XXXX v V. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní pätnástich mesiacov, pričom v zmysle § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spojení s § 50 ods.1 Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmienenčne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní dvadsiatich štyroch mesiacov. Uznesením Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/113/2014 zo dňa 19.4.2016 súd vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 113/2014 zo dňa 9.6.2014 v trvaní pätnástich mesiacov vykoná.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/3/2017 zo dňa 27.2.2017 bol odsúdený P. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Odsúdeným bola okresnému súdu doručená žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že počas výkonu trestu odňatia slobody si uvedomil vážnosť a dosah svojho konania.

Okresný súd na verejnom zasadnutí, ktoré vykonal dňa 31.8.2017, vykonal dokazovanie, pričom zistil, že odsúdený má v registri trestov zo 7.8.2017 spolu 6 záznamov, z toho v jednom prípade sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania, v jednom prípade sa na odsúdeného hľadí akoby nebol odsúdený, v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 113/2014 zo dňa 9.6.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 113/2017 zo dňa 19.4.2016 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 3/17 zo dňa 27.2.2017.

Riaditeľa ÚVV a ÚVTOS V. hodnotil odsúdeného tak, že tento bol do výkonu trestu odňatia slobody v Prešove predvedený dňa 25.9.2016, následne bol dňa 25.10.2016 premiestnený na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s miestom výkonu služby v Sabinove. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo dlhodobo bezproblémové. Menej závažný nedostatok bol u odsúdeného zaznamenaný s udržiavaním poriadku vo svojich osobných veciach, čo sa následne zmenilo a v súčasnosti udržiava poriadok a hygienu. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný, príkazy a pokyny rešpektuje. Pracovne je zaradený na nestráženom pracovisku mimo ústavu s dohľadom, výsledky a pracovná morálka odsúdeného je hodnotená kladne, k svojim povinnostiam pristupuje zodpovedne a samostatne. Resocializačná prognóza sa vzhľadom na dlhodobú nezamestnanosť, nedostatočný alebo žiadny príjem a nedostatočné vzdelanie, javí ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné. Na základe uvedeného riaditeľ ústavu odporučil podmienené prepustenie odsúdeného s dohľadom.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený bol už minulosti raz podmienené prepustený, avšak bolo preukázané, že v skúšobnej dobe spáchal ďalší prečin, no vo výkone trestu odňatia slobody nebol doposiaľ ani raz disciplinárne odmenený a z takto uvedených dôvodov má za to, že v súčasnej dobe nieť záruky, že po podmienenom prepustení by odsúdený viedol riadny život, a preto navrhol jeho žiadosť zamietnuť.

Odsúdený uviedol, že je síce pravdou, že v skúšobnej dobe spáchal ďalší prečin, teda v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, to sa však stalo preto, lebo nemal ako nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd ďalej uviedol, že odsúdený bol predvedený na výkon trestu odňatia slobody dňa 25.9.2016, polovica nepodmieneného trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 113/2014 zo dňa 9.6.2014, v spojení s uznesením Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 113/2014 zo dňa 19.4.2016 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 3/2017 zo dňa 27.2.2017 uplynula dňa 10.08.2015. Na základe uvedeného je zrejmé, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a teda odsúdený vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

Odsúdený však nespĺnil materiálne podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže s poukazom na vykonané dôkazy, najmä pokiaľ ide o skutočnosti zistené z odpisu z registra trestov, mal súd za to, že dosiaľ vykonaný trest odňatia slobody nenaplnil svoj prevýchovný účel. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Poprad uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, pričom uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 33Pp/19/2015 zo dňa 23.2.2015 bol podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba podmieneného prepustenia v trvaní jedného roka. V predmetnej skúšobnej

dobe odsúdený opätovne spáchal trestný čin marenia úradného rozhodnutia, za ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/3/2017 zo dňa 27.2.2017 uznaný vinným a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Resocializačná prognóza odsúdeného sa aj vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia, dlhodobú nezamestnanosť, finančnú situáciu odsúdeného a dosiahnuté vzdelanie javí ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné.

Na základe uvedeného potom okresný súd dospel k záveru, že na odsúdeného je naďalej potrebné pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody, keďže predchádzajúce podmienené prepustenie odsúdeného v inej trestnej veci, v ktorej bol odsúdený na neho vôbec nepôsobilo výchovne a opätovne sa dopustil protiprávnej činnosti, teda súd za uvedených skutočností nemá preukázané, že je možné od odsúdeného v budúcnosti očakávať, že povedie riadny život.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj spisového materiálu dospel k záveru, že rozhodnutie o tom, že je potrebné zamietnuť žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonov trestov odňatia slobody je v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom. Aj krajský súd je toho názoru, že už takáto možnosť bola odsúdenému poskytnutá, tento ju však nevyužil, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody spáchal ďalší úmyselný trestný čin. Je potrebné však poukázať na tú skutočnosť, že krajský súd musel zmeniť výrok napadnutého uznesenia, nakoľko okresný súd v tomto uviedol aj ust. § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., teda, že odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody pre zločin, čo sa nezakladá na pravde, keďže tento je vo výkone trestu odňatia slobody iba pre prečiny. Preto krajský súd zmenil vo výroku ust. § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. na ust. § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Ďalším pochybením okresného súdu je tá skutočnosť, že uvádzal, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia dopustil ďalšej trestnej činnosti. Taktiež to nevyplýva zo spisového materiálu, nakoľko vo veci sp. zn. 7T 113/2014 Okresného súdu Kežmarok bol odsúdenému uložený podmienený trest odňatia slobody, teda ďalší trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Vzhľadom na tieto skutočnosti potom krajský súd napravil aj túto časť v napadnutom výroku uznesenia okresného súdu.

Tieto zmeny však nemali za následok iné rozhodnutie o žiadosti odsúdeného, a preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.