

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/105/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010251  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6917010251.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Slavoja Sendeckého a JUDr. Jozefa Mikluša, v trestnej veci odsúdeného Z. K. za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a, b/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 11. októbra 2017, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4Nt/3/2017 zo dňa 17.08.2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného Z. K. zamietla.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 4Nt/3/2017 zo dňa 17.08.2017 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 399 ods. 2/ Tr. por. zamietol návrh odsúdeného Z. K., nar. XX.XX.XXXX v T. B., na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota vedenej pod sp. zn. 2T/73/2016, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1/ Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 17.08.2017 sťažnosť, ktorú následne písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním zo dňa 14.09.2017. Namietal, že napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho a neúplného posúdenia veci a je nepreskúmateľné. V tomto smere poukázal na to, že v pôvodnom konaní nebol náležite skúmaný duševný stav odsúdeného, keď znalec V. Q. M. u odsúdeného nezistil duševné ochorenie v pravom slova zmysle. Ďalej uviedol, že v minulosti bolo proti nemu vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo zločinu lúpeže, ktorej sa mal dopustiť údajne dňa 23.08.2012 (uvedený dátum je relevantný pre posúdenie splnenia podmienok obnovy konania v danom prípade). V tejto veci prokurátor uznesením sp. zn. 2Pv 424/12/6609 zo dňa 05.12.2012 podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. trestné stíhanie voči odsúdenému zastavil s poukazom na závery znaleckého posudku z vyšetrenia duševného stavu odsúdeného znalcami z odboru zdravotníctvo a farmácia- odvetvie psychiatria. Z tohto znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný až dvomi znalcami vyplynulo, že u odsúdeného v čase spáchania trestného činu bola rozpoznávacía a ovládacia schopnosť úplne vymiznutá v dôsledku duševnej poruchy. U odsúdeného bola diagnostikovaná schizoformná psychóza. Uvedené podľa odsúdeného plne odôvodňovalo podanie návrhu na obnovu konania, keďže odsúdený bol rozsudkom sp. zn. 2T/73/2016 uznaný vinným aj za obdobie od presne nezistených letných mesiacov roku 2012 do 24.08.2012 a ide o totožné obdobie, kedy znalci v inom trestnom konaní vyslovili, že u odsúdeného bola rozpoznávacía a ovládacia schopnosť úplne vymiznutá v dôsledku duševnej poruchy. Podľa odsúdeného doposiaľ nie je zrejmé, ako mohol znalec V. Q. M. vysloviť diametrálne odlišné závery o duševnom stave odsúdeného, než k akým dospeli dvaja znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia- odvetvie psychiatria v inom konaní. Odsúdený trpí dlhodobou duševnou chorobou, o čom svedčí aj to, že bol opakovane hospitalizovaný na psychiatrii, jeho stav ostal nemenný aj v súčasnej dobe a aj vo výkone trestu odňatia slobody je pod dohľadom psychológa. Z oznámenia Nemocnice pre obvinených a odsúdených zo dňa 02.09.2016 vyplýva, že odsúdený bol aj v čase jeho väzobného stíhania hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení a podľa lekárky V. W. M. jeho zdravotný stav neumožňoval ani jeho predvedenie na hlavné pojednávanie

v konaní, ktorého obnovy sa domáha. Podľa lekárskej správy bol hospitalizovaný pre zhoršenie duševného stavu, predpokladanú dĺžku hospitalizácie lekárka nedokázala určiť. Podľa odsúdeného sa tak znalec v pôvodnom znaleckom posudku absolútne nevysporiadal s duševným stavom odsúdeného v jednotlivých časových obdobiach, kedy mal páchať trestnú činnosť, najmä keď medzi týmito časovými obdobiami bol odsúdený vždy hospitalizovaný na psychiatrii a následne bol vo výkone trestu odňatia slobody. V predmetnom konaní tak nebol náležite skúmaný duševný stav odsúdeného pre prípadnú aplikáciu § 23 Tr. zák. a bol potrebný kontrolný znalecký posudok, najmä keď sám odsúdený žiadal v čase konania dopytom na krajský súd o kompletnú lekársku prehliadku a bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony. U odsúdeného je zrejmé, že duševná porucha u neho do dnešných čias nepominula, čo je dôvodom pre obnovu konania, a to aj s poukazom na rozpory medzi znaleckými posudkami vyhotovenými v dvoch rôznych konaniach. Kontrolný znalecký posudok, resp. nový znalecký posudok vypracovaný druhým znalcom by mohol byť novým dôkazom, ktorý by mohol odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného, resp. uloženie miernejšieho stavu. Na základe uvedeného odsúdený navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a povolil obnovu konania v predmetnej veci.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného Z. K. nebola dôvodne podaná, pretože v posudzovanom prípade neboli splnené zákonné podmienky obnovy konania v zmysle obsahu ust. § 394 ods. 1/ Tr. por.

Odsúdený Z. K. bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/73/2016 zo dňa 03.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/137/2016 zo dňa 26.01.2017 právoplatne uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a, b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdenému tiež bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podaním zo dňa 05.03.2017 odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci.

Podľa § 394 ods. 1/ Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo taký, ktorý síce bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu rovnako ako okresný súd dospel k záveru, že odsúdený Z. K. neuviedol žiadne také nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by neboli súdu v pôvodnom konaní známe, a ktoré by mohli mať samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi vplyv na iné rozhodnutie o vine a treste pre odsúdeného. V tomto smere krajský súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdený návrh na obnovu konania zo dňa 05.03.2017, vrátane jeho doplnenia zo dňa 14.09.2017 v podstate odôvodnil skutočnosťami týkajúcimi sa jeho zdravotného stavu, ktoré sú podľa neho takého charakteru, že vzbudzujú pochybnosti o tom, či v čase spáchania skutku bol trestne zodpovedný. Na podporu svojich tvrdení odsúdený poukázal na to, že v inom trestnom konaní, vedenom Okresnou prokuratúrou Rimavská Sobota pod sp. zn. 2Pv 424/12/6609 bol vypracovaný znalecký posudok, v zmysle záverov ktorého prokurátor zastavil trestné stíhanie práve pre jeho nepríčetnosť, pričom skutku, pre ktorý bol stíhaný v tejto veci sa mal dopustiť dňa 23.08.2012, a teda v čase, kedy mal spáchať trestnú činnosť aj v konaní, ktorého obnovu navrhuje.

Podľa zistení krajského súdu však bol pôvodnom konaní duševný stav odsúdeného riadne vyšetrený, výsledkom čoho bol znalecký posudok vypracovaný V. Q. M., znalcom z odboru psychiatrie. V zmysle záverov tohto posudku neboli zistené skutočnosti, ktoré by u odsúdeného vylučovali trestnú zodpovednosť za spáchanú trestnú činnosť pre nepríčetnosť a znalec bol vypočutý aj na hlavnom pojednávaní, kde na záveroch svojho znaleckého posudku zotrval. Skutočnosti uvádzané odsúdeným preto nie je možné považovať za skutočnosti skôr neznáme, odôvodňujúce povolenie obnovy konania, keďže otázky týkajúce sa zdravotného stavu odsúdeného boli predmetom dokazovania už v pôvodnom konaní, v rámci ktorého bola trestná zodpovednosť odsúdeného za spáchanú trestnú činnosť spoľahlivo preukázaná.

Záverom preto krajský súd konštatuje, že okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol, pretože v tomto prípade preto neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1/ Tr. por.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto krajský súd v súlade s citovaným ust. § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.