

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/285/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317217625
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:2317217625.1

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch, vo veci starostlivosti o maloleté deti X.: F., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., U. XXXX, t.č. M., U. XX a K.. C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., U. XXXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté deti X.: F., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otec je p o v i n ť y prispievať na výživu maloletého F. v sume 50,- eur mesačne a na výživu maloletej Y. v sume 40,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti, určenia výživného a úpravu styku vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/285/2017.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáha úpravy práv a povinností rodičov voči maloletým deťom a nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti, otec bol zaviazaný na platenie výživného a aby bol upravený jeho styk s maloletými deťmi na každý párný týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí od 19.06.2017 nežijú v spoločnej domácnosti, ktorú ona spolu s maloletými deťmi opustila a v súčasnej dobe žije u svojho priateľa. Ďalej v návrhu uviedla, že otec na výživu detí neprispieva a robí problémy ohľadom jeho styku s maloletými deťmi.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov v rodine maloletých detí. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 02.10.2017 došlej súdu dňa 10.10.2017 vyplýva, že matka spolu s maloletými deťmi býva v dvojpodlažnom rodinnom dome, ktorý patrí do osobného vlastníctva pánovi V.. Interiér domácnosti je zariadený štandardným nábytkom. Hygiena rodinného prostredia je na požadovanej úrovni. Maloleté deti majú zariadené samostatné detské izby, ktoré sú kompletne vybavené novým študentským nábytkom zodpovedajúcim potrebám školopovinných detí. Maloleté deti navštevujú Základnú školu v Y.. Maloletý F. tretí ročník a maloletá Y. prvý ročník. Podľa vyjadrenia matky detí, deti si zvykli na nové prostredie a rozumejú si aj s jej priateľom. Uviedla tiež, že od leta sa deti s otcom pravidelne stretávajú od štvrtku do nedele, otec však na deti

ničím neprispieva, len na začiatku školského roka sa na školských výdavkoch podieľali spoločne. Matka otcovi nebráni v styku s deťmi.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené súd určil otcovi povinnosť platiť výživné na maloleté deti v nevyhnutnej miere tak, aby boli zabezpečené ich základné životné potreby, ako aj s prihliadnutím na jeho príjem preukázaný lustráciou zo Sociálnej poisťovne, ktorý činí 292,37 eur priemerne mesačne v čistom (za obdobie od októbra 2016 do júna 2017) a z ktorej sumy môže prispievať v súčasnej dobe na výživu maloletých detí spolu vo výške 90,- eur mesačne, pričom mu zostane ešte 202,37 eur, čo je o 2,89 eur viac, ako činí jeho životné minimum podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu činí od 01.07.2017 199,48 eur mesačne (292,37 eur - 90,- eur výživné = 202,37 eur - 199,48 eur = 2,89 eur).

14. Podľa názoru súdu, otec môže prispievať na výživu svojich detí v nevyhnutnom rozsahu spolu v sume 90,- eur mesačne bez ohrozenia svojho životného minima tak, ako je to uvedené vyššie.

15. Pokiaľ ide o styk otca s maloletými deťmi, matka mu v tomto styku nebráni, sama uviedla, že deti sa stretávajú s otcom od štvrtka do nedele, preto súd jej návrh vo zvyšku zamietol, t.j. ohľadom styku otca s maloletými deťmi, keďže tento sa realizuje.

16. Súd vo veci vykoná ešte dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, t.j. ohľadom ich zverenia do osobnej starostlivosti, ako aj určenia výšky výživného a úpravy styku otca s maloletými deťmi, preto dočasne zveril deti matke, s ktorou v súčasnej dobe žijú a otca zaviazal na platenie výživného zatiaľ v nevyhnutnej miere, kým budú došetrené všetky osobné a majetkové pomery oboch rodičov, ako aj odôvodnené potreby maloletých detí.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.