

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 10C/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714201263  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Belašičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2017:1714201263.8

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavou Belašičovou v právnej veci žalobcu IZ.. Ľ. A., J. V., Z. XX.X.XXXX, K. B. XXX XX V. XXX proti žalovanému EIM. B., J. V., Z. XX.X.XXXX, K. B. P. XX, B., zastúpená advokátom JUDr. Dušan Pálka so sídlom Polianky 5, Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Schvaľuje sa zmier tohto znenia: Strany sa v konaní dohodli na zrušení a vyporiadaní ich podielového spoluvlastníctva tak, že:

I. Podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 6416 vedenom Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor, okres Pezinok, obec Modra, katastrálne územie Modra a to: parcely registra E evidované ako pozemky: vinice o výmere 99 m<sup>2</sup>, parc. č. 5225/1 a vinice o výmere 2753 m<sup>2</sup>, parc. č. 5225/2 sa zrušuje.

II. Nehnuteľnosti zapísané na LV č. 6416 vedenom Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor, okres Pezinok, obec Modra, katastrálne územie Modra a to: parcely registra E evidované ako pozemky: vinice o výmere 99 m<sup>2</sup>, parc. č. 5225/1 a vinice o výmere 2753 m<sup>2</sup>, parc. č. 5225/2 sa prikazujú do výlučného vlastníctva žalovaného.

III. Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi vyrovnací podiel ako primeranú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel v sume 19.010 eur, a to do 7 kalendárnych dní od vydania rozhodnutia Okresného úradu Pezinok, katastrálny odbor, okres Pezinok, katastrálne územie Modra o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 6416 vedenom Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor, okres Pezinok, obec Modra, katastrálne územie Modra a to: parcely registra E evidované ako pozemky: vinice o výmere 99 m<sup>2</sup>, parc. č. 5225/1 a vinice o výmere 2753 m<sup>2</sup>, parc. č. 5225/2 v prospech žalovanej a to tak, že žalovaná sa stane výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, pričom v časti „A“ bude zapísaná predmetná nehnuteľnosť, v časti „B“ žalovaná ako výlučný vlastník predmetnej nehnuteľnosti a v časti „C“ listu vlastníctva č. 6416 k.ú. Modra nebudú zapísané žiadne ťarchy, poznámky, alebo iné zápisy obmedzujúce vlastnícke právo žalovanej k predmetným nehnuteľnostiam.

IV. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

V. Týmto strany sporu vyhlasujú, že považujú všetky nároky vyplývajúce z konania vedeného pred Okresným súdom Pezinok sp. zn. 10C/41/2014 za vyporiadané.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 1.2.2014 doručenou súdu dňa 11.2.2014 sa žalobca domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva strán k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. Modra zapísaným na LV č. 6416 vedenom Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor, okres Pezinok a to: parcely registra E

evidované ako pozemky: vinice o výmere 99 m<sup>2</sup>, parc. č. 5225/1 a vinice o výmere 2753 m<sup>2</sup>, parc. č. 5225/2, a to reálnym rozdelením vecí.

2. V priebehu súdneho konania strany rokovali za účelom dosiahnutia mimosúdnej dohody, avšak tieto neboli v priebehu súdneho konania úspešné, strany neboli schopné ustáliť obsah dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva.

3. Na pojednávaní konanom dňa 11.10.2017 strany konania ustálili obsah dohody a spoločne navrhli, aby súd schválil zmier, podľa ktorého i/ podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 6416 vedenom Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor, okres Pezinok, obec Modra, katastrálne územie Modra a to: parcely registra E evidované ako pozemky: vinice o výmere 99 m<sup>2</sup>, parc. č. 5225/1 a vinice o výmere 2753 m<sup>2</sup>, parc. č. 5225/2 sa zrušuje; ii/ nehnuteľnosti zapísané na LV č. 6416 vedenom Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor, okres Pezinok, obec Modra, katastrálne územie Modra a to: parcely registra E evidované ako pozemky: vinice o výmere 99 m<sup>2</sup>, parc. č. 5225/1 a vinice o výmere 2753 m<sup>2</sup>, parc. č. 5225/2 sa prikazujú do výlučného vlastníctva žalovaného, iii/ žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi vyrovnací podiel ako primeranú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel v sume 19.010 eur, a to do 7 kalendárnych dní od vydania rozhodnutia Okresného úradu Pezinok, katastrálny odbor, okres Pezinok, katastrálne územie Modra o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 6416 vedenom Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor, okres Pezinok, obec Modra, katastrálne územie Modra a to: parcely registra E evidované ako pozemky: vinice o výmere 99 m<sup>2</sup>, parc. č. 5225/1 a vinice o výmere 2753 m<sup>2</sup>, parc. č. 5225/2 v prospech žalovanej a to tak, že žalovaná sa stane výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, pričom v časti „A“ bude zapísaná predmetná nehnuteľnosť, v časti „B“ žalovaná ako výlučný vlastník predmetnej nehnuteľnosti a v časti „C“ listu vlastníctva č. 6416 k.ú. Modra nebudú zapísané žiadne ťarchy, poznámky, alebo iné zápisy obmedzujúce vlastnícke právo žalovanej k predmetným nehnuteľnostiam; iv/ žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania; v/ strany sporu vyhlasujú, že považujú všetky nároky vyplývajúce z konania vedeného pred Okresným súdom Pezinok sp. zn. 10C/41/2014 za vyporiadané.

4. Súd vec posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov:

Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 141 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

5. Ako je zrejmé z listinných dôkazov založených v súdnom spise, a to najmä z LV č. 6416 vedeného Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor, nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. Modra zapísané na predmetnom LV sú v podielovom spoluvlastníctve strán, pričom žalobcovi prislúcha vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam v podiele vyjadrenom zlomkom k celku o veľkosti 2/3 a žalovanému v podiele vyjadrenom zlomkom k celku o veľkosti 1/3. Žalobca podal na tunajší súd dňa 11.2.2014 návrh na jeho zrušenie a vyporiadanie reálnym rozdelením vecí, na pojednávaní konanom dňa 11.10.2017 strany písomne ustálili obsah zmiernu a požiadali súd o jeho schválenie. Strany sa teda zmluvne dohodli na zrušení a vyporiadaní ich podielového spoluvlastníctva a svoj konečný návrh na schválenie súdneho zmiernu založeného hmotnoprávnym úkonom sformulovali na pojednávaní konanom dňa 11.10.2017. Meritum veci bolo následkom uvedeného konzumované hmotnoprávnym úkonom strán, ktorý je súd v súlade s prejednacím princípom zásadne povinný rešpektovať. Prípadné nerešpektovanie vôle strán v procese je obmedzené na nesúlad prejavenej vôle (vo forme právneho úkonu) s hmotným právom, súd posudzuje iba a výlučne toto kritérium.

6. Súd po oboznámení sa s obsahom zmiernu sporových strán zistil, že predmetom ich zmiernu je dohoda strán o zrušení a vyporiadaní ich podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v

k.ú. Modra zapísaných na LV č. 6416 a na náhrade trov súdneho konania, v ktorej prehlásili, že ostatné (v zmluve neuvedené) nároky sú vypořiadané. Súd po preskúmaní zmiernu s prihľadnutím na vyjadrenia strán zistil, že tento nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a prezentuje vôľu žalobcu a žalovaného.

7. Pretože sporové strany zmiernom skončili spor a vyhlásili, že ostatné nároky boli vypořiadané, konzumovali tak procesný nárok, ktorý je predmetom konania. Sporové strany vylúčili autoritatívny rozsudochý výrok a nahradili ho svojou autonómnu vôľou, ktorú je súd zásadne povinný rešpektovať, ak koreluje s požiadavkami hmotného práva. Súd posúdil súlad uzavretého zmiernu s ustanoveniami hmotného práva a dospel k záveru, že neexistuje dôvod pre neschválenie toho zmiernu. S poukazom na uvedené súd rešpektoval vôľu strán a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a stranami uzavretý zmiernu schválil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.