

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/65/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516010413  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7516010413.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. októbra 2017, v trestnej veci proti C. S., obžalovaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.a/ Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 13.3.2017 sp.zn. 5T/97/2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 13.3.2017 sp.zn. 5T/97/2016 bol obžalovaný C. S. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.a/ Tr.zák. , na tom skutkovom základe, že

dňa 12.5.2016 vo C. X., V. J. - V. osobne prevzal výzvu Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 5T/173/2015 na nástup do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, ktorý mu bol uložený právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 5T/173/2015 z 8.2.2016 v trvaní 3 mesiacov, a tento mal nastúpiť najneskôr dňa 6.6.2016, čo nerešpektoval a bez vážneho dôvodu do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil.

Obžalovanému C. S. súd prvého stupňa za to uložil podľa § 348 ods.1 Tr.zák., § 36 písm.l/ Tr.zák., § 37 písm.m/ Tr.zák., § 38 ods.2 Tr.zák. s použitím § 54 Tr.zák. trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor, a to do výroku o uložení trestu. V písomných dôvodoch odvolania poukázal predovšetkým na osobou obžalovaného C. S., ktorý doposiaľ bol 2-krát trestne stíhaný a odsúdený. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 8.2.2016 sp.zn. 5T/173/2015, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.4.2016, a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/ Tr.zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Poukazujúc na vyššie uvádzané skutočnosti v teraz posudzovanej trestnej veci, keď obžalovaný C. S. nenastúpil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, ako je to vyššie uvedené, naplnil práve znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.a/ Tr.zák. Preto uloženie trestu povinnej práce tak, ako to stanovil súd prvého stupňa, sa odvolateľovi javí ako trest neprimerane mierny. Výkonom takto uloženého trestu podľa jeho názoru nebude možné dosiahnuť účel trestu, ako to predpokladá Trestný zákon.

Okresný prokurátor ako odvolateľ preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a obžalovanému C. S. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby a pre účely jeho výkonu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho, odvolací súd zistil, že obžalovaný C. S. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie ohľadne otázky viny, ktoré jeho vyhlásenie bolo zákonným spôsobom schválené súdom. Z tohto dôvodu súd prvého stupňa už na hlavnom pojednávaní nevykonával dokazovanie o vine obžalovaného.

Pokiaľ sa týka výroku o uloženom treste, ktorý je napádaný odvolaním okresného prokurátora, odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s argumentmi uvedenými v odôvodnení rozsudku súdu prvého stupňa.

Je potrebné predovšetkým zdôrazniť, že obžalovaný C. S. trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, ktorého výkon riadne a včas nenastúpil, a preto bola naňho podaná obžaloba v teraz posudzovanej trestnej veci, a to pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.a/ Tr.zák., už vykonal, a to dňom 12.9.2016. V čase rozhodovania o obžalobe okresného prokurátora v teraz posudzovanom prípade obžalovaný C. S. predchádzajúce odsúdenie teda mal už vykonané.

Odvolací súd prihliadajúc opätovne na ustanovenie § 34 Tr.zák., t.j. na základné zásady ukladania trestov, vzhľadom na osobu obžalovaného C. S. ako jeho vek, dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu formou individuálnej prevýchovy, ale aj generálnej prevencie bude postačovať výkon trestu povinnej práce.

Odvolací súd pritom zdôrazňuje, že odsúdený C. S. bude povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do jedného roka od jeho nariadenia, a to práce vo výmere 150 hodín.

Trest povinnej práce odsúdený C. S. bude povinný vykonať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu. V prípade, ak by odsúdený C. S. v čase výkonu tohto trestu nevedel riadny život alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, súd mu premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Odvolací súd preto záverom zdôrazňuje, že bude závisieť len od samotného odsúdeného C. S., či vyhovie vyššie uvádzaným povinnostiam a podmienkam alebo nebude si vážiť dobrodenie zákona, ktoré sa premietlo do teraz uloženého trestu v napadnutom rozsudku, čo by v konečnom dôsledku malo za následok, že odsúdený C. S. bude musieť nastúpiť výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody tak, ako sa toho domáhal v odvolaní okresný prokurátor.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.