

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/318/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115223780  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6115223780.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o mal. Z. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom B. G. G., dieťa matky S. F., nar. 18. XX. XXXX, bytom G. G., H. XX a otca Z. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. I. XXX, t. č. bezdomovec, o zvýšení výživného, takto

### r o z h o d o l :

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Z. K., nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným zo sumy 100 € mesačne na sumu 120 € mesačne od 01. 11. 2015 do 31. 08. 2017 a od 01. 09. 2017 zvýšeným výživným zo sumy 120 € mesačne na sumu 150 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné za obdobie od 01. 11. 2015 do 12. 10. 2017 na maloletého Z. K., nar. XX. XX. XXXX vo výške 490 € súd otcovi povoľuje splácať v 20 € mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplataenia pod hrozbou straty výhody splátok počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. konania 31P/339/2013-14 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. konania 17CoP/27/2014-54 zo dňa 30. 04. 2014.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom podaným dňa 30. 11. 2015 sa domáhala zvýšenia výživného na maloletého zo sumy 100 Eur na sumu 250 Eur mesačne, splatnú vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, počnúc dňom podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že na strane maloletého sa jej zvýšili výdavky spojené s jeho školskými potrebami, oblečením, obutím, zdravotnou starostlivosťou, stravou. V návrhu tiež uviedla, že v čase poslednej úpravy výživného maloletý mal 14 rokov, navštevoval 7. ročník ZŠ. V súčasnosti má maloletý 15 rokov, navštevuje 8. ročník ZŠ.

2. Otec v rámci zmierovacieho konania so zvýšením výživného nesúhlasil, následne svoje stanovisko zmenil a súhlasil so zvýšením výživného, ale nie na sumu navrhovanú matkou. Navrhol súdu zvýšiť výživné na sumu 150 Eur mesačne z dôvodu, že začal robiť brigádnicky.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že v rámci sociálneho šetrenia nezistil žiadne nedostatky ohľadne starostlivosti matky o maloletého. Matka sa o maloletého riadne stará. Návrhu matky doporučil vyhovieť a zvýšiť výživné primerane veku, potrebám maloletého z dôvodu, že na strane maloletého došlo k zmene pomerov tým, že je vekovo starší, rapídne narástol a matke sa zvýšili výdavky na jeho záujmovú činnosť a zdravotnú starostlivosť.

4. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že posledná úprava výživného bola rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/399/2013-40 zo dňa 05. 02. 2014 vo výške 100 Eur mesačne. V tom čase matka poberala invalidný dôchodok vo výške 152,80 Eur. Otec bol nezamestnaný, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Súd pri hodnotení schopností, možností otca vychádzal z minimálnej mzdy. Obaja rodičia inú ďalšiu vyživ. povinnosť nemali. Maloletý v tom čase mal 13 rokov, navštevoval 6. ročník ZŠ, bol členom futbalového oddielu O. G. G., do ktorého sa uhrádzal polročný poplatok 57 Eur. Maloletý trpel alergiami.

5. Matka vo výpovedi zotrvala na podanom návrhu. Ďalej uviedla, že maloletý v auguste 2016 bude mať 16 rokov, t.č. navštevuje 8. ročník ZŠ, do ktorej chodí pešo, stravuje sa doma. V rámci školy, mimo školy nemá žiadny platený, neplatený krúžok. Od apríla 2016 by mal navštevovať futbalový oddiel, do ktorého by sa mal uhrádzať mesačný poplatok 40 Eur, ktorý zatiaľ neuhrádzala. Tiež maloletému bude zakupovať kopačky v hodnote 80 Eur, ktoré mu taktiež nezakúpila. Maloletý je vedený v alergiologickej ambulancii. Počas liečby sú výdavky na dopĺňanie na lieky vo výške 10 Eur. Maloletý býva často chorý. V prvom polroku šk. roka 2015/2016 z dôvodu choroby vymeškal 108 hodín a v druhom polroku 80 hodín. V prípade ochorenia maloletého má výdavky na dopĺňanie na lieky v hodnote 10 Eur. Mesačné výdavky na stravovanie maloletého vyčíslila do 100 Eur, na oblečenie 90 Eur, obuv do 30 Eur a drogériu 15 Eur. Maloletému do školy uhrádzala poplatok ZRPŠ vo výške 15 Eur na celý školský rok. V rámci školy má maloletý poistenie vo výške 30 alebo 40 Eur, ktoré neuhrádzala. Maloletý v tomto šk. roku nebol na výlete, exkurzii, nezúčastnil sa lyžiarskeho výcviku. Za pracovné zošity, učebnice maloletému uhrádzala cez 40 Eur. Bežné školské pomôcky maloletému zatiaľ zakupovala v hodnote 10 Eur. Spolu s maloletým býva v 1-izbovom byte, pridelený mestom. Mesačné výdavky na bývanie vyčíslila na 107 Eur. Okrem maloletého inú ďalšiu vyživ. povinnosť nemá, poberať invalidný dôchodok vo výške 152 Eur. Jej invalidita bola posúdená na 60 %. V súčasnosti na základe dohody o pracovnej činnosti po dobu 2 mesiacov chodí pracovať ako upratovačka do nemocnice a je jej vyplácaná odmena vo výške 60 Eur netto. Taktiež chodí upratovať byty, domy, čím si mesačne privyrobit 70 Eur. Na maloletého poberať rodinné prídavky a náhradné výživné. Iný príjem nemá. Nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, osobného motorového vozidla. Maloletý nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, hnuťnú vec väčšej hodnoty, privyrába si roznášaním letákov mesačne do 20-25 Eur netto. Otec podľa vyjadrenia matky sa s maloletým nestretáva, má dlh na výživnom, inou formou sa na výžive maloletého nepodieľa, darčeky mu nezakupuje.

6. Otec vo výpovedi uviedol, že pracuje brigádnicke sezónne od marca do novembra. Potvrdil, že v súčasnosti neplatí výživné z dôvodu, že nemá z čoho. Nemá zabezpečené bývanie, prespáva vonku alebo u kamaráta, v takom prípade má výdavky na bývanie vo výške 50 Eur mesačne. Týždenne na stravu minie necelých 20 Eur. Iné výdavky nemá. Okrem malol. Z. inú ďalšiu vyživ. povinnosť nemá. Dlhy u rodiny, známych nemá, neuhrádza žiadne poisťky, pôžičky. Nie je vlastníkom nehnuteľnosti, osobného motorového vozidla. Je vyučený ako murár, prax má v stavebnej činnosti. Svoj zdravotný stav zhodnotil za celkom dobrý. Ďalej vo výpovedi uviedol, že nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá dávky v hmotnej núdzi, brigádnicke si privyrába mesačne do 500 Eur. V súčasnosti pracuje 2 týždne. V čase poslednej úpravy výživného si brigádnicke činnosťou zarábala od 500 Eur do 700 Eur. Od novembra 2015 sa s maloletým, potom ako bol matkou z domácnosti vyhodnený, nestretáva. Potvrdil, že má dlh na výživnom, inou formou sa na výžive maloletého nepodieľa, darčeky mu nezakupuje z dôvodu, že nemá z čoho. K príjmu otca matka uviedla, že minulý rok otec pracoval niekde v G. a zarobil aj 1000 Eur, pričom maloletému z toho nič nedal.

7. Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že otec dňom 31. 12. 2010 ukončil živnostenské oprávnenie.

8. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica a ÚPSVaR Banská Bystrica súd zistil, že otec nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá dávky v hmotnej núdzi, podporu v nezamestnanosti.

9. Z oznámenia Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava vyplýva, že matka je poberateľkou invalidného dôchodku aktuálne vo výške 156,50 Eur mesačne.

10. Z oznámenia ÚPSVaR Banská Bystrica vyplýva, že matka je poberateľkou náhradného výživného vo výške 100 Eur a prídavku na dieťa vo výške 23,52 Eur.

11. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 32P/318/2015-46 zo dňa 05. 04. 2016 návrh matky zamietol. Matka v zákonnej lehote podala odvolanie. Krajský súd Banská Bystrica uznesením č. k. 12CoP/7/2017-83 zo dňa 30. 03. 2017 rozsudok Okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V zmysle rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica súd doplnil dokazovanie.

12. Matka na pojednávaní vo výsluchu uviedla, že by súhlasila so zvýšením výživného na sumu 200 €. Ďalej vo výsluchu uviedla, že maloletý má 17 rokov, navštevuje 1. ročník SOU - elektrotechnického. Do školy chodí autobusom mesačne za cestovné 20 €. Obedy má doma. V rámci školy nemá žiadne krúžky. Maloletý t. č. nemá žiadny krúžok mimo školy, bol sa informovať vo futbalovom klube Jupí, kde by mohol chodiť a bude sa tam uhrádzať poplatok vyše 10-15 €, ktorý zatiaľ nebol uhradený, lebo maloletý tam ešte nechodí. Inú platenú záujmovú činnosť maloletý nemá. Maloletý je naďalej vedený v alergologickej ambulancii, počas sezóny užíva lieky za ktoré sa mesačne dopláca 10 €. V inej špecializovanej ambulancii maloletý nie je vedený. Do školy sa maloletému zatiaľ uhrádzal poplatok za knižky 10 €, iné poplatky sa neuhrádzali, lebo nebolo rodičovské združenie. Na prax sa maloletému nič nezakupovalo, ale podľa tvrdenia matky bude. Maloletý so školou zatiaľ nebol na žiadnom výlete, exkurzii. Maloletý by potreboval počítač, aby mohol robiť úlohy, projekty. Maloletý má mobil, za ktorý sa mu mesačne uhrádza 10 €. Mesačne na stravu maloletého minie do 100 €, oblečenie, obuv 100 €, drogériu 30 €. V školskom r. 2016/2017 maloletý navštevoval 9. ročník ZŠ. Na konci školského roka na vysvedčení mal šesť štvorák z dôvodu, že bolo potrebné robiť projekty a nemal počítač, preto dostával päťky. Do školy vtedy chodil pešo, stravoval sa doma. Polroka bol členom futbalového oddielu Jupí, do ktorého sa uhrádzal mesačný poplatok do 15 € a zakupoval sa dres v hodnote vyše 20 €. Inú záujmovú činnosť nemal. Maloletý bol vedený v alergologickej ambulancii, počas sezóny užíval lieky za mesačný doplatok 10 €. Za učebnice sa maloletému uhrádzalo vyše 20 €, tiež sa uhrádzal poplatok ZRŠ 15 €. Maloletý na výletoch, exkurziách so školou nebol z dôvodu, že neboli na to finančné prostriedky. Školou neboli organizované žiadne výlety. V školskom r. 2015/2016 maloletý ukončil 8. ročník ZŠ. V druhom polroku školského roka boli rovnaké výdavky na maloletého ako v 9. ročníku. S maloletým naďalej býva v 1-izb. byte, kde uhrádza nájomné vo výške 186 €. Inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Má jednu pôžičku, splátka ktorej sa jej sťaháva zo mzdy vo výške 68,89 €. Poistky nemá žiadne. Aktuálne poberá invalidný dôchodok vo výške 165,50 €. V nemocnici pracuje ako upratovačka a dosahuje príjem do 400 €. V súčasnosti už byty, domy neupratuje, neprivyrába si takto z dôvodu, že ťahá 12-ky. S maloletým nie sú vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, hnuťnej veci väčšej hodnoty, osobného motorového vozidla. Maloletý nemá žiadny príjem, prestal roznášať letáky ešte v r. 2016. Otec sa s maloletým naďalej nestretáva, má dlh na výživnom, inou formou sa na výžive maloletého nepodieľa, darčeky mu nezakupuje.

13. Otec na pojednávaní vo výsluchu súhlasil so zvýšením výživného na sumu 150 € z dôvodu, že to je to, čo môže platiť z príjmu z brigád. V súčasnosti býva na priváte, kde má k dispozícii jednu izbu, ide o rodinný dom. Mesačné výdavky na bývanie má vo výške 100 €. Svoje mesačné výdavky na stravovanie vyčíslil na 100-120 €, oblečenie, obuv si zakupuje štvrťročne v hodnote 50 €, na drogériu mesačne minie 10-15 €. Inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Do februára 2017 pracoval bez dohody u živnostníka ako murár, dosahoval príjem 300 €. Od 01. 02. 2017 do augusta alebo septembra 2017 pracoval pre živnostníka na základe dohody o pracovnej činnosti ako murár a dosahoval príjem 500-700 € netto. Pracovný pomer skončil z dôvodu, že v práci asi dva, trikrát niečo „pokašľal“. V súčasnosti si brigádnicky ako murár privyrába 400 €. Od r. 2005-2010 mal živnostenské oprávnenie, ktoré zrušil. Je vyučený murár, prax má ako murár, nie je vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii, neužíva žiadne lieky. Zo strany lekárov mu nebola odporúčená invalidita ani ZŤP. Dlhy u rodiny, známych nemá, má jeden úver, ktorý nespláca. Nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, hnuťnej veci väčšej hodnoty, osobného motorového vozidla. Vo výsluchu potvrdil, že má dlh na výživnom, s maloletým je v telefonickom kontakte, na výživu maloletého prispieva inou formou tým, že mu dal trikrát peniaze, jedenkrát 15 €, druhýkrát 20 € a potom 50 €, čo matka poprela. Maloletému darčeky nezakupuje, lebo za ním nemôže prísť. Otec tiež poukázal na konanie vedené na tunajšom súde voči nemu ako obžalovanému pod sp. značkou 1T/65/2017, v ktorom bol uznaný za vinného pre neplnenie vyživovacej povinnosti, rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné, mieni podať odpor.

14. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica vyplýva, že matka je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 160,50 € mesačne, jej miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou osobou je 60 %.

15. Z lustrácie Sociálnej poisťovne súd zistil, že matka má uzavretú dohodu o pracovnej činnosti v obch. spoločnosti X.16. Z potvrdenia P. F. D. V. vyplýva, že matka je ich zamestnancom a dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 473,63 €.

17. Z oznámenia živnostníka Z. Gašpara vyplýva, že otec od 01. 02. 2017 je jeho zamestnancom na dohodu o pracovnej činnosti a jeho príjem nepresahuje 160 € brutto.

18. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva hmotnoprávna podmienka pre zmenu doposiaľ určenej výšky výživného, ktorou je zmena pomerov. Zmenu pomerov súd musí mať preukázanú tak na strane oprávneného t. j. maloletého dieťaťa, ako aj na strane povinného t. j. otca. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného ubehla doba 3,5 roka. Maloletý v čase poslednej úpravy výživného navštevoval 6. ročník ZŠ, mal 13 rokov. V čase podania návrhu maloletý mal 15 rokov, navštevoval 8. ročník ZŠ, nemal žiadnu platenú záujmovú činnosť, bol vedený v alergologickej ambulancii. Od septembra 2017 je maloletý žiakom 1. ročníka SOU - elektrotechnického. Má 17 rokov, je tak vo veku blízkeho dospelému. Toho času maloletý naďalej nemá žiadnu platenú záujmovú činnosť, naďalej je vedený v alergologickej ambulancii, kde užíva lieky počas sezóny za ktoré sa mesačne dopláca 10 €. Prestup maloletého dieťaťa zo ZŠ na SŠ v zmysle zaužívanej súdnej praxe, platnej judikatúry a zákonnej úpravy je podstatná zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výšky výživného. Je tiež nesporné, že úmerne s vekom maloletého sa matke zvýšili bežné výdavky spojené so zabezpečením jeho osobných potrieb ako je oblečenie, obutie, stravovanie, zakupovanie drogérie. Maloletý je už vo veku blízkeho dospelému a sú na neho obdobné výdavky ako na osobu dospelú. Súd tak na strane maloletého mal preukázanú zmenu pomerov. Otec v čase poslednej úpravy výživného nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi. Súd pri hodnotení jeho možností, schopností vychádzal z minimálnej mzdy. V čase podania návrhu otec podľa vlastného vyjadrenia si sezónne zabezpečoval príjem brigádnickou činnosťou, z ktorej predpokladal príjem vo výške do 500 €. V súčasnosti je otec nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky. Do februára 2017 pracoval bez dohody u živnostníka ako murár a dosahoval príjem 300 €. Od 01. 02. 2017 do augusta resp. septembra 2017 pracoval u živnostníka na základe dohody o pracovnej činnosti ako murár a podľa vlastného vyjadrenia dosahoval príjem vo výške 500-700 € netto. Pracovný pomer skončil z dôvodu ako sám uviedol, že 2-3 krát niečo „pokašľal“. V súčasnosti si brigádnickou činnosťou ako murár zabezpečuje príjem mesačne v sume 400 €. Otec maloletého naďalej inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Súd pri hodnotení schopností, možností otca vychádzal z príjmu, aký dosahoval v čase kedy mal uzavretý pracovný pomer na základe dohody o pracovnej činnosti, t.j. z príjmu 500-700 € netto. Súd tak aj na strane otca mal preukázanú zmenu pomerov spočívajúcu v zvýšení jeho príjmu. Otcovi od poslednej úpravy výživného nepribudla žiadna vyživovacia povinnosť. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav s poukazom na názor vyslovený odvolacím súdom a ustanovení § 78 ods. 3 Zákona o rodine, ktorý obsahuje tzv. valorizačnú klauzulu, ktorá sama o sebe môže byť objektívnym dôvodom pre zmenu výšky výživného považoval návrh matky za dôvodne podaný. Pri zvyšovaní výšky výživného súdu vychádza z kritérií uvedených v

ustanovení § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, t. j. veku, odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a možností, schopností a majetkových pomerov otca. Vzhľadom na vyslovený právny názor odvolacieho súdu súd prvej inštancie zvýšil výživné otcovi na maloletého zo sumy 100 € na sumu 120 € od 01. 11. 2015 (t. j. od mesiaca v ktorom matka podala návrh na zvýšenie výživného) do 31. 08. 2017 t. j. do ukončenia štúdia maloletého na ZŠ. Súd pri zvyšovaní výživného za toto obdobie o 20 € zohľadnil primerané zvýšené výdavky na maloletého, ktorý v tom čase bol naďalej žiakom II. stupňa. Od 01. 09. 2017 t. j. od nástupu maloletého na SŠ súd zvýšil výživné zo sumy 120 € na sumu 150 €. Súd má zato, že takto určené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého primeraných jeho veku, ako aj jeho právu podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov tak, ako predpokladá ustanovenie § 62 ods. 2 posledná veta Zákona o rodine. Súd v celom rozsahu návrhu matky ktorá žiadala zvýšiť výživné na sumu 250 resp. 200 € nevyhovet z dôvodu 1) nepreukázania takých odôvodnených potrieb maloletého, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného na ňu navrhovanú výšku, 2) aj jej vyživovacou povinnosťou k maloletému, 3) poberaním rodinných prídavkov. K výdavkom maloletého súd poznamenáva, že nie všetky matkou uvádzané súd považoval za odôvodnené a primerané veku maloletého a to konkrétne zakupovanie oblečenia, obuvi maloletému mesačne v hodnote 100 € a drogérie 30 €. Takéto výdavky maloletého vzhľadom na jeho vek sú neprimerané. Súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil skutočnosť, že aj matka vzhľadom na vek maloletého má povinnosť už vo väčšom rozsahu podieľať sa na výžive maloletého, čo jej príjem u zamestnávateľa vo výške 473,63 € a poberanie invalidného dôchodku vo výške 160,50 € umožňuje. Matka rovnako ako otec inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Záverom súd poznamenáva, že je potrebné, aby matka pri výžive maloletého zohľadňovala odôvodnenosť výdavkov a naplnila maloletému akékoľvek a každé želanie.

22. Otcovi vzniklo zročné výživné za obdobie od 01. 11. 2015 do 12. 10. 2017 (t. j. do rozhodnutia vo veci samej) vo výške 490 € (22 mesiacov krát 20 € plus 50 € za mesiac september 2017), ktoré otcovi povolil splácať v primeraných 20 € mesačných splátkach. Pri určovaní výšky splátok súd zohľadnil dobu splatnosti zročného výživného, jeho samotnú výšku, ako aj príjem otca.

23. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku ktorým bolo naposledy určené výživné na maloletého a to rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. konania 31P/339/2013-14 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. konania 17CoP/27/2014-57 zo dňa 30. 04. 2014.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.