

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 6Nt/12/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717011046  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8717011046.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Bernardíny Frančekovej a Ľudmily Vallušovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. októbra 2017, v trestnej veci návrhu odsúdeného K. S., J. XX.XX.XXXX I. K., Y. G. I. X., Ž. Č.. XXX/XX, Q. K., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Prešov - Sabinov na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 6T 133/2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku z a m i e t a návrh ods. K. S., nar. XX.XX.XXXX I. K. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 6T 133/2013, p r e t o ž e

nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený K. S. podal dňa 15.08.2017 návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 6T 133/2013 a svoj písomný návrh odôvodnil tým, že súd v pôvodnom konaní nevypočul všetkých svedkov, ktorých navrhoval a ktorí mali dosvedčiť, že žalovanej trestnej činnosti, pre ktorú bol on právoplatne odsúdený sa dopustila aj ďalšia osoba - K. H., ďalej tým, že výpovede spoluobžalovaného K. H. a svedkyne S. H. sú nepravdivé a účelové ako aj tým, že výpovede v súčasnosti ním navrhnutých svedkov - Z. K. Ď., advokáta AK Poprad, jeho sekretárky a realitného makléra spol. TU reality môžu priniesť iné rozhodnutie vo veci. V písomnom návrhu odsúdený poukázal aj nato, že v pôvodnom konaní súd pri ukladaní trestu neprihliadal na jeho rodinu a tri maloleté deti.

Súd nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného K. S., ktorý zotrval na žiadosti o povolení obnovy konania z dôvodov, ktoré uviedol v písomnom návrhu tvrdiac, že predmetné dôkazy môžu potvrdiť, že skutok sa nestal tak, ako je uvedený v pôvodnom rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 133/2013, resp. že mu môžu privodiť iné rozhodnutie o miernejšom treste odňatia slobody a prečítaním podstatného obsahu trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 133/2013 najmä jeho rozsudku zo dňa 22.04.2015, právoplatného dňom 21.01.2016, podstatného obsahu trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6Nt 4/2016, najmä jeho uznesenia zo dňa 20.06.2016, právoplatného dňom 24.06.2016 a podstatným obsahom trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4Nt 8/2016 zo dňa 16.02.2017, právoplatného dňom 20.06.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Tos 11/2017 a zistil pritom nasledovné.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 133/2013 zo dňa 22.04.2015 bol odsúdený K. S. uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že dňa 11.02. 2010 v Poprade uzatvoril ako zhotovovateľ vystupujúci pod obchodným menom K. S., so sídlom Ž. XXX/XX, XXX XX I. X., IČO: 44 921 390 s objednávateľom V. G. „Zmluvu o dielo“, v ktorej ako ďalší zhotoviteľ bol označený aj K. H., so sídlom G. XXX/X, XXX XX K., IČO: 44 368 747, predmetom ktorej bolo zhotovenie mezonetového bytu v nadstavbe bytového domu na ul. Q. Č.. XXX/XX, XX I. K. s termínom dodania a skolaudovania diela do 31.09.2010 a následne prevzal od objednávateľa zálohové platby celkovo vo výške najmenej 45.451,13 eur, ktoré nepoužil na stanovený

účel, pričom výstavbu predmetných bytov schválenú nemal, taktiež nemal vyhotovenú ani projektovú dokumentáciu k tejto výstavbe, dielo nebol schopný v stanovenom termíne začať, realizovať a dokončiť a s výstavbou predmetného bytu ani nezačal, čím uviedol V. G., trvale bytom J. N. Č.. XX, I. Y. do omylu a spôsobil mu škodu vo výške najmenej 45.451,13 eur a za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, spolu s trestom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel po dobu 4 /štyroch/ rokov.

Týmto rozsudkom bol zároveň spoluobžalovaný K. H. podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora pre vyššie uvedený skutok oslobodený, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Predmetný rozsudok vo vzťahu k odsúdenému K. S. nadobudol právoplatnosť dňom 21.01.2016, kedy odvolací Krajský súd v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 2To 42/2015 svojim uznesením zamietol odvolanie odsúdeného K. S. a vo vzťahu k pôvodne spoluobžalovanému K. H. dňom 08.05.2015.

Z výpovede odsúdeného K. S., urobenej na verejnom zasadnutí vyplýva, že odsúdený zotrval na písomných dôvodoch svojho návrhu o povolenie obnovy konania uvedených v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia, z návrhov zvoleného i ustanoveného obhajcu vyplýva, že i obhajoba odsúdeného navrhovala povoliť obnovu konania v pôvodnej trestnej veci vedenej pod sp. zn. 6T 133/2013 vzhľadom nato, že odsúdeným navrhované dôkazy môžu odsúdenému privodiť priaznivejšie rozhodnutie aj s poukazom nato, že odsúdenému neboli opakovane povolené jeho návrhy na opätovný výsluch navrhovaných svedkov, s čím však nesúhlasil prokurátor majúci zato, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 Trestného poriadku.

Z podstatného obsahu trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 133/2013, najmä zo zápisníc o hlavných pojednaniach zo dňa 12.03.2014, 07.05.2014 a 22.04.2015 vyplýva, že v pôvodnom konaní boli vypočutí v procesnom postavení spoluobžalovaného K. H. a v procesnom postavení svedka poškodeného V. G. i to, že odsúdený i jeho obhajca navrhovali vykonať doplnenie dokazovania len písomznaleckým posudkom za účelom potvrdenia alebo vyvrátenia tvrdenia, či na zmluve o dielo vyhotovenej dňa 11.02.2010 je aj podpis pôvodne spoluobžalovaného K. H., s čím sa pôvodný senát konajúci vo veci vypořiadal tak, že tento návrh na doplnenie dokazovania na hlavnom pojednaní konanom dňa 22.04.2015 zamietol, berúc pritom do úvahy výsledky dokazovania vykonaného vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 12C 58/2012 a znalecký posudok z odboru písomznanectva, odvetvia ručného písma vypracovaného K.. D. N., podľa záverov ktorého vyplýva, že podpis na origináli zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti nie je pravým podpisom K. H..

Z obsahu pôvodného trestného spisu vyplýva aj to, že ani obžalovaný ani jeho obhajca v pôvodnom konaní nenavrhovali opätovný výsluch K.Y. H. M. V. G. a ani žiadneho z vyššie uvedených svedkov, ich mená odsúdený uviedol až v návrhu na povolenie obnovy konania alebo dokonca až vo svojej výpovedi zo dňa 20.06.2016, kedy sa konalo o jeho návrhu na povolenie obnovy konania zo dňa 02.05.2016 a vedenej pod sp. zn. 6Nt 4/2016.

Svedkovia navrhovaní odsúdeným pri konaní o povolenie obnovy konania vo veci vedenej pod sp. zn. 6Nt 4/2016, ale i pri súčasnom návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vedenej pod sp. zn. 6Nt 12/2017 mali potvrdiť len jednu skutočnosť a to, že žalovaný trestný čin bol okrem odsúdeného K. S. spáchaný aj ďalšou osobou, pôvodne spoluobžalovaným K. H..

Táto skutočnosť však bola súdu známa už v pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. 6T 133/2013, pretože odsúdený vo svojej výpovedi v konaní pred súdom popisoval okrem iného aj spôsob a okolnosti, za ktorých mal pôvodne spoluobžalovaný K. H. konať pri uzatvorení zmluvy o dielo zo dňa 11.02.2010 tvrdiac, že K. H. predmetnú zmluvu podpísal a s čím sa súd v rámci pôvodného konania a dokazovania vypořiadal na strane 9 odôvodnenia pôvodného rozsudku sp. zn. 6T 133/2013 zo dňa 22.04.2015.

Z obsahu odvolania odsúdeného K. S., ktoré je súčasťou pôvodného trestného spisu vyplýva aj to, že odsúdený v riadnom opravnom prostriedku poukazoval nato, že predmetný skutok nie je trestným činom, ale len občiansko-právnym vzťahom vzniknutým medzi ním, K. H. M. V. G., s čím sa však tak prvostupňový ako aj druhostupňový súd vo svojich rozhodnutiach riadne vypořiadali konštatujúc, že žalovaný skutok je trestným činom kvalifikovaným ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a že ho spáchal odsúdený K. S. ako páchatel, a nie ako spolupáchatel v zmysle § 20 Trestného zákona a načo poukázalo aj rozhodnutie konajúceho súdu vo veci sp. zn. 6Nt 4/2016 zo dňa 20.06.2016, právoplatného dňom 24.06.2016.

Z obsahu trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4Nt 8/2016, najmä z jeho uznesenia zo dňa 16.02.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Tos 11/2017 vyplýva, že ďalší návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v pôvodnej trestnej veci sp. zn. 6T 133/2013 bol odmietnutý práve preto, že odsúdený i v tomto návrhu na povolenie obnovy konania uvádzal tie isté

dôkazy a skutočnosti, čo svedčilo pre konštatovanie, že ide prakticky o identický návrh odsúdeného s návrhom, ktorý podal vo veci vedenej pod sp. zn. 6Nt 4/2016.

V odôvodnení rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorým bola sťažnosť odsúdeného voči rozhodnutiu prvostupňového súdu sp. zn. 4Nt 8/2016 zamietnutá je uvedené, že dôvodom obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku nemôže byť každá nová skutočnosť alebo nový dôkaz, o ktorých sa súd dozvie, ale len tie kvalifikované, teda také, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie o vine a treste, pričom toto posúdenie je výlučne úlohou rozhodujúceho súdu. Samotné tvrdenie osoby, ktorá podala návrh na povolenie obnovy konania, nie je pre takéto zásadné rozhodnutie postačujúce a súd ani nie je povinný vydať rozhodnutie v súlade s jeho právnymi názormi.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z vyššie uvedeného ustanovenia Trestného poriadku vyplýva, že pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v jednotlivých odsekoch tohto ustanovenia a súčasne musia byť dodržané aj dve podmienky - musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a musia tieto skutočnosti samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Skutočnosťou skôr neznámou súdu je objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla je ho potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámy dôkaz je dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní, alebo dôkaz, ktorý síce vykonaný bol, ale s iným obsahom.

Zo súčasného návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vyplýva, že hoci odsúdený K. S. je osobou oprávnenou na podanie návrhu, že v jeho návrhu na povolenie obnovy konania sú obsiahnuté dôkazy v podobe výsluchov svedkov Z.. K. Ď.Š. jeho asistentky, realitného makléra spol. TU reality, resp. v podobe opätovného výsluchu svedka - poškodeného V. G. a pôvodne spoluobžalovaného K. H., a konajúcemu súdu v pôvodnom konaní neznáme, až na dôkaz v podobe výsluchu svedka V. G. a spoluobžalovaného K. H., tieto však v pôvodnom konaní vykonané boli.

Odsúdeným navrhované dôkazy /ide viac menej o totožné dôkazy, ktoré odsúdený navrhoval aj v konaní o povolení obnovy konania vedeným pod sp. zn. 6Nt 4/2016/ však podľa konajúceho súdu samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi sú skôr známymi nemôžu odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného K. S. v pôvodnej trestnej veci.

V tejto súvislosti je potrebné opätovne poukázať nato, že podľa názoru súdu sa odsúdený svojimi návrhmi na povolenie obnovy konania domáha vlastne toho, aby bol právoplatne odsúdený aj K. H., ktorý bol v pôvodnej trestnej veci osobou spoluobžalovanou a ktorý bol pre predmetný skutok oslobodený rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 133/2013 zo dňa 22.04.2015, právoplatným dňom 08.05.2015 i nato, že do súčasnosti voči tejto časti oslobodzujúceho rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 133/2013 týkajúceho sa osoby K. H. nebol podaný oprávnenou osobou mimoriadny opravný prostriedok.

Nebolo preto dôvodné a odôvodnené, aby sa súd konajúci o povolení obnovy konania v prospech odsúdeného K. S. zaoberal aj otázkou právoplatného oslobodzujúceho rozsudku vo vzťahu k osobe K. H. v zmysle ustanovenia § 400 ods. 1 Trestného poriadku.

Odsúdený v tomto návrhu na povolenie obnovy konania opätovne namietal i to, že pôvodne konajúci súd pri výmere trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 133/2013 neprihliadal nato, aby uloženým trestom neutrpela jeho rodina a jeho maloleté deti.

Súd však už vo svojom rozhodnutí sp. zn. 6Nt 4/2016 zo dňa 20.06.2016 poukázal nato, že tieto skutočnosti v podobe existencie jeho troch maloletých detí nie sú skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme a ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o treste, pretože z aj odôvodnení rozhodnutí prvostupňového i odvolacieho súdu preukázateľne vyplýva, že oba namietané súdy sa pri úvahách o uložení trestu zaoberali základnými kritériami platnými pre ukládanie trestov v zmysle zásad uvedených v § 34 ods. 1 Trestného zákona /vid' str. 10 a 11 rozsudku sp. zn. 6T 133/2013 a str. 7 a 8 uznesenia sp. zn. 2To 42/2015/, pričom ani konajúci súd nezistil, aby v čase keď sám konal o návrhu na povolenie obnovy konania vyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už

skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie vo vzťahu k pôvodne uloženému trestu odňatia slobody a také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by boli v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo aby uložený trest odňatia slobody bol v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Prvostupňový i druhostupňový súd pri uložení trestu odňatia slobody odsúdenému K. S. prihliadali okrem generálnej prevencie aj na individuálnu prevenciu trestu, s čím sa stotožňuje aj senát konajúci vo veci jeho návrhu na povolenie obnovy konania i v súčasnosti, nezistiac žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť rozhodnutie o tom, žeby pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd potom návrh odsúdeného K. S. na povolenie obnovy konania v pôvodnej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 6T 133/2013 opätovne zamietol, nezistiac pritom žiadne podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

---

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Sťažnosť má odkladný účinok.