

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18C/67/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716214277  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716214277.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: T. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX K., t.č. K. XX/XX, XXX XX R., zastúpenej: JUDr. Jaroslav Čierny, advokát so sídlom Holubyho 51, 036 01 Martin, proti žalovanému 1/: Z. E., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX K., žalovanej 2/: E. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E. D. XXXX/XX, XXX XX N. a žalovanému 3/: Ľ. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX K., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

I. Určuje sa, že Z. E., rod. E., nar. X.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX K., je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie K., zapísaných na LV č. XXXX a to, rodinného domu súp. číslo XXXX, postaveného na pozemku registra CKN parcela č. XXXX/XX o výmere 118 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavené plochy a nádvoría; pozemku registra CKN parcela č. XXXX/XX o výmere 118 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavené plochy a nádvoría; pozemku registra CKN parcela č. XXXX/X o výmere 475 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; pozemku registra CKN parcela č. XXXX/XX o výmere 65 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy; pozemku registra CKN parcela č. XXXX/X o výmere 258 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rade 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania žalobcu bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku Okresným súdom Martin samostatným uznesením.

III. Žalovaní v rade 1/ až 3/ sú povinní zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 Eur spoločne a nerozdielne do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žiadala proti žalovaným v rade 1/ až 3/ určiť, že žalovaný v rade 1/ je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie K., zapísaných na LV č. XXXX a to, rodinného domu súp. číslo XXXX, postaveného na parc. č. CKN parcela č. XXXX/XX a pozemkov parc. CKN XXXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 118 m<sup>2</sup>, parcela č. CKN XXXX/X o výmere 475 m<sup>2</sup>, parcela č. CKN XXXX/XX ostatné plochy o výmere 65 m<sup>2</sup>, parcela č. CKN č. XXXX/X záhrady o výmere 258 m<sup>2</sup>. Súčasne žiadala priznať náhradu trov konania voči všetkým žalovaným.

2. V žalobe uviedla, že Dohodou o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) zo dňa 7.11.2013 so žalovaným vyporiadali ich BSM po rozvoze manželstva. Žalovaný 1/ ako účastník tejto dohody sa zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu 30.000,- Eur v splátkach, 12.500,- Eur do 30.12.2013 a 17.500,- Eur do 28.4.2014 (čl. IV. dohody). Žalovaný 1/ zo sumy 30.000,- Eur uhradil iba sumu 7.000,- Eur dňa 31.12.2013. Dižnú sumu 23.000,- Eur neuhradil, preto podala žalobu o zaplatenie tejto sumy. Okresný súd Martin schválil dňa 21.5.2015 zmier medzi žalobkyňou a

žalovaným 1/ uznesením 10C/268/2014 zo dňa 21.5.2015. Napriek uvedenému žalovaný 1/ svoj dlh z titulu vyporiadania BSM neuhradil, preto podala návrh na vykonanie exekúcie. Vedie sa exekučné konanie exekútkou JUDr. Stanislavou Humanovou Janušovou, so sídlom Dolné Rudiny 3, Žilina, pod EX 486/2015. V exekučnom konaní uhradil žalovaný 1/ len 300,- Eur.

3. Žalovaný 1/ dňa 12.11.2014 ako zmluvná strana v postavení darcu, ako výlučný vlastník bezodplatne previedol na obdarovanú, žalovanú v rade 2/ svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom Martin, katastrálny odbor pre k.ú. K. na LV XXXX (opísané nehnuteľnosti v ods. 1), čím zmaril uspokojenie pohľadávky žalobkyne, pretože po tomto konaní už žiadnym relevantným hnutelným či nehnuteľným majetkom nedisponoval. Týmto sa dopustil prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, za tento skutok bol žalovaný 1/ právoplatne uznaný vinným trestným rozkazom OS Martin 1T/55/2016 z 26.10.2016.

4. Tým, že žalovaný 1/ previedol na žalovanú 2/ všetok svoj nehnuteľný majetok, napriek existencii svojho dlhu voči žalobkyni, a dopustil sa úmyselného trestného činu, za ktorý bol právoplatne uznaný vinným, v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) toto spôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu - darovacej zmluvy z 12.11.2014, uzavretej medzi žalovanými 1/ a 2/. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva priamo zo zákona a súd na ňu prihliada ex offa a dovolávať sa jej môže každý. Žalobkyňa pre úplnosť uviedla, že odporovať neplatnému právnomu úkonu nie je možné, tento právny úkon je absolútne neplatný podľa § 39 OZ z dôvodu, že bol ním spáchaný úmyselný trestný čin (tento právny úkon teda odporuje zákonu, obchádza ho a prieči sa dobrým mravom), o uvedenom mala vedomosť aj obdarovaná, žalovaná v rade 2/, ako vyplýva z jej výpovede v trestnom konaní na č.l. 19-21 pripojeného trestného spisu.

5. Naliehavý právny záujem vyplýva z uvedených skutkových tvrdení, ktoré sú všetky vydokazované v pripojenom trestnom spise. Žalovaný 1/ sa zbavil všetkého svojho majetku jeho darovaním žalovanej 2/ a tak spáchal na žalobkyni ako poškodenej úmyselný trestný čin. Exekučné konanie podľa správy súdnej exekútky neprinieslo nič okrem úhrady 300,- Eur z dlžnej sumy, pričom táto úhrada závisí čisto od vôle žalovaného 1/. Pokiaľ by aj splácal dlh v exekúcii mesačnými splátkami v sume 100,- Eur, splácal by ho skoro 20 rokov. Živnosť má pozastavenú, iný majetok nevlastní, všetky bankové ústavy v trestnom konaní uviedli, že nemá u nich bankový účet. Jej naliehavý právny záujem vyplýva z toho, že je poškodená jeho úmyselným trestným činom, ako aj tým, že ak sa má určovacou žalobou, resp. určovacím výrokom súdu dosiahnuť zhoda medzi skutočným stavom a stavom zapísanom v katastri nehnuteľností, je podľa judikatúry naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva daný vždy. Skutočný stav je ten, že pokiaľ darovacou zmluvou bol na žalobkyni ako poškodenej spáchaný úmyselný trestný čin, táto je absolútne neplatná (§ 39 OZ), zápis v katastri svedčí vlastníckemu právu žalovanej 2/.

6. Žalobkyňa podaním zo dňa 16.8.2017 (č.l. 39) podala návrh na pristúpenie ďalšieho žalovaného - ako žalovaného v rade 3/: L.V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX K., štátny občan SR. K tomu pripojila výpis z LV č. XXXX s údajmi platnými k 15.8.2017.

7. Súd Uznesením č.k. 18C/67/2016-43 zo dňa 24.8.2017 rozhodol tak, že pripúšťa, aby do konania pristúpil ďalší subjekt na strane žalovaných, L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX K., v súlade s ust. § 79 CSP. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.9.2017.

8. Žalovaný v rade 1/ a 3/ sa k žalobe písomne nevyjadrili. Žalovaná v rade 2/ v písomnom vyjadrení k žalobe (č.l. 48) uviedla, že žalovaný 1/ ju v máji tohto roka, keď jej bola doručená žaloba o určení vlastníckeho práva, oznámil, že má právneho zástupcu a nakoľko predmetnú nehnuteľnosť prepísala na jeho otca, viac sa jej táto záležitosť netýka. Žalovanému 1/ verila, preto sa k žalobe nevyjadrila v domnení, že už nefiguruje ako vlastníčka nehnuteľnosti, ktorá je predmetom žaloby.

9. Keďže sa dozvedela na základe doručených písomností zo súdu, že je naďalej žalovaná a žalovaný 1/ ju o tomto nijako neinformoval, podáva nasledovné vyjadrenie k žalobe.

10. Žalovaný 1/ ako bývalý partner ju v r. 2014 požiadal, aby mohol prepísať jeho nehnuteľnosti na žalovanú 2/, nakoľko mal dlžobu u svojej bývalej manželky a mal strach, že by bola v rámci exekúcie jeho nehnuteľnosť vydražená a stratil by svoje bývanie. Ubezpečoval žalovanú 2/ a sľuboval, že svoju dlžobu voči bývalej manželke splatí a potom všetko dájú do poriadku. Nemala vedomosť, že týmto môže

dopomáhať úmyselnému trestnému činu poškodzovania veriteľa. Chcela mu v dobrej vôli pomôcť, aby s otcom nestratili nehnuteľnosti, patriace jeho rodine niekoľko generácií.

11. V decembri 2016 sa so žalovaným rozišli a následne začiatkom r. 2017 odišiel do Ameriky. Tvrdil, že tam potrebuje ísť zarobiť peniaze pre bývalú manželku. Nevie posúdiť jeho úmysel, no opakovane tvrdil, že peniaze jej chce vyplatiť, len ich potrebuje zarobiť, avšak doposiaľ svoju dlžobu nevyplatil a jeho bývalá manželka musela podať žalobu o neplatnosť darovacej zmluvy, v ktorej figuruje aj žalovaná 2/.

12. V máji 2017 otec žalovaného 1/ požiadal žalovanú 2/, aby mu prepísala časť uvedených nehnuteľností, ktoré patrili jemu, no žalovaná 2/ mu chcela navrátiť všetky nehnuteľnosti, ktoré boli na ňu prepísané. Žalovaný 1/ bol v tom čase na Slovensku a tak sa dohodli, že všetko prepíše na jeho otca (žalovaný 3/), aby toto všetko ukončili a sama už nebola vlastníčkou žiadnych nehnuteľností, ktoré jej reálne nikdy nepatrili. Bola rada, že je to za ňou, keďže ju žalovaný 1/ ubezpečoval, že sa jej to ďalej netýka a on má zabezpečeného právnik, ktorý to všetko vyrieši.

13. Ako uviedla žalobkyňa, pri prepise nehnuteľností i napriek poznámke o prebiehajúcom súdnom konaní darovala nehnuteľnosti otcovi žalovaného 1/, uvedenej poznámke nerozumela, o existencii žaloby nemala vedomosť. Žalovaný 1/ ju ubezpečoval, že všetko dorieši.

14. Jej zámerom nikdy nebolo poškodiť žalobkyňu. Verila len sľubom svojho bývalého priateľa a chcela mu pomôcť zachrániť strechu nad hlavou. To, že v máji tohto roku prepísala nehnuteľnosti na otca žalovaného 1/, bola už len snaha o to, mať so všetkým pokoj, aby už nebola zatiahnutá do problému, ktorý nikdy nebol jej a ktorý si už mal riešiť len jej bývalý priateľ. Znova podotkla, že nikdy nemala zámer niekoho poškodiť a nikdy z tejto situácie nezískala žiadny finančný prospech. Verila len niekomu, koho mala rada, hoci on ju dostal týmto do postavenia, v ktorom sa ocitla ako žalovaná.

15. Žalovaný 1/ a 3/ sa k vyjadreniu žalovanej 2/ nevyjadrili. Žalobkyňa k vyjadreniu žalovanej 2/ (č.l. 53/rub) uviedol, že žalovaná v rade 2/ potvrdila dôvodnosť podanej žaloby. Žalovaná 2/ musí ostať účastníčkou konania, pretože bola účastníčkou absolútne neplatnej darovacej zmluvy z 12.11.2014, ktorou bol spáchaný trestný čin a ktorej sa žaloba týka, pretože výrok navrhovaného rozsudku sa musí vzťahovať na všetkých účastníkov tejto zmluvy. V konaní navrhla vykonať výsluch účastníkov, predloženými listinami a spisom OS Martin 1T/55/2016 jeho čítaním.

16. V závere trvala na podanom návrhu a žiadala, aby súd zaviazal žalovaných 1/ až 3/ náhradou trov konania žalobcovi, spoločne a nerozdielne, v rozsahu 100 %.

17. K vyjadreniu žalobcu sa žalovaní 1/ až 3/ nevyjadrili.

18. Súd dňa 11.10.2017 vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaných 1/ a 3/. Žalovaný 1/ doručil súdu dňa 9.10.2017 potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti od 9.10.2017, odročenie pojednávania nežiadal. Žalovaný v rade 3/ predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 4.9.2017 (doručenka č.l. 46/rub), svoju neúčast' neospravedlnil. Súd pojednával v súlade s ust. § 183 ods. 1 druhá veta CSP, podľa ktorého pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

19. Súd nemal návrh na odročenie pojednávania. Pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov, súd nezistil žiadny dôležitý dôvod na odročenie pojednávania. Súd postupoval podľa § 157 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd postupuje v konaní tak, aby sa mohlo rozhodnúť rýchlo a hospodárne, spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania.

20. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, žalovanej 2/, listinami doloženými do spisu, z pripojeného spisu vedenom na OS Martin pod sp.zn. 1T/55/2016 a zistil:  
Žalovaná 2/ bola zapísaná na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom pre k.ú. K., Obec K., Okres Martin, ako výlučná vlastníčka nehnuteľností - pozemku parc. č. XXXX/X o výmere 258 m<sup>2</sup> - záhrady, parc. č. XXXX/XX o výmere 65 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parc. č. XXXX/X o výmere 475 m<sup>2</sup> - orná pôda, parc. č. XXXX/XX o výmere 118 m<sup>2</sup> - zastavené plochy a nádvoria a rodinného domu

súp. č. XXXX, postaveného na pozemku parc. č. XXXX/XX, titul nadobudnutia: N. XXX/XX - darovacia zmluva, vklad zo dňa 4.3.2015 - N. XXX/XX. Podľa výpisu z LV č. XXXX, vedený Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom pre k.ú. K., Obec K., Okres Martin, je pre tie isté nehnuteľnosti k údajom platným k 15.8.2017 ako vlastník zapísaný žalovaný 3/ (č.l. 40), titul nadobudnutia: N.-XXXX/XXXX - darovacia zmluva, vklad zo dňa 16.6.2017 - N. XXX/XX.

21. Podľa Trestného rozkazu OS Martin, sp.zn. 1T/55/2016 zo dňa 26.10.2016, právoplatný dňa 21.11.2016 (č.l. 61) žalovaný 1/ bol uznaný za vinného, že dňa 12.11.2014 v Martine ako zmluvná strana v postavení darcu uzatvoril so žalovanou 2/ ako zmluvnou stranou v postavení obdarovaného, darovaciu zmluvu, ktorej predmetom bolo bezplatné prenechanie obdarovanému nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. K., Obec K., Okres Martin, zapísaných Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, ktorých výlučným vlastníkom bol obvinený Z. E., nar. X.X.XXXX, a to rodinného domu súp. číslo XXXX, postaveného na pozemku registra C KN parcela č. XXXX/XX o výmere 118 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemku registra C KN parcela č. XXXX/X o výmere 118 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemku registra C KN parcela č. XXXX/X o výmere 475 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, pozemku reg. C KN parc. č. XXXX/XX o výmere 65 m<sup>2</sup>, druh pozemku ostatné plochy, pozemku reg. C KN parc. č. XXXX/X o výmere 258 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrady, na základe ktorej došlo v zmysle právoplatného rozhodnutia Okresného úradu Martin, katastrálneho odboru, k povoleniu vkladu dňa 4.3.2015 k prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na E. C., nar. XX.X.XXXX, pričom takto konal aj napriek tomu, že v rozhodujúcom období, tj. od 12.11.2014 do 4.3.2015 mal vedomosť o nasledovných skutočnostiach, a to, že z titulu Dohody o vysporiadaní BSM zo dňa 7.11.2013, uzatvorenej medzi ním (obvineným Z. E.) a T. E., rod. T., nar. 30.12.1979, mal voči T. E., nar. XX.XX.XXXX, záväzok zaplatiť finančné prostriedky vo výške 23.000,- Eur, a to najneskôr do 28.4.2014, že T. E., nar. 30.12.1979 podala dňa 1.8.2014 OS Martin v procesnom postavení žalobkyne na obvineného Z. E., nar. X.X.XXXX, v procesnom postavení žalovaného, žalobu o zaplatenie sumy 23.000,- Eur s prísl. z titulu Dohody o vysporiadaní BSM zo dňa 7.11.2013 a že týmto jeho konaním nedošlo len k oddialeniu, prípadne k sťaženiu uspokojenia T. E., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko po tomto jeho konaní už iným relevantným hnutelným a nehnuteľným majetkom nedisponoval, čím svojím konaním spôsobil T. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., prechodne bytom R., ul. K. XX/XX, okres Z., škodu vo výške 23.000,- Eur, teda zmaril uspokojenie svojho veriteľa tým, že inak darovaním odstránil svoj majetok a týmto činom spôsobil väčšiu škodu, čím spáchal prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a za to sa odsudzuje ... Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 21.11.2016.

22. Na pojednávaní dňa 11.10.2017 právny zástupca (ďalej len „PZ“) žalobkyne odkázal na skutkový a právny stav v zmysle žaloby. Uviedol, že pokiaľ sa neustanovili žalovaní 1/ a 3/, s ohľadom na zrejmy skutkový stav, na opísané okolnosti a výsluch žalovaného 1/ v trestnom konaní, ktoré sa viedlo na OS Martin pod sp.zn. 1T/55/2016, netrvá žalobkyňa na výsluchu žalovaného 1/ a 3/. V súvislosti s pristúpením žalovaného 3/ do konania žiadal rozhodnúť o nároku žalobkyne na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne. Žalobkyňa sa na pojednávaní nevyjadrila, žalovaná 2/ odkázala na svoje písomné vyjadrenia.

23. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa § 137 písm. c/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

25. Žalobkyňa má naliehavý právny záujem, ktorý je predpokladom úspešnosti žaloby v zmysle ust. § 137 písm. c/ CSP, ako ho opísala žalobkyňa v žalobe (ods. 5).

26. Súd mal preukázané zhodnými vyjadreniami strán sporu a právoplatným trestným rozkazom OS Martin 1T/55/2016 zo dňa 26.10.2016, že žalovaný 1/ ako vlastník nehnuteľností opísaných v odseku 1 previedol tieto nehnuteľnosti darovacou zmluvou zo dňa 12.11.2014 na žalovanú 2/. Žalovaná 2/ bola na základe tejto darovacej zmluvy zapísaná ako vlastníčka týchto nehnuteľností k dátumu 18.11.2016 na LV č. XXXX, Okresného úradu Martin, katastrálneho odboru pre k.ú. K., Obec K., Okres Martin. Trestným rozkazom OS Martin 1T/55/2016 zo dňa 26.10.2016 a súčasne aj vyjadrením žalovanej

2/ mal súd preukázané, že účastníci darovacej zmluvy zo dňa 12.11.2014 (žalovaný 1/ ako darca a žalovaná 2/ ako obdarovaná), túto zmluvu neuzatvorili za účelom, aby sa žalovaná 2/ skutočne stala vlastníčkou predmetných nehnuteľností, ale za účelom zmariť uspokojenie veriteľa darcu, žalovaného 1/, t. j. žalobkyne, tým, že darovaním odstránil svoj majetok a spôsobil žalobkyňu škodu, čím spáchal prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona. Vychádzajúc z uvedeného potom darovacia zmluva, ktorú uzatvoril žalovaný 1/ ako darca a žalovaná 2/ ako obdarovaná, na základe ktorej žalovaná 2/ bola zapísaná ako vlastníčka predmetných nehnuteľností na LV č. XXXX Okresného úradu Martin, katastrálneho odboru pre k.ú. K., Obec K., Okres Z. pod N. XXX/XX, na základe ktorej bol vklad povolený dňa 4.3.2015 - N. XXX/XX, je absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ, lebo bola uzatvorená v rozpore so zákonom. Darovacia zmluva svojím účelom odporovala zákonu, nakoľko sledovala iný účel (zmariť uspokojenie veriteľa darcu - žalobkyne), ako skutočne sleduje zákon v ust. § 628 a nasl. OZ, t.j. bezodplatný prevod vlastníckeho práva k predmetu darovacej zmluvy (daru) z darcu na obdarovaného. Súd pritom vychádzal aj z právoplatného trestného rozkazu OS Martin vo veci 1T/55/2016 v súlade s ust. § 194 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak bolo o otázke podľa odseku 1 rozhodnuté, súd na také rozhodnutie prihliadne a vysporiada sa s ním v odôvodnení rozhodnutia. Podľa § 194 ods. 1 CSP, otázku, o ktorej má právomoc rozhodovať iný orgán verejnej moci ako orgán podľa § 193, môže súd posúdiť sám, nemôže však o nej rozhodnúť.

27. Z neplatného právneho úkonu nevznikajú právne následky, ktoré zákon inak s takýmto právnym úkonom, v tomto prípade darovacou zmluvou, ak je platný, spája a teda nedošlo k platnému prevodu vlastníckeho práva k opísaným nehnuteľnostiam na žalovanú 2/ z právneho dôvodu - darovacej zmluvy, uzatvorenej medzi žalovaným 1/ a žalovanou 2/, z dôvodu absolútnej neplatnosti darovacej zmluvy.

28. S ohľadom na uvedené potom nemohlo dôjsť k platnému prevodu vlastníckeho práva zo žalovanej 2/ ako darcu na žalovaného 3/ ako obdarovaného, ktorý právny titul nadobudnutia je uvedený vo výpise z LV č. XXXX Okresného úradu Martin, katastrálny odbor pre k.ú. K., Obec K., Okres Martin pod N. XXXX/XXXX - darovacia zmluva, vklad zo dňa 16.6.2017 - N. XXX/XX, lebo žalovaná 2/ nebola vlastníkom nehnuteľností, ktoré ako darca darovacou zmluvou previedla na žalovaného 3/, lebo sama nenadobudla tieto nehnuteľnosti darovacou zmluvou od žalovaného 1/ (viď ods. 26). Žalovaná 2/ nenadobudla vlastnícke právo v zmysle ust. § 132 ods. 1 OZ, podľa ktorého vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

29. V zmysle ust. § 132 ods. 1 OZ, k prevodu vlastníckeho práva nedôjde, ak prevodca nie je vlastníkom veci. Žalovaná 2/ nebola vlastníkom predmetných nehnuteľností, lebo sama tieto nenadobudla od žalovaného 1/ a preto nemohla previesť na žalovaného 3/ vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré sama nemala, podľa zásady v občianskoprávných vzťahoch, že nikto nemôže previesť na iného viac práv než koľko sám má.

30. Súd v súlade s ust. § 511 ods. 1 OZ zaviazal žalovaných 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne nahradiť žalobkyňu trovy konania. Spoločne a nerozdielne zaviazal žalovaných 1/ až 3/ zaplatiť súdny poplatok za návrh, nakoľko žalobkyňa bola od zaplataenia súdneho poplatku oslobodená, v súlade s ust. § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

31. Žalobkyňa bola od zaplataenia súdneho poplatku za návrh oslobodená Uznesením OS Martin č.k. 18C/67/2016-31 zo dňa 18.5.2017, právoplatného dňa 8.6.2017. Súd v súlade s ust. § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o povinnosti žalovaných 1/ až 3/ zaplatiť súdny poplatok za návrh, spoločne a nerozdielne, v spojení s ust. § 511 ods. 1 OZ.

32. Podľa § 511 ods. 1 OZ, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

33. Žalobou uplatnený nárok bolo dôvodné vyhodnotiť tak, že išlo o spoločnú a nerozdielnu povinnosť všetkých žalovaných a preto súd vo výroku svojho rozhodnutia uviedol, že povinnosť plnenia žalovaných 1/ až 3/ je spoločná a nerozdielna podľa § 511 ods. 1 OZ.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobkyni ako úspešnej priznal súd náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Csp, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Csp, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Csp, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Csp, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Csp, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.