

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/193/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116214721
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116214721.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: Bytové hospodárstvo Hlohovec, s.r.o., IČO: 36 235 130, Za poštou 7, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., o zaplatenie 1.239,40 eura s prísl., o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 11C/193/2016-35 zo dňa 13.07.2016 sa zrušuje.
- II. Konanie sa zastavuje.
- III. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 22.06.2016, doručenu súdu dňa 24.06.2016, domáhal vydania rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 1.239,40 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.239,40 eura od 22.06.2016 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania.
2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11C/193/2016-35 zo dňa 13.07.2016, ktorý bol doručovaný žalovanému, avšak napriek zisťovaniu jeho pobytu sa mu platobný rozkaz doručiť nepodarilo.
3. Podľa § 470 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (1) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. (2)
4. Podľa § 266 ods. 1 až 3 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. (1) Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116. (2) Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76. (3)
5. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia, teda zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému.
6. Podaním zo dňa 22.02.2017, doručeným súdu dňa 28.02.2017, žalobca zoberal žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že žalovaný dňa 22.02.2017 uhradil žalobcovi celú pohľadávku, ako aj náhradu trov konania.
7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie vo výroku II. zastavil, keď nebolo potrebné zisťovať stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby, nakoľko k nemu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

13. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, keď žalovaný plnením žalobcovi po podaní žaloby, zavinil, že žalobca bol nútený zobrať žalobu späť, čo znamená, že žalobca by mal nárok na priznanie plnej náhrady účelne vynaložených trov celého konania voči žalovanému. Nakoľko však žalobcovi bola zo strany žalovaného už náhrada trov konania uhradená, pričom takúto situáciu CSP neupravuje, súd žalobcovi vo výroku III. s poukazom na ustanovenie čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).