

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/104/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616204369  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4616204369.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., so sídlom Příkop 843/4, Zábřovice, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 264 29 705, proti žalovanému: U. B., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko T., zastúpený p. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Z. o zaplatenie zmenkovej sumy 1.103,79 eura s príslušenstvom, o späťvzati žaloby, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 14. novembra 2016 č.k. 9C/27/2016-32 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Topoľčany rozsudkom zo dňa 14.11.2016 č.k. 9C/27/2016-32 zamietol žalobu žalobcu a žalovanému priznal právo na náhradu trov konania.

2. Predmetný rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 15.12.2016, ktorým bola v tom čase advokátska kancelária Fridrich Paľko, s. r. o., a tiež zástupkyňi žalovaného dňa 16.01.2017. Žalobca doručil súdu prvej inštancie dňa 23.12.2016 odvolanie proti predmetnému rozsudku. Následne vzal podaním doručeným súdu dňa 04.01.2017 žalobu v celom rozsahu späť, žiadal, aby súd konanie zastavil a aby mu bol vrátený zaplatený súdny poplatok. Učinil tak v čase, keď odvolací súd ešte nerozhodol o jeho odvolaní.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že žaloba bola vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, dospel k záveru, že je potrebné v súlade s § 370 ods. 1, 2 CSP späťvzatie pripustiť, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 14.11.2016 č.k. 9C/27/2016-32 zrušiť a konanie zastaviť.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), (1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. (3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

5. Vychádzajúc z dikcie citovaného ustanovenia § 370 ods. 1, 2, 3 CSP je zrejmé, že disponovať s predmetom konania môže strana sporu nielen tým, že podá žalobu v zmysle ustanovenia § 131 CSP, ale aj tým, že podanú žalobu vezme účinne späť (sčasti alebo celkom) nielen počas konania na súde prvej inštancie, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie

nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozíciu s konaním zo strany žalobcu voči súdu, ktorou prejavuje svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Toto dispozičné právo obsahuje v sebe oprávnenie slobodne disponovať s hmotnými a procesnými právami v civilnom konaní. Vziať žalobu späť je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie, a ak bolo podané odvolanie, tak kedykoľvek počas odvolacieho konania, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Za tým účelom si súd musí vyžiadať vyjadrenie protistrany. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako pri späťvzatí žaloby v konaní pred súdom prvej inštancie.

6. V predmetnej veci súd prvej inštancie žiadosťou zo dňa 10.01.2017, doručenou zástupkyňou žalovaného dňa 16.01.2017, žiadal žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od jej doručenia vyjadril, či súhlasí so zaslaným späťvzatím žaloby. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby písomne nevyjadril.

7. V preskúmvanej veci bola žaloba vzatá späť v čase, keď už súd prvej inštancie meritórne rozhodol rozsudkom zo dňa 14.11.2016 č.k. 9C/27/2016-32. Pretože žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie, do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním, zobral celú svoju žalobu účinne späť a žiadal zastaviť konanie, a žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 CSP. Pre uvedené dôvody odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania. K procesnému zastaveniu konania došlo z dôvodu na strane žalobcu v dôsledku späťvzatia žaloby nezavineného žalovaným (§ 256 ods. 1 CSP). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

9. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).