

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617203514
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617203514.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti C. W., N.. XX.XX.XXXX P. C. W., N.. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov - matky C. W., N.. XX.XX.XXXX, A. W., M. Y. XXXX/XX, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balážiková s.r.o. so sídlom Partizánske, Jesenského 231/5, IČO:47 239 948 a otca V. W., N.. XX.XX.XXXX, A. W., W. Š. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Petrom Lukáčkom, advokátom so sídlom Partizánske, Februárová 1608 5/ A, o návrhu otca maloletého na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/19/2016-78 z 13.06.2016 v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi tak, že:

Otec je oprávnený počas prvých štyroch kalendárnych mesiacov od právoplatnosti tohto výroku rozsudku stretávať sa s maloletou C. W., N.. XX.XX.XXXX v každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 16:00 hod. a v každý nepárny týždeň v nedeľu od 09:00 hod. do 16:00 hod. bez prítomnosti matky a maloletou C. W., N.. XX.XX.XXXX v každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 16:00 hod. a v každý nepárny týždeň v nedeľu od 09:00 hod. do 16:00 hod. bez prítomnosti matky.

S účinnosťou od piateho kalendárneho mesiaca od právoplatnosti tohto výroku rozsudku je otec oprávnený stretávať sa s maloletou C. W., N.. XX.XX.XXXX a maloletou C. W., N.. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň v čase od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. bez prítomnosti matky s osobitnou, úpravou keď je otec oprávnený stretávať sa s maloletou C. W., N.. XX.XX.XXXX a maloletou C. W., N.. XX.XX.XXXX, každý páry kalendárny rok dňa 24.12. v čase od 09:00 hod. do 19:00 hod. bez prítomnosti matky.

Otec maloletých je o p r á v n e n ý maloleté deti od matky maloletých v určený deň a hodinu prevziať v mieste bydliska matky maloletých detí a povinný v určený deň a hodinu maloleté deti matke maloletých na tom istom mieste odovzdať. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Navrhovateľ - otec maloletých detí sa návrhom zo dňa 07.07.2017 domáha úpravy styku otca s maloletými tak, že sa otec bude mať právo stretávať s maloletými deťmi bez prítomnosti matky každý nepárny týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a cez vianočné sviatky v nepárny rok dňa 24.12. od 09:00 hod. do 20:00 hod.

(2) Na pojednávaní navrhol dohodu rodičov s tým, že súhlasil s medziobdobím po dobu maximálne 3 mesiace, keď by deti u otca neprespávali, ale styk prebiehal v sobotu a nedeľu nepárneho týždňa od 09:00 hod. do 16:00 hod.

(3) Návrh odôvodnil tým, že bol ústretový pri pôvodnej úprave styku s deťmi, rešpektoval vek detí. Riadne využíva doposiaľ určenú dobu stretávania sa s dcérami, pravidelne prispieva na ich výživu a chce sa podieľať na ich výchove. Od poslednej úpravy uplynul viac ako rok, deti sú teda staršie, otec maloletých sa znovu oženil a s terajšou manželkou majú spoločné dieťa. Manželka mu chce pomôcť v opatere jeho detí v čase, keď ich bude mať v starostlivosti. V rámci vyporiadania BSM mu pripadol do vlastníctva 2- izbový byt, kde v súčasnosti žije s manželkou a dieťaťom. Má teda vytvorené podmienky pre pobyt detí v čase, keď sa o ne bude starať.

(4) Matka maloletých s návrhom otca nesúhlasila, navrhla rozšírenie styku v nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 12:00 hod. a nedeľu od 09:00 hod. do 12:00 hod. Na pojednávaní súhlasila s určením prechodného obdobia v trvaní 6 mesiacov pričom u mal C. bol do 16:00 hod., následne by styk mohol prebiehať podľa návrhu otca. POdľa správy o šetrení pomerov v rodine navrhla osobitnú úpravu, kedy by mal právo otec stretávať sa s dcérami v páry rok dňa 24.12. od 09:00 hod. do 19:00 hod.

(5) Kolízny opatrovník navrhol určiť medziobdobie 6 mesiacov, kedy nebudú deti u otca ešte prespávať, pričom u obidvoch detí navrhol upraviť stretávania v rovnakom čase.

(6) Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1P/19/2016-78 z 13.06.2016, bolo manželstvo rodičov rozvedené, deti zvedené do osobnej starostlivosti matky, pričom styk bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. C. každú nepárnu sobotu od 09:00 hod. do 12:00 hod. a mal. C. každú nepárnu sobotu od 09:00 hod. do 10:00 hod. u obidvoch detí za prítomnosti matky, miesto stretnutia bude trvalý pobyt matky.

(7) Zo správy o šetrení pomerov v rodine z 10.10.2017 vyplýva, že matka žije s deťmi v 1- izbovom byte, je na rodičovskej dovolenke. Mal C. navštevuje materskú školu. Do správy matka uviedla, že s návrhom nesúhlasí, pokiaľ ide o prespávanie detí u otca, pretože s ním nemajú vytvorený silný vzťah a nikdy s ním neboli samé. Počas návštev sa otec s deťmi iba hrá, nezabezpečuje o ne starostlivosť, v predchádzajúcom období sa o deti zaujímal minimálne. Matka sa obáva, že by otec nezvládol uloženie detí na spánok a neverí, že by deti zaspali v inom než domácom prostredí. Pokiaľ by otec zavolali do práce počas pohotovosti, tak by deti zobral aj do herne. Mal. C. uviedla, že sa jej páči keď sa s otcom hrajú počas jeho návštev, spočiatku uvádzala, že s otcom mimo bytu nechce chodiť, po dlhšom rozhovore súhlasila ak ju otec vráti k matke. Otec detí je SZČO v oblasti výpočtovej techniky, s manželkou a synom V. N.. XX.XX.XXXX bývajú v 2- izbovom byte. Uviedol, že mimo bytu s deťmi nikam nechodí, lebo styk je upravený za prítomnosti matky, ktorá mimo bytu nechce odísť. Matka s otcom nekomunikuje, atmosféra je stiesňujúca a zle pôsobí na deti. V domácnosti, kde v súčasnosti otec býva, žil skôr aj s matkou detí a deťmi, teda ide o im známe prostredie.

(8) Otec na pojednávaní uviedol, že využíva rozsah styku upravený rozhodnutím súdu, nemal možnosť stretávať sa s deťmi skôr, pretože matka detí mu v tom bránila. Styk prebieha tak, že mu je umožnený vstup do domácnosti matky, táto je väčšinou v kuchyni, on sa s deťmi hrá, je s obidvoma dcérami rovnaký čas. Vie zabezpečiť starostlivosť o deti. Matka mu v tom väčšinou bránila s tým, že sa nevie postarať ani o seba. Dožadoval sa aj širšej úpravy styku, či aby aspoň išli von na zmrzlinu s deťmi cez leto, matka buď nereaguje alebo priamo nesúhlasí. O deťoch nemá informácie, pokiaľ sa na ne nespýta staršej C., matka na jeho žiadosti nereaguje. Pokiaľ sa nezdržiaval v domácnosti pred rozvodom, išlo len o obdobie, keď mal priateľku a pokiaľ a zdržiaval v domácnosti, tak po ňom matka detí kričala, čo zle znášala dcéra C.. Pokiaľ ide o priebeh styku, počas raňajok dcéry C. ju matka napomínala, že stále raňajkuje dlho. Chcel, aby mu matka umožnila stretávanie sa s deťmi, nie je pravdou, že by to od nej chcel len raz po hádke, písal jej opakovane SMS, no matka vždy s rôznymi výhovorkami odmietla túto možnosť väčšinou, že majú iný program a podobne. Nie je pravdou, že by niekedy odišiel bez rozlúčenia.

(9) Matka na pojednávaní uviedla, že nie je pravdou, že by otcovi upierala styk s deťmi, naopak v čase do rozvodu ho ani nevyužíval, ba prezentoval, že ho obťažuje, pokiaľ chcela, aby sa s deťmi stretol poukazujúc, že má novú priateľku. Po rozvode využíval úpravu styku na podklade rozhodnutia, tejto sa však sám držal, nedožadoval sa širšieho styku. Naopak dvakrát či trikrát ho C. žiadala, aby ostal dlhšie, tento sa však vyhovoril, že sa ponáhľa. Nedožadoval sa stretávania mimo domácnosť. Napríklad C. sa správala ináč ako v sobotu, keď styk neprebíhal, raňajkovala dlhšie, otec tam len sedel, až následne sa spolu začínali hrať. Ona ich väčšinou len pozorovala, nekomunikovali spolu. Boli spolu von len raz, keď kúpil C. šarkana v októbri minulého roka. Stalo sa, že sa dožadoval stretnutia aj v nedeľu, to však bolo po hádke a dal jej to rozkazom, že má deti nachystať, vtedy mu nevyhovela. C. je stále kojená, zle znáša rast zubov, máva vysoké horúčky cez 39 stupňov, vždy keď jej ide zub raz za dva mesiace

čo trvá 3-4 dní. V tomto období ešte viac vyžaduje kojenie. Napríklad 30.7., keď chcel ísť otec s deťmi do Bojníc do ZOO, akurát v ten deň tam bola ona, nevie tiež ako by sa tam s C. dostal, keďže by sa mu do auta nezmestil kočík. Asi zo dvakrát chcel ísť s C. na zmrzlinu, bolo to však v čase mimo úpravy styku. Spočiatku po rozvode medzi nimi dochádzalo aj k hádkam, kde ju otec detí vyhánal z predtým spoločného bytu a to aj pred dcérou.

(10) Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(11) Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(12) Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(13) Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

(14) Podľa § 26 Zákona o rodine predpokladom zmeny rozhodnutia o výkone rodičovských práv je zmena pomerov. Je zrejme, že nejde o akúkoľvek zmenu pomerov, tiež nemôže byť nová úprava akousi revíziou pôvodného rozhodnutia týkajúceho sa rodičovských práv opätovným prehodnocovaním tých istých dôkazov.

(15) Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že došlo k zmene rozhodných skutočností, ktoré majú vplyv na úpravu práv a povinností rodičov k deťom v otázke styku otca s deťmi. Pôvodným rozsudkom bolo upravené stretávanie otca s deťmi, zohľadňujúc vek detí, skutočnosť, že išlo o obdobie rozchodu a vážne narušené vzťahy medzi rodičmi, čo sa prejavovalo aj v komunikácii ohľadom rozsahu styku otca s deťmi.

(16) Následne si otec upravil podmienky pre bývanie, založil rodinu, kde žije s manželkou a s ich maloletým dieťaťom. Využíval úpravu styku, tak ako sa na nej rodičia dohodli pred súdom. Je však zrejme, že vzájomné nezhody a antipatia pretrváva doposiaľ a rodičia naďalej nie sú schopní rozumnej a slušnej vzájomnej komunikácie, sú nútení počas styku otca s deťmi zotrvať spolu, pretože styk je upravený za prítomnosti matky, táto sa tejto úprave striktnie drží, neprejaví ústretovosť, pričom príprava otca na styk s deťmi spočíva len v jej pasivite - poskytnutia miesta v jej domácnosti. Doterajšia úprava styku otca s deťmi je už nedostačujúca, nezodpovedá právu dieťaťa uvedenému v § 24 ods. 4 Zákona o rodine, pričom je zrejme, že styk otca s deťmi za prítomnosti matky je už priam v neprospech detí.

(17) Súd prisvedčil tvrdeniu otca vychádzajúc aj z nie zriedka z iracionálnej argumentácie matky (hľadanie dôvodov, prečo otec nie je schopný zabezpečiť odvoz dieťaťa, či starostlivosť o deti), že matka v podstate neprejavuje žiadnu vôľu nad rámec pôvodného rozsudku mu stretávanie s deťmi umožniť v širšom rozsahu a súd si nerobí ani žiadne ilúzie o vhodnej psychickej príprave detí na styk s otcom. Súd má za to, že pokiaľ rodičovi na deťoch záleží, bez ohľadu na vzájomné nezhody a negatívny (čo zo subjektívneho pohľadu matky oprávnený) postoj (s výnimkou extrémnych prípadov spolužitia /násilie a pod./, ktoré neboli preukázané), tak by mal rodič v deťoch podporovať vzťah k druhému rodičovi, už len pre vytváranie pocitu bezpečia a lásky oboch rodičov, ktoré dieťa potrebuje vnímať, ak keď sa rodičia rozišli. Rodičia navzájom nekomunikujú, matka otca o deťoch neinformuje.

(18) Súd však má za to, že aj otec detí v tomto zlyhal, jeho správanie vo vzťahu k matke nie je defenzívne, ale nie zriedka konfrontačné, čo logicky len podporuje výsledok v podobe absencie ústretovosti matky k návrhom otca detí. Celkom príliehavo je to uvedené a správe o šetrení pomerov rodine, kde otec uvádza, že počas stretávania otca s deťmi panuje "stiesňujúca" atmosféra. Rodičia by si mali uvedomiť, že je tak vďaka ich správaniu, deti to vnímajú a vôbec im to neprospieva.

(19) Pokiaľ ide o rozsah úpravy styku otca s deťmi, súd poukazuje na § 24 ods. 4 Zákona o rodine a právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Tu súd uvádza, že ide predovšetkým o právo dieťaťa nie rodiča. Rodič má nie len svoje práva ale aj povinnosti. Nebolo nijako preukázané, že by otec nebol schopný, okrem domnienok matky, postarať sa o deti v dobe styku otca s deťmi. Predstava, že otec dieťa neprebalí, nenakrími, nebude ho chrániť

pred nebezpečenstvom len preto, že doposiaľ tieto povinnosti nemal, keďže s deťmi nebol sám, je iracionálna. Naopak v súčasnosti sa s manželkou stará o novorodenca, nie je predpoklad, že by deti boli samé, ale skôr je možné rátať s pomocou jeho manželky. Staršia dcéra C. navštevuje škôlku, kde je v cudzom prostredí, pokiaľ sa adaptovala na toto prostredie je nepravdepodobné, ak by dieťa zle znášalo čas strávený s rodičom, ktorý sa mu v tom čase venuje. Hoci matka uvádza, že mal. C. je stále kojená, je potrebné uviesť, že ide už o dieťa vo veku dvoch rokov, pre ktoré ide len o doplnkovú stravu. Je zrejmé, a matka aj sama uvádzala, že v podstate dieťa je kojené najmä preto, že to samo vyžaduje, že ho to upokojí pred spaním, alebo pokiaľ má horúčky. Je prirodzené, že dieťa bude prejavovať vzdor, pokiaľ sa zasiahne do jeho zvykov, čo však neznamená, že rodič sa dieťaťu bude podvoľovať. Každá matka musí riešiť v istom čase odstavenie dieťaťa, rodičia stres dieťaťa a jeho vzdor v prípade výraznej zmeny denného režimu, nástupu dieťaťa do škôlky, ba niektorí v skoršom veku nástupu do jasí, riešiť akékoľvek vzdory dieťaťa. Pokiaľ otec prejavil záujem o starostlivosť o dieťa v čase, keď je kojené, bude sa tým musieť vysporiadať. Opäť pokiaľ rodičia aj v tejto otázke nebudú reagovať rozumne a v záujme dieťaťa, budú dieťaťu škodiť.

(20) Na úprave v podobe prespávania detí u otca (frekvencia aj dĺžka trvania styku) sa napokon rodičia aj kolízny opatrovník zhodli, ostala len otázka dĺžky prechodného obdobia a času stretávania. Súd určil prechodné obdobie počas štyroch mesiacov čo je primerané, keďže zahŕňa cca 8 víkendov, keď si deti budú postupne zvykať na výsledný režim. U obidvoch detí určil dobu stretávania rovnako z praktického hľadiska (odovzdávanie len jedného súrodenca, zbytočné vytváranie stresových situácií). Poukazujúc na bod 19 súd v prechodnom období aj u mal C. určil obdobie zahŕňajúce aj poobedňajší spánok, tak aby bol následne plynulejší prechod na prespávanie dieťaťa v domácnosti otca. Čas od 09:00 hod. do 16:00 hod. zohľadňuje denný režim detí.

(21) Pokiaľ ide o osobitnú úpravu dňa 24.12. súd opäť poukazuje na "ochotu" rodičov spolupracovať, keď najbližší Štedrý deň, navrhli každý z rodičov mať deti v svojej starostlivosti. Súd určil styk otca v páry rok, len vzhľadom k tomu, že pokiaľ nadobudne účinnosť nová úprava, bolo by vhodnejšie, aby sa deti v tento deň ešte zmena netýkala, ale boli s matkou, tak ako doposiaľ. Odovzdávanie a preberanie dieťaťa bude v mieste bydliska matky. Tá je deti povinná aj na styk pripraviť, čím sa má na mysli najmä príprava psychická.

(22) Podľa § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") o povinnosti nahradiť trovy konania, ak ide o trovy štátu sa rozhoduje len na návrh. .

(23) O trovách konania súd nerozhodol, pretože to nikto nenavrhol, na viac súd poukazuje na § 52 CMP a ustanovenie § 55 CMP, keďže priznanie náhrady trov konania by ani vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré vyšli najavo, nepovažoval za spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.