

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 37C/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222203157
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Mikulová LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222203157.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu: E. Y., narodený XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX F., zast. DEMKO & PARTNERS s.r.o., IČO: 54245729, so sídlom Werferova 1, 040 01 Košice - Juh, proti žalovanému: Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 54228573, o zaplatenie 998,30 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

- I. Súd zastavuje konanie.
- II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.
- III. V r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 22,80 Eur po právoplatnosti tohto rozhodnutia prostredníctvom Slovenskej pošty a.s..
- IV. U k l a d á Slovenskej pošty, a. s., so sídlom Slovenská pošta a.s., CVFT Košice, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, aby do 30 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia vrátila žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 22,80 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 01.04.2022 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 998,30 Eur s príslušenstvom a nahradiť trov konania. Žalobca v žalobe označil žalovaného nasledovne: Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 54228573, zapísaná v OR OS Bratislava I, Oddiel: Po, Vložka číslo: 8774/B.

2. Súd lustráciou v obchodnom registri zistil, že Okresným súdom Bratislava I pod Vložkou číslo: 8774/B, Oddiel: Po, je zapísaná organizačná zložka pod obchodným menom: Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 54228573, sídlo organizačnej zložky Lamačská cesta 3/A, Bratislava - mestská časť Karlova Ves 841 04, právna forma: podnik zahraničnej osoby (organizačná zložka podniku zahraničnej osoby). Z výpisu z obchodného registra ďalej vyplýva, že organizačná zložka zahraničnej osoby bola zapísaná do obchodného registra dňa 11.11.2021, pričom ako zahraničná osoba je zapísaná pod obchodným menom Generali Česká Pojišťovna, a.s., sídlo Spálená 75/16, Praha 110 00, Česká republika, právna forma: akciová spoločnosť, register a číslo zápisu do registra, v ktorom je zapísaná: Obchodný register vedený Mestským súdom v Prahe, číslo zápisu: B 1464.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 18 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby. Právnickými osobami sú:

- a) združenia fyzických alebo právnických osôb,
- b) účelové združenia majetku,
- c) jednotky územnej samosprávy,
- d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

8. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“), Organizačnou zložkou podniku sa rozumie organizačný útvar podniku podľa tohto zákona alebo osobitného zákona. Pri prevádzkovaní organizačnej zložky podniku sa používa obchodné meno podnikateľa s dodatkom, že ide o organizačnú zložku podniku. Organizačnú zložku podniku právnickej osoby možno na návrh zapísať do obchodného registra.

9. Podľa § 21 ods. 1 až 3 OBZ, zahraničné osoby môžu podnikáť na území Slovenskej republiky za rovnakých podmienok a v rovnakom rozsahu ako slovenské osoby, pokiaľ zo zákona nevyplýva niečo iné. Zahraničnou osobou sa na účely tohto zákona rozumie fyzická osoba s bydliskom alebo právnická osoba so sídlom mimo územia Slovenskej republiky. Slovenskou právnickou osobou na účely tohto zákona sa rozumie právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky. Podnikaním zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky sa rozumie na účely tohto zákona podnikanie tejto osoby, ak má podnik alebo jeho organizačnú zložku umiestnenú na území Slovenskej republiky.

10. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené procesné podmienky. Jednou z procesných podmienok konania je procesná subjektivita strán sporu, pričom túto subjektivitu má ten subjekt práva, ktorý v zmysle práva hmotného disponuje spôsobilosťou na práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva. Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú v zmysle § 18 ods. 1 OZ aj právnické osoby. Žalobca v žalobe označil žalovaného ako pobočku poisťovne z iného členského štátu, ktorá je zapísaná ako organizačná zložka v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I ako to vyplýva aj z výpisu z obchodného registra. Právne postavenie pobočky poisťovne z iného členského štátu upravuje zákon č. 39/2015 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý v § 4 ods. 4 ustanovuje, že pobočka poisťovne z iného členského štátu je organizačná zložka poisťovne z iného členského štátu umiestnená na území Slovenskej republiky; za pobočku sa považuje aj zriadenie kancelárie vedenej zamestnancom poisťovne z iného členského štátu alebo inou osobou, ktorá má oprávnenie časovo neobmedzene vykonávať poisťovaciu činnosť v mene poisťovne z iného členského štátu.

11. Súd zistil, že žalobcom označený žalovaný ako pobočka poisťovne z iného členského štátu, t.j. organizačná zložka podniku zahraničnej osoby aj napriek skutočnosti, že je zapísaná v Obchodnom registri v zmysle § 7 OBZ nie je nositeľom právnej subjektivity a procesnej subjektivity. Organizačná zložka nemá právnu subjektivitu, nakoľko subjektom všetkých právnych vzťahov je zahraničný subjekt. Súd v tejto súvislosti poukazuje na právny názor vyjadrený v uznesení Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.09.2020 sp.zn. 7CoCsp/40/2020-84, v ktorom bolo konštatované, že: „ pojem „podnik“ uvedený v ustanovení § 21 ods. 3 Obchodného zákonníka treba chápať v súlade s ustanovením § 5 tohto zákona, teda tak, že nejde o právnickú osobu založenú na našom území zahraničnou osobou. Druhou možnou a tiež častejšie používanou formou podnikania zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky je v zmysle ustanovenia § 21 ods. 3 Obchodného zákonníka podnikanie tejto osoby prostredníctvom organizačnej zložky umiestnenej na našom území. Ani táto organizačná zložka rovnako ako podnik nemá právnu subjektivitu. Zákon však s existenciou organizačnej zložky spája určité osobitné právne dôsledky a vyjadruje tak do istej miery špecifické postavenie a povahu tejto súčasti podniku zahraničného podnikateľa. Ide najmä o povinnosť zápisu organizačnej zložky do obchodného registra, čo vyplýva z ustanovenia § 21 ods. 4 Obchodného zákonníka. Posudzovanie otázky právnej subjektivity strany sporu v civilnom sporovom konaní predpokladá jej riadne označenie. Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd je povinný v súlade s ustanovením § 62 CSP konanie zastaviť.“

12. Nakoľko žalobcom označená pobočka poisťovne z iného členského štátu ako organizačná zložka nie je nositeľom procesnej subjektivity, pričom v zmysle § 161 ods. 2 CSP ide o neodstrániteľný nedostatok

procesnej podmienky, súd v zmysle § 62 CSP konanie zatavil tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Žalobca podaním žaloby voči osobe, ktorá nemá procesnú subjektivitu z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP, keďže však žalovanému ako subjektu nedisponujúcemu procesnou subjektivitou nebolo možné náhradu trov konania priznať, resp. v konaní žalovanému žiadne preukázateľné trovy konania ani nevznikli, súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán.

16. Podľa § 11 ods. 3 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

17. Podľa § 11 ods. 4 cit. zákona, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

18. Žalobca po podaní žaloby zaplatil súdny poplatok splatný podaním žaloby vo výške 29,50 Eur, preto mu súd v zmysle vyššie cit. ustanovenia vracia mu súd súdny poplatok krátený o 6,70 Eur, t.j. vo výške 22,80 Eur.

19. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) cit. zákona, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie.

Proti výroku III. a IV. odvolanie prípustné nie je (§ 357 CSP a contrario).