

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 10Er/412/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615203669  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2615203669.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: PRO CIVITAS, s.r.o., IČO 45 869 464, so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, právne zast.: JUDr. Veronika Kubriková, PhD., advokát so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, proti povinnému: N. Š., T.. X.X.XXXX, U. H. G., C. XXX/XX, o vymoženie 1.178,86 € s príslušenstvom, za účasti súdneho exekútora: JUDr. Pavel Halás, Exekútorový úrad so sídlom Bratislava, Popradská 70, rozhodujúc o zastavení exekučného konania taktó

### rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie zastavuje.
- II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.
- III. Súd povinnému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Dňa 21.4.2015 bola Okresnému súdu Senica doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného, o vymoženie 1.178,86 € s príslušenstvom a trov exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s. so sídlom v Bratislave, sp. zn. PV-C/1011/0915 zo dňa 13.09.2013. Súd žiadosť exekútora uznesením č. k. 10Er/412/2015-24 zo dňa 25.9.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 5CoE/279/2016-49 zo dňa 28.3.2017 zamietol; právoplatné dňa 17.5.2017.
2. Podľa § 44 ods. 4, prvá veta Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017, ďalej len EP) ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.
3. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd exekučné konanie zastavil.
4. Podľa § 47 ods. 3, druhá veta EP do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.
5. Súd nepriznal náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi, nakoľko si žiadne trovy exekúcie neuplatnil.
6. Súd rozhodol o trovách exekučného konania podľa § 9a ods. 1 EP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a povinnému nepriznal ich náhradu, nakoľko oprávnený síce zavinil zastavenie exekučného konania, povinnému však žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).