

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/64/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124205936
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124205936.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, C. D. E. E., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, trvale bytom F. XXXX/XX, G., právne zastúpená JUDr. Ján Kanaba ml., advokát so sídlom J. Zemana 3141/101, Trenčín a otca, E. H. B., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, trvale bytom I. XX, G., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

Otcovi dieťaťa sa nariaďuje povinnosť prispievať na výživu maloletej A. sumou vo výške 150,- eur mesačne, ktoré je otec povinný poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.“

II. Toto neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v súčasnosti vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 35P/47/2024.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa svojím návrhom, doručeným súdu dňa 07.05.2024 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by otca dieťaťa zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 150,- eur mesačne. Matka v návrhu okrem iného uviedla, že maloletá pochádza z rozvedeného manželstva, pričom na čas po rozvoje bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch bez určenia vyživovacej povinnosti. Od 12/2023 sa o maloletú stará výlučne matka, pričom otec na jej výživu ničím neprispieva. Otec posielal dcéru na účet 25,- až 30,- eur mesačne titulom vreckového a každý druhý týždeň jej posielal na účet sumu 20,- eur titulom „príspevku na stravu“. Matka vyčíslila mesačné náklady na maloletú nasledovne: 150,- eur strava, 50,- eur ošatenie a obuv, 20,- eur hygienické potreby a kozmetika, 35,- eur mobil, 19,- eur notebook, 40,- eur úrazové poistenie, 120,- eur krúžky – kone, 10,- eur lieky, vitamíny, 10,- eur školské potreby a 60,- až 90,- eur doučovanie z matematiky. Ako jednorazové výdavky matka uviedla 200,- eur okuliare, 100,- eur ročne dentálne ošetrovania, 35,- eur ZRPŠ, 175,- eur ročne Pedagogické centrum Nová Dubnica (riešenie diskalkúlie), 200,- eur ročne lyžovanie a 200,- eur ročne rodinné dovolenky. Otec od 12/2023 dcéru (a jej plnoletú sestru) poskytol 2x 1 balenie toaletného papiera a 2x 1 kus aviváže.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom matky a obsahom spisu sp. zn. 35P/47/2024 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletá A. má 14 rokov a pochádza z rozvedeného manželstva. Okresný súd Trenčín rozsudkom č. k. 34P/109/2021-59 zo dňa 15.12.2021 rozhodol o rozvoje manželstva a zároveň schválil rodičovskú

dohodu, na základe ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov so striedaním v týždenných intervaloch tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele v nepárnom týždni v roku od 18.00 hod do najbližšej nedele v párnom týždni v roku do 18.00 hod a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť od nedele v párnom týždni v roku od 18.00 hod do najbližšej nedele v nepárnom týždni v roku do 18.00 hod s tým, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa výživné neurčuje. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.01.2022.

4. Na Okresnom sade Trenčín pod spisovou značkou 35P/47/2024 prebieha konanie o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Matka v návrhu žiada, aby súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 350,- eur mesačne s tým, že styk otca s maloletou sa neupraví. Vo veci sa dňa 04.06.2024 konalo prvé stretnutie rodičov, na ktorom sa dohodli na zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky aj na tom, že styk s otcom sa nebude upravovať. Otec však uviedol, že na výživu maloletej je ochotný prispievať max 255,- eur mesačne. Vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že matka pri pohovore pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že otec sa nezaujíma o zabezpečenie potrieb maloletej, kupuje jej jedine oblečenie. Matka s otcom vôbec nekomunikujú. O výživné ho nežiadala. Matka pracuje v J. K. L. L., spol. s r. o. Trenčín, kde dosahuje príjem cca 1.600,- eur netto, daňový bonus poberá mesačne a poberá tiež rodinné prídavky. Iné príjmy nemá. Matka uviedla svoje mesačné výdavky: strava pre celú rodinu 600,- eur, ošatenie, obuv 20,- eur, hygienické potreby, kozmetika 20,- eur, mobil 100,- eur, životné poistenie 64,- eur, hypotéka 540,- eur, SBD 220,- eur, ZSE 38,- eur, spotrebný úver 70,- eur a SPP 19,- eur kvartálne. Ročné výdavky vyčíslila nasledovne: letná dovolenka 2023 2.500,- eur, jesenná dovolenka v Prahe 2023 1.000,- eur, lyžovačka 2024 1.000,- eur, psychologička 300,- eur. Ďalej hradí ročný poplatok za uskladnenie pupočníkovej krvi maloletej 66,- eur. Okrem toho má výdavky na staršiu dcéru maloletej. Matka je vydatá. Maloletá je v 8. ročníku základnej školy. Otec uviedol, že s dcérou sa stretáva pravidelne, denne komunikujú. Chodíeva k nemu prespávať počas víkendov. Dcére každý druhý týždeň posieľa 25,- eur na účet, uhrádza jej všetky náklady súvisiace so školou, krúžkami, cestovné, doučovanie, kupuje jej oblečenie. Matke zatiaľ výživné neposieľal. V prípade, že sa na stretnutí rodičov, nedohodnú, je ochotný od 06/2024 platiť výživné navrhované v návrhu matky na neodkladné opatrenie. Otec býva v rodinnom dome, ktorý majú v BSM s matkou. Uhrádza hypotekárny úver 480,- eur mesačne, elektrina, voda a plyn je cca 150,- eur mesačne, poisťky cca 250,- eur ročne. Náklady na bežnú údržbu domu cca 100,- eur mesačne. TV + Magio + Netflix spolu 100,- eur mesačne, úver na auto 191,- eur mesačne, poisťka auto 500,- eur ročne, PHM cca 150,- eur mesačne. Otec je zamestnaný v L. M. N. O. L., kde dosahuje príjem cca 1.800,- eur netto, iný príjem nemá.

5. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 324 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 336 ods. 1 veta prvá CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

9. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je podmienená

splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pre potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov, resp. pomerov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

12. V danom prípade možno konštatovať, že matka dieťaťa osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na tomto rozhodnutí ako i skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu. Súd mal za preukázané, že súdnym rozhodnutím nariadená striedavá osobná starostlivosť o maloletú sa od 12/2023 nerealizuje a dcéra sa odvtedy nachádza vo výlučnej starostlivosti matky, s otcom sa stretáva. Taktiež má súd za preukázané, že od uvedeného dátumu otec na výživu dcéry dobrovoľne neprispieva. Bolo preto potrebné rozhodnúť o povinnosti otca prispievať na výživu maloletej. Súdom bolo v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností zistené, že otec je zamestnaný, pričom dosahuje stabilný príjem 1.800,- eur netto. Má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť k staršej sestre maloletej, nie však určenú súdnym rozhodnutím, pretože aj táto bola so sestrou pri rozvoде zverená do striedavej osobnej starostlivosti bez určenia vyživovacej povinnosti. Na základe uvedených skutočností súd otca dieťaťa zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 150,- eur mesačne, ktorú sumu matka žiadala v návrhu, otec s touto výškou vyživovacej povinnosti vyslovil súhlas, a ktorú súd zároveň považuje za dostatočnú na pokrytie nevyhnutných potrieb maloletej, čo je účelom neodkladného opatrenia.

13. Súd dáva do pozornosti, že toto neodkladné opatrenie bude trvať dočasne, a to iba do právoplatného skončenia konania o zmenu zverenia, v súčasnosti vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 35P/47/2024. Aj z uvedeného dôvodu súd neuložil matke dieťaťa povinnosť podať návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

14. O náhrade trov účastníkov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V časti určenia vyživovacej povinnosti je neodkladné opatrenie vykonateľné doručením - výrok I. (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloleťému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleťého, styk s maloleťým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloleťému, možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok) a to odňatím maloleťého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloleťým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloleťého prevziať.