

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16Csp/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117205785
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:4117205785.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobkyne: N. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. M. Š. XXX/X, K. proti žalovaným: 1) Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 zast. ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o. - advokátska kancelária, Kýčerského 7, Bratislava a 2) Dražby a aukcie, s.r.o. , so sídlom Flámska 9783/1, Martin, IČO: 36 751 642 zast. AK JUDr. Marek Hic, s. r. o., P. O. Hviezdoslava 10625/23B, Martin, o určenie neplatnosti zmluvy a ochranu práv spotrebiteľa a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd podanie žalobkyne podané na Okresný súd Nitra dňa 27.02.2017, postúpené tunajšiemu súdu dňa 25.07.2017 o d m i e t a

II. Súd p r i z n á v a žalovaným v I. a II. rade plný nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Nitra dňa 27.02.2017 domáhala určenia neplatnosti zmluvy, ochrany práv spotrebiteľa a nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 8NcC/16/2017 zo dňa 27.06.2017 rozhodol, že na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný Okresný súd Bratislava II.

3. Súd sa s podaním žalobkyne oboznámil a zistil, že podanie neobsahuje náležitosti, ktoré vyžaduje ustanovenie § 127 ods. 1 a § 132 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), a to vlastnoručný podpis a listinné dôkazy.

4. Jednou z obligatórnych náležitostí každého podania je podpis. Pri podaní v listinnej podobe sa podpisom rozumie vlastnoručný podpis podávateľa na listine. Za vlastnoručný podpis sa nepovažuje podpis vopred predtlačný (faksimile), podpis vytlačný alebo nasnímaný pomocou výpočtovej techniky alebo rozmnožovacej techniky.

5. Keďže podanie neobsahovalo všetky náležitosti, ktoré vyžaduje ustanovenie § 127 ods. 1 a § 132 ods. 3 C. s. p., (podpis žalovanej na podaní zo dňa 24.02.2017 bol nasnímaný pomocou výpočtovej alebo rozmnožovacej techniky) tunajší súd uznesením zo dňa 23.08.2017 č.k. 16Csp/99/2017-168 vyzval žalobkyňu na doplnenie a opravu nesprávneho, neúplného a nezrozumiteľného podania a uviedol, ako treba opravu a doplnenie vykonať (§ 129 ods. 2 C. s. p.). Súd zároveň žalobcu poučil, že ak v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie neopraví a nedoplní, súd podanie odmietne.

6. Predmetné uznesenie si žalobkyňa prevzala dňa 30.08.2017.

7. Dňa 12.09.2017 doručila žalobkyňa súdu podanie, v ktorom uviedla, že predmetnú žalobu nikdy nedoručila Okresnému súdu Bratislava II a z uvedeného dôvodu nie je vykonateľné uznesenie č.k.

16Csp/99/2017-168, ktorým súd vyzýva žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od dňa doručenia tohto uznesenia odstránila vady žaloby doručenej Okresnému súdu Bratislava II dňa 27.02.2017.

8. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

12. Podľa § 132 ods. 3 C.s.p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

13. S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Nakoľko žalobkyňa nedostatky svojho podania neodstránila a pre uvedené nedostatky v konaní pokračovať nemožno, súd podanie žalobkyne odmietol.

14. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Súd musel podanie žalobkyne odmietnuť s poukazom na skutočnosť, že táto ani na výzvu súdu vady svojho podania neodstránila a pre uvedené nedostatky v konaní pokračovať nemožno. Súd mal zo súdneho spisu za preukázané, že žalobcom v konaní vznikli trovy. Súd konštatuje, že dôvodom odmietnutia podania bolo správanie žalobkyne spočívajúce v neodstránení väd podania. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalovaním voči žalobkyňi plný nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.