

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 22C/73/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413208813
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1413208813.10

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobkyne: E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, 841 05 Bratislava, zastúpená: Alegal & Partners s.r.o., so sídlom Galvaniho 17C, 821 04 Bratislava, IČO: 47 238 615, proti žalovanému: H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, 851 02 Bratislava, zastúpený: JUDr. Peter Tóth, advokát, Bartoškova 7, 831 04 Bratislava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **p r i z n á v a** žalobkyni vrátenie súdneho poplatku za žalobu v sume 59,30 Eur, ktorý jej bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie, zúčtovania a vrátenia súdnych a správnych poplatkov Slovenská pošta, a.s., do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 02.05.2013, doručenu súdu dňa 03.05.2013, domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (nehnutelností - záhradného domu spolu s pozemkami v obci P. zapísané na LV č. XXX a osobného automobilu).
2. Uznesením zo dňa 04.05.2016, č.k. 22C 73/2013-88, súd konanie prerušil na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 10C 322/2015.
3. Následne po právoplatnom ukončení konania na Okresnom súde Bratislava V, súd uznesením zo dňa 13.04.2017, č.k. 22C 73/2013-111, rozhodol o pokračovaní v konaní a vo veci stanovil termín pojednávania.
4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 14.09.2017 žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu vzala žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že predmetné konanie už nie je účelné ani hospodárne, nakoľko nehnuteľnosť, ktorá mala byť predmetom vyporiadania v rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov, bola predaná a z výťažku predaja bol vyplatený hypotekárny úver poskytnutý na výstavbu nehnuteľnosti, spotrebný úver žalovaného a zročné výživné na maloletú dcéru. Osobný automobil bol predaný žalovaným, pričom kúpnu cenu, o ktorej žalobkyňa nemala vedomosť, si ponechal žalovaný. Zároveň žalobkyňa uviedla, že ak by aj v tomto konaní bola úspešná, reálne nároky priznané súdom by neboli prakticky vymožiteľné, keďže sa žalovaný zdržiava na neznámom mieste. Vzhľadom na uvedené žalobkyňa žiadala, aby súd konanie zastavil a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

5. Listom zo dňa 18.09.2017 súd vyzval žalovaného (cestou právneho zástupcu), aby sa vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby s doložkou, že v prípade, ak sa nevyjadrí, bude súd predpokladať, že voči späťvzatiu žaloby nemá námietky (§ 157 ods. 2 CSP). Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Nakoľko žalobkyňa zobrala žalobu späť v celom rozsahu skôr, než sa začalo pojednávanie a žalovaný voči späťvzatiu žaloby nemal námietky, súd konanie zastavil.

10. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

11. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi za žalobu vo výške 59,30 Eur.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Nakoľko dôvodom pre zastavenie konania bola skutočnosť, že ďalšie konanie vo veci by nebolo hospodárne a účelné, keďže veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré mali byť predmetom vyporiadania - nehnuteľnosť a osobný automobil, boli predané a z výťažku predaja nehnuteľnosti bol vyplatený hypotekárny úver poskytnutý na výstavbu nehnuteľnosti, spotrebný úver žalovaného a zročné výživné na maloletú dcéru, súd dospel k záveru, že žiadnej zo strán nemožno pričítať zavinenie na zastavení konania, a preto rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).