

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22CoP/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617202161
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8617202161.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. N., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa matky O. L., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX I. XXX, právne zastúpenej Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, Centrálna 2/38, 089 01 Svidník a Q. N., nar. X.X.XXXX, bytom Y. X. XX, XXX XX W., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 5P/29/2017-24 zo dňa 10.04.2017 takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie ako oneskorene podané.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi uložil povinnosť dočasne sa zdržať styku s mal. A. N. odo dňa 10.04.2017, dočasne sa nepribližovať k matke maloletého O. L. a k mal. A. N. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti účastníkov na procesných úkonoch v súdnom konaní odo dňa 10.04.2017, s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4P/28/2017.
2. Proti tomuto uzneseniu podal otec odvolanie, v ktorom namietal neúplne zistený skutočný stav veci a považoval uznesenie za zbytočné, nakoľko mu je bránené v styku so synom už viac ako rok.
3. Podľa § 386 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) odvolací súd odmietne odvolanie ak bolo podané oneskorene.
4. Podľa § 362 CSP Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.
5. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie otca je potrebné odmietnuť. V danom prípade bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie doručené otcovi dňa 20.04.2017. Uznesenie v poučení uvádza správnu lehotu na podanie odvolania - 15 dní odo dňa doručenia. Lehota na podanie odvolania uplynula otcovi v tomto prípade dňa 05.05.2017 (piatok - pracovný deň). Otec však podal na pošte až dňa 09.05.2017, teda po uplynutí odvolacej lehoty, a preto odvolací súd postupom podľa § 386 písm. a) CSP odvolanie otca odmietol ako oneskorene podané.

7. Následne podaním doručeným súdu dňa 27.06.2017 vzala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť vzhľadom k uzatvorenej rodičovskej dohode ohľadne výchovy a výživy, ktorá bola tamojším súdom v konaní sp. zn. 4P/28/2017 aj schválená. Vzhľadom na odmietnutie odvolania otca ako oneskorene podaného, odvolací súd už o späťvzatí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodoval. Navyiac uvedené neodkladné opatrenie malo trvať v zmysle jeho druhého výroku do právoplatného skončenia konania vedeného na tamojšom súde pod sp. zn. 4P/28/2017, pričom vo veci bola tamojším súdom rozsudkom zo dňa 23.05.2017 č.k. 4P/28/2017-57 schválená dohoda rodičov ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.06.2017.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).