

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 34PP/104/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011554  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117011554.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a prísediacich sudcov JUDr. Petra Mikuláša a RNDr. Ing. Ladislava Franeka, v trestnej veci odsúdeného J. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o žiadosti záujmového združenia občanov- Miestnej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu, Šaštín - Stráže o podmiennečné prepustenie ods. J. B., na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.10.2017 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť záujmového združenia občanov- Miestnej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu, Šaštín - Stráže, o podmiennečné prepustenie ods. J. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- rozsudkom OS Senica, sp. zn. 1T/93/2015 zo dňa 07.12.2015,

z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 11.10.2017 bola na tunajší súd doručená žiadosť záujmového združenia občanov - Miestnej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu, Šaštín - Stráže, o podmiennečné prepustenie ods. J. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom OS Senica, sp. zn. 1T/93/2015 zo dňa 07.12.2015, odôvodnená najmä tým, že odsúdený má splnené všetky zákonné podmienky (jak formálne, tak i materiálne) pre podmiennečné prepustenie, v prípade prepustenia z výkonu trestu má zabezpečené prácu, taktiež podporu záujmového združenia i rodiny, čím má vytvorené vhodné podmienky pre vedenie riadneho plnohodnotného života. Z vyššie uvedených dôvodov preto záujmové združenie žiadalo, aby súd ich žiadosti vyhovel.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom OS Senica, sp. zn. 1T/93/2015 zo dňa 07.12.2015, pre spáchanie zločinu ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20, § 155 ods.1 Tr. zákona a iné, v trvaní 34/tridsaťštyri/ mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods.1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 09.01.2017 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 20.12.2017.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 30.08.2017 súd zistil, že odsúdený J. B., nar. XX.XX.XXXX, bol dňa 29.12.2015 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti.

Menovaný bol zadržaný dňa 20.02.2015 príslušníkmi policajného zboru a dodaný na výkon väzby dňa 22.02.2015 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov (ďalej len „ústav Leopoldov“). Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby v ústave Leopoldov bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Príkazy a

nariadenia príslušníkov ústavu v plnej miere rešpektoval. K nadriadeným sa správal slušne, v kolektíve bol bezproblémový. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval. Pracovne nebol zaradený. Aktívne sa zapájal do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného ako upratovač. Svoje povinnosti si plnil k spokojnosti nadriadených.

Správanie a vystupovanie odsúdeného v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov ústavu rešpektuje. Zachováva zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku plní, nariadenia príslušníkov rešpektuje. Osobnú ako aj kolektívnu hygienu dodržiava, chodí riadne ustrojený. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V kolektíve spoluodsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. Funkcie z radov odsúdených nezastáva žiadne. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol dvakrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 10.04.2017 mu bola udelená najvyššia forma disciplinárnej odmeny - mimoriadne voľno na opustenie ústavu na plnenie programu zaobchádzania. Disciplinárne potrestaný nebol.

Počas výkonu trestu v tunajšom ústave neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania.

Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasových relácií, čítaním literatúry a tlače. Tiež si rád zahrá spoločenské hry. Prejavuje záujem o udržanie fyzickej kondície rôznorodou športovou činnosťou. Taktiež sa zapája do aktivít organizovaných na oddiele v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne.

Odsúdený bol do práce zaraďovaný podľa potrieb ústavu. Od 12.01.2017 je zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Zlievareň Trnava. Jeho pracovná morálka je doposiaľ hodnotená kladne, pracovné návyky a zručnosti má osvojené, k plneniu pracovných povinností pristupuje zodpovedne. Taktiež sa dobrovoľne zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu.

Odsúdený vyrastal v úplnej harmonickej rodine. Otec: E. B., nebohý, matka: L. B., rodená Q.. Má dvoch súrodencov. Po ukončení základnej školy navštevoval Stredné odborné učilište strojárske v Skalici v odbore kovoobrábač, štúdium ukončil výučným listom. V minulosti vystriedal viacero zamestnaní. Od roku 2008 bol samostatne zárobkovo činnou osobou v oblasti stavebných prác. Túto činnosť zrušil v roku 2014, od toho času pracoval len brigádne. Na úrade práce sociálnych vecí a rodiny evidovaný nebo. Sociálne dávky nepoberal. Odsúdený je rozvedený, otcom dvoch maloletých detí. Vyživovaciu povinnosť má a aj si ju plní. Kontakt s primárnou rodinou udržiava pravidelne formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Po ukončení výkonu trestu odňatia slobody sa mieni vrátiť do miesta trvalého bydliska. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup zameraný na vytváranie a osvojovanie si pozitívnych vzorcov správania, zvyšovanie právneho vedomia a zvažovanie dôsledkov svojho konania. Odsúdený prejavuje snahu zmeniť sa a je kritický k spáchanému trestnému činu. Hodnotenie plnenia cieľov programu zaobchádzania počas pobytu v tunajšom ústave bolo zamerané na dosiahnutie pozitívnych zmien v hodnotovej orientácii. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania.

Odsúdenému bolo Okresným súdom Senica, pod č.k. 1T/93/2015 nariadené protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré vykonal v tunajšom ústave. Dňa 07.08.2017 bol podaný na Okresný súd Trnava návrh na prepustenie z ochranného liečenia.

Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, časté požívanie alkoholu, spáchaný zločin). Napriek menej priaznivej resocializačnej prognóze zodpovedným prístupom preukazuje pozitívnu zmenu v postoji k povinnostiam. Trestná minulosť odsúdeného, vid' odpis registra trestov. V súčasnosti nie je voči menovanému vedené trestné stíhanie.

Dňa 08.02.2017 sa konalo verejné zasadnutie Okresného súdu Trnava vo veci podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, kde Okresný súd Trnava žiadosť odsúdeného zamietol.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča ho podmienenčne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 5-krát súdne trestaný, pre rôznorodú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s predmetným návrhom. Celý výkon trestu sa snaží plniť si svoje povinnosti, riadne pracuje a v tomto trende chce pokračovať aj po prípadnom podmienenčnom prepustení. Celú trestnú činnosť ľutuje, má dve maloleté deti, ktoré chce vychovávať a starať sa o ne.

Svedok a zároveň navrhovateľ Mgr. J. H. na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava svojho písomného návrhu, pričom dodal, že odsúdenému bude umožnené sa aktívne zapájať v organizácii rybárov do rôznej všeobecne prospešnej aktivity, čím bude umožnená lepšia adaptácia do civilného života.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmienenčné prepustenie zamietnuť pre nesplnenie zákonných podmienok pre takýto postup.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom záujmového združenia občanov o podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného, rozhodnutiami OS Senica, sp. zn. 1T/93/2015, OS Trnava, sp. zn. 1PP/8/2017, KS v Trnave, sp. zn. 6Tos/49/2017a odpisom registra trestov zistil, že návrhu záujmového združenia občanov nie je možné vyhovieť, nakoľko u odsúdeného neboli splnené všetky zákonom stanovené podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, ako i podmienka riadneho správania sa vo výkone trestu o čom svedčí pomerne pozitívne hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, no nebola splnená jedna z materiálnych podmienok, a to predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život.

Túto podmienku súd objasňuje a skúma komplexnejšie. Posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t.j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už v minulosti 5 krát súdne trestaný, a to jak na alternatívne- peňažné tresty, tak i na podmienené tresty odňatia slobody a teda mal možnosť preukázať, že i podmienený trest odňatia slobody splní u neho svoj účel, avšak sa dopúšťal opakované spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol opakované právoplatne odsúdený. Vzhľadom na tieto skutočnosti, má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti ( odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody za závažnejšiu trestnú činnosť , a to za spáchanie zločinu ublíženia na zdraví spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 155 ods.1 Tr. zákona, zločinu vydierania podľa § 189 ods.2 Tr. zákona a inú trestnú činnosť) a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený má 5 záznamov v odpise registra trestov), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodit' záver, že bude viesť na slobode riadny život, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá opakované pácha (doposiaľ páchala) trestnú činnosť. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré majú v danom smere význam je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, čo však u menovaného odsúdeného, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nie je možné jednoznačne konštatovať.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za potrebné na záver dodať, že zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy, pričom takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmienenom prepustení význam, je podľa odbornej literatúry, ako aj bohatej rozhodovacej praxe najvyššieho súdu (viď napr. uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Urtost 3/2015, sp. zn. 3 Urtost 1/2015, sp. zn. 6 Urtost 1/2015), aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného, vrátane jeho trestnej činnosti.

Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Pokiaľ ide konkrétne o odsúdeného J. B. súd zdôrazňuje, že tento dostal zo strany spoločnosti, resp. súdu opakované možnosť preukázať (a to najmä uloženým peňažným trestom, resp. podmieneným odkladom trestu odňatia slobody), že „miernejší trest“ na jeho nápravu postačuje. Žiaľ, nestalo sa a k páchaniu trestnej činnosti sa odsúdený vrátil dokonca aj po podmienenom odsúdení.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody dospel preto súd k záveru, že u menovaného odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre jeho podmienené prepustenie a preto rozhodol o žiadosti záujmového združenia občanov tým spôsobom, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku).