

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Csp/96/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116219394
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116219394.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltéšom, Mýtňa 48, 810 00 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému Z. Š., H.. XX. XX. XXXX, E.. H. X, XXX XX C. C., o zaplatenie 939,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 433,82 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 643,82 Eur od 16. 09. 2016 do 26. 09. 2016, s úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 633,82 Eur od 27. 09. 2016 do 28. 10. 2016, s úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 623,82 Eur od 29. 10. 2016 do 30. 11. 2016, s úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 613,82 Eur od 01. 12. 2016 do 28. 12. 2016, s úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 603,82 Eur od 29. 12. 2016 do 30. 01. 2017, s úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 593,82 Eur od 31. 01. 2017 do 27. 02. 2017, s úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 573,82 Eur od 28. 02. 2017 do 28. 03. 2017, s úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 553,82 Eur od 29. 03. 2017 do 25. 04. 2017, s úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 533,82 Eur od 26. 04. 2017 do 29. 05. 2017, s úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 513,82 Eur od 30. 05. 2017 do 27. 06. 2017, s úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 493,82 Eur od 28. 06. 2017 do 27. 07. 2017, s úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 473,82 Eur od 28. 07. 2017 do 25. 08. 2017, s úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 453,82 Eur od 26. 08. 2017 do 25. 09. 2017, s úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 433,82 Eur od 26. 09. 2017 do zaplatenia, z a m i e t a .

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Žalovaný m á nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Súd v r a c i a žalobcovi Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Mýtňa 48, IČO: 35831154 časť zaplateného súdneho poplatku v sume 23,65 Eur.

Súd ž i a d a Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36631124, aby vrátila žalobcovi: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Mýtňa 48, IČO: 35831154 súdny poplatok v sume 23,65 Eur a to v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca VÚB a.s. si v žalobe doručenej súdu dňa 19. 10. 2016 uplatnil voči žalovanému zaplatenie sumy 939,52 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 939,52 Eur od 16. 09. 2016

do zaplattenia aj náhradu trov konania, a to titulom zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 10. 01. 2007.

2. Dňa 19. 12. 2016 podal návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu.

3. Uznesením sp. zn. 9Csp/96/2016-43 zo dňa 04. 07. 2017 bolo pripustené, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie žalobným návrhom, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o vydaní a používaní kreditnej karty zo dňa 10. 01. 2007, obchodnými podmienkami, výpisom z karty T-Mobile a zistil tento skutkový stav:

6. Podľa tvrdenia žalobcu jeho právny predchodca Všeobecná úverová banka, a.s. so žalovaným dňa 10. 01. 2007 uzavreli zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a.s.

7. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch. Žalovaná suma predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Podľa žalobcu je kreditná karta formou revolvingového úveru automaticky obnovovaného, ktorý je čerpaný používaním karty. Pre revolvingový úver je typické, že nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN. Poukázal na § 3 ods. 6 zákona 258/2001 Z. z.

V podaní doručenom súdu dňa 10. 10. 2017 vzal čiastočne žalobu ohľadom sumy 295,70 Eur predstavujúcej poplatky a sankčný úrok s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania vzal žalobný návrh v časti ohľadom sumy 210,- Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Žiadal tiež o vrátenie časti nespotrebovaného súdneho poplatku.

8. Predmetom sporu zostal nárok žalobcu na zaplattenie sumy 433,82 Eur s úrokom z omeškania tak, ako bol tento špecifikovaný v podaní zo dňa 09. 10. 2017.

9. V súvislosti so znením ustanovenia § 5b zákona 250/2007 Z. z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával

10. Súd skúmal, či je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní.

11. Žalobca na preukázanie svojej aktívnej legitímácie predložil oznámenie o postúpení pohľadávky vyhotovené dňa 18. 11. 2016 Consumer Finance Holding, a.s. - správcom pohľadávok jeho právneho predchodcu Všeobecná úverová banka a.s., adresované žalovanému (č. l. 36), t. j. po podaní žaloby na súd a podací hárok.

12. Žalobca nepreukázal, že mu postupca Všeobecná úverová banka, a.s. doručil Žiadosť o postúpenie a prevod predmetnej pohľadávky voči žalovanému a teda nepreukázal, že mu postupca túto pohľadávku postúpil. Zmluvu o postúpení pohľadávky napriek výzve súdu nedoložil.

13. Dňa 06. 02. 2017 bola v registri OpP pod č. 1OpP/1/17 registrovaná fotokópia Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 31. 08. 2016 medzi postupcom 1 Consumer Finance Holding, a.s. a postupcom 2 Všeobecná úverová banka, a.s. a postupníkom Intrum Justitia Slovakia s.r.o. V registri OpP nebol registrovaný Zoznam pohľadávok ani Žiadosť o postúpenie a prevod, z ktorej by vyplývalo, že došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky z postupcu Všeobecná úverová banka, a.s. na postupníka Intrum Justitia Slovakia s.r.o. V zmysle bodu 2.1 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok s

účinnosťou od každého Dátumu postúpenia a v súlade s podmienkami tejto Zmluvy Postupcovia predajú a postúpia Pohľadávky určené v príslušnej ZPP na Postupníka. V zmysle bodu 1.1 Rámcovej zmluvy „Dátum postúpenia“ znamená dátum, ku ktorému dôjde k doručeniu ZPP od postupcov Postupníkovi. „ZPP“ znamená žiadosť o postúpenie a prevod.

14. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno ohľadom jeho tvrdenia, že je daná jeho aktívna vecná legitímácia v danom spore. Samotné pripojenie podacieho hárku nepostačuje ako dôkaz o tom, že oznámenie o postúpení pohľadávky bolo doručené (porovnaj rozhodnutie krajského súdu 17Co/731/2015).

15. Žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o. si odvodzoval svoju vecnú aktívnu legitímáciu od zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi ním a VÚB a.s., t. j. bankou. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách právo banky na postúpenie pohľadávky voči dlžníkovi tretej osobe vznikne až po splnení zákonných podmienok, t. j. existencie omeškania dlžníka s plnením peňažného záväzku nepretržite dlhšie ako 90 dní napriek písomnej výzve na plnenie.

16. Z pripojených listinných dôkazov nevyplýva doručenie písomnej výzvy na plnenie žalovanému v lehote 15 dní pred uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky, keď nie je ani zrejmé, ktorým dňom malo dôjsť k platnému uzatvoreniu zmluvy vo vzťahu k žalovanému.

17. Vo vzťahu k zneniu § 17 zákona 250/2007 Z. z. vzhľadom k charakteru účastníkov tvrdenej zmluvy o postúpení pohľadávky mohlo dôjsť ku prevodu len splatnej pohľadávky na nebankový subjekt. Otázku splatnosti súd posudzuje vzhľadom k spotrebiteľskému charakteru vzťahu strán podľa ustanovenia § 565 O. z. a § 53 ods. 9 O. z., ktoré je špeciálnym ustanovením vo vzťahu k predčasnej splatnosti dlhu dojednaného v splátkach.

18. Aj ustanovenie § 53 ods. 9 O. z. vyžaduje upozornenie spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na predčasné zosplatenie, pričom sa má jednať o omeškanie s platením splátky po dobu minimálne troch mesiacov.

19. Splnenie týchto kogentných zákonom stanovených podmienok pre platné postúpenie pohľadávky zo strany žalobcu nebolo pripojenými listinnými dôkazmi preukázané. Táto skutočnosť nevyplýva z listinných dôkazov, konkrétne z podania nazvaného vypovedanie zmluvy a vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku (č. I. 55 spisu).

20. Aj keby však žalobca preukázal aktívnu vecnú legitímáciu, súd poukazuje na nasledovné skutočnosti. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, keďže bola uzavretá medzi právny predchodcom žalobcu ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom. Na právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

21. Zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), t. j. ročnú percentuálnu mieru nákladov a tento nedostatok zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou spotrebiteľského úveru. Len príkladný výpočet RPMN v záverečnej časti obchodných podmienok nemožno považovať za riadne uvedenie tejto povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca by tak nemal nárok na účtované úroky a poplatky. Zákonodarca nepozná žiadnu výnimku ani pre prípad revolvingových zmlúv. Uvedenie RPMN je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

22. Z predložených výpisov z kartového účtu žalovaného (na č. I. 8 - 16 spisu) vyplýva, že žalovaný vyčerpал spolu sumu 1 057,09 Eur a dosiaľ uhradil sumu 1 146,80 Eur. Keďže žalovaný uhradil viac, ako mu právny predchodca žalobcu poskytol, žalobca by vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru nemal už nárok na žiadne plnenie. Podľa vyjadrenia žalobcu na č. I. 47 mal čerpať žalovaný do 25. 01. 2008 sumu 21 045,75 Sk a do 15. 05. 2008 zaplatiť 26 691,59 Sk (t. j. viac).

23. Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti, v ktorej došlo k spävzatiu žaloby v zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol ako bezdôvodnú.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, tak, že úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku bolo rozhodnuté v zmysle § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).