

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 16P/24/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917209378  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917209378.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráň Vinczeovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú C. Ž., U.. XX. XX. XXXX, F. Č.. Z. H. N. N. C., Z. G. XXX, XXX XX C., v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, za účasti poručníka maloletej - N. N. H. C., E. E. Z. G. XXX, XXX XX C., dieťa rodičov: matky pozbavenej výkonu rodičovských práv a povinností - C. Ž., U.. XX. XX. XXXX, F. R. XXX XX R. XX, F. Č.. R. XXX XX N. XXX a otca - neuvedeného, o návrhu navrhovateľov - manželov H. D., U.. XX. XX. XXXX a B.. G. D., U.. XX. XX. XXXX, O. F. R. G. XX, XXX XX L. - Š., o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti, taktó

### rozhodol:

Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť nad maloletou C. Ž.B., U.. XX. XX. XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 2P/181/2016-24 zo dňa 24. 08. 2016 ku dňu právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd z v e r u j e maloletú C. Ž., U.. XX. XX. XXXX do pestúnskej starostlivosti navrhovateľom - manželom H. D., U.. XX. XX. XXXX K. B.. G. D., U.. XX. XX. XXXX, O. F. R. G. XX, XXX XX L. - Šaca, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú a oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej C. Ž., U.. XX. XX. XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2P/181/2016-24 zo dňa 24. 08. 2016 vo výroku o výžive maloletej.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07. 07. 2017 sa navrhovatelia, manželia - H. D., U.. XX. XX. XXXX K. B.. G. D., U.. XX. XX. XXXX, O. F. R. G. XX, XXX XX L. - Š. domáhali, aby súd maloletú C. Ž., U.. XX. XX. XXXX zveril do ich pestúnskej starostlivosti.

2) Vo svojom návrhu navrhovatelia uviedli, že žijú v usporiadanom manželskom vzťahu z ktorého deti nepochádzajú. V spoločnej domácnosti spolu s navrhovateľmi žijú rodičia navrhovateľa B.. D. a jeho starý otec. Navrhovatelia sa rozhodli pre prijatie dieťaťa do svojej rodiny, nakoľko vlastné deti nemôžu mať a sú presvedčení o tom, že dokážu pre dieťa vytvoriť domov.

3) Na odôvodnenie svojho návrhu navrhovatelia ďalej uviedli, že po zrelej úvahe požiadali Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice o zaradenie do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi

alebo osvojiteľmi. Absolvovali psychologické vyšetrenie, pričom prípravu na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti absolvovali v akreditovanej organizácii Miesto pod slnkom. Navrhovatelia poukázali na to, že svoju schopnosť stať sa náhradnými rodičmi preukázali príslušnými dokladmi (výpisom z registra trestov, dokladmi o príjme, dokladmi o zdravotnom stave, dokladom o bytových pomeroch). Do zoznamu žiadateľov vhodných stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi boli zapísaní dňa 23. 05. 2017. Starostlivosť o dieťa chcú zabezpečovať spoločne. V rámci sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti sa navrhovatelia rozhodli nadviazať osobný vzťah s maloletou C. Ž.B., U.. XX. XX. XXXX. Uvedli, že maloletá C. Ž. bola dňa 09. 05. 2016 na základe uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 03. 05. 2016 v konaní vedenom pod sp. zn. 2P/131/2016 umiestnená do ústavnej starostlivosti Detského domova C.. Navrhovatelia poukázali na to, že po umiestnení do ústavnej starostlivosti si matka dieťaťa sama uvedomila, že nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú C. a preto dňa 10. 08. 2016 podpísala privolenie na osvojenie dieťaťa. Rozsudkom tunajšieho súdu vydaným v konaní pod sp. zn. 2P/181/2016 zo dňa 24. 08. 2016 bola nad maloletou C. Ž., U.. XX. XX. XXXX nariadená ústavná starostlivosť a matka bola zaviazaná vyživovacou povinnosťou voči maloletej v minimálnej výške na účet Detského domova C.. Ďalej navrhovatelia uvedli, že po zbavení matky výkonu rodičovských práv voči maloletej, vyslovení osvojiteľnosti a určení poručníka rozhodol Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom v konaní pod sp. zn. 11P/17/2017 zo dňa 19. 06. 2017, ktorý v čase podania návrhu ešte nebol právoplatný.

4) V dôsledku vyššie opísaného skutkového stavu bol dňa 07. 06. 2017 Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice navrhovateľom vydaný súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletou C. Ž.. Nasledovali interakcie s dieťaťom v priestoroch detského domova, ako aj v priestoroch dvora detského domova. Prvýkrát sa navrhovatelia s maloletou C. stretli v prítomnosti profesionálneho rodiča a psychologičky v priestoroch Detského domova C. dňa 19. 06. 2017. Na toto stretnutie dieťaťu priniesli hračky a boli milo prekvapení, že ich C. neodmietla a bez strachu, uvoľnene im podávala hračky. Ďalšie stretnutie sa uskutočnilo dňa 21. 06. 2017. C. opäť nemala problém ísť do náručia navrhovateľky a otáčala sa aj za navrhovateľom. Nakoľko neprejavovala záujem o hru vo vnútri, navrhovatelia sa s ňou išli hrať na dvor, kde behala a túlila sa k navrhovateľke. Tretíkrát sa s maloletou navrhovatelia stretli dňa 22. 06. 2017. Toto stretnutie trvalo asi 6 hodín, počas ktorých sa navrhovatelia s dieťaťom hrali na dvore, nakŕmili ho, prebalili a aj uložili na spánok. Navrhovatelia uvedli, že interakcie v plnej miere splnili ich očakávania a nadobudli pocit, že C. si k nim buduje citovú väzbu. Z toho dôvodu sa s maloletou stretli ešte v dňoch 26. 06. 2017, 01. 07. 2017 a 02. 07. 2017. Počas týchto stretnutí boli navrhovatelia samostatne s dieťaťom na výlete v Rimavskej Sobote, kedy C. nemala problém zostať bez známej osoby v ich prítomnosti. Ďalšie stretnutia mali navrhovatelia naplánované na 08. 07. 2017 a 09. 07. 2017.

5) Navrhovatelia vzhľadom na výsledok vzájomných interakcií prejavili vážny a úprimný záujem o prijatie maloletej C. Žigovej do svojej rodiny a o zabezpečovanie jej starostlivosti. Doposiaľ malo nadväzovanie vzájomného vzťahu s maloletou pozitívny priebeh a podľa dojmu navrhovateľov sa vytvorené pozitívne emočné väzby stále posilňujú.

6) Vo vzťahu k majetkovým pomeroch a bytovej otázke navrhovatelia uvedli, že navrhovateľ B.. G. D. pracuje na živnosť pre spoločnosť PRINTEC - inštalácia a servis platobných terminálov. Jeho príjem sa pohybuje od 1000,- Eur do 1600,- Eur mesačne v závislosti od daného mesiaca a odpracovaných hodín. Navrhovateľka H. D. bola v čase podania návrhu na súd nezamestnaná. V minulosti pracovala ako profesionálny rodič pre Krízové stredisko N. v Košiciach. Navrhovatelia spoločne obývajú dvojpodlažný rodinný dom v Košiciach - Šaci, ktorý je vo vlastníctve matky navrhovateľa, ktorý pozostáva z piatich izieb, kuchyne a dvoch sociálnych zariadení. V uvedenom dome žijú navrhovatelia, rodičia navrhovateľa B.. D. ako i starí otec navrhovateľa. Vlastníčka nehnuteľnosti, teda matka navrhovateľa súhlasí s príchodom dieťa do domácnosti. Maloletá C. bude mať v danej nehnuteľnosti priestor na súkromie a podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj. Navrhovatelia záverom uvedli, že sú morálne i materiálne spôsobilí zabezpečovať starostlivosť o maloletú C. Ž..

7) Na pojednávaní konanom dňa 11. 10. 2017 navrhovateľka uviedla, že trvá na návrhu, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 07. 07. 2017. Svoj návrh doplnila o skutočnosť, že od 01. 08. 2017 sa zamestnala ako profesionálny rodič. Uviedla, že maloletá C. je odo dňa 23. 09. 2017 v spoločnej domácnosti navrhovateľov. V novom prostredí si maloletá zvykla pomerne rýchlo, čo je dané aj tým, že navrhovatelia s maloletou absolvovali viacero predošlých stretnutí. Rodičia navrhovateľa, si na maloletú zvykli a uvítali jej príchod do spoločnej domácnosti. Ďalej uviedla, že maloletá má zariadenú vlastnú

izbu, v ktorej má svoju posteľku, miesto kde sa môže hrať, avšak na teraz spáva s navrhovateľmi. Maloletá je po zdravotnej stránke na tom úplne v poriadku, napreduje vo svojom vývoji primerane deťom obdobného veku. Záverom navrhovateľka uviedla, že od 01. 08. 2017 majú s navrhovateľom vo svojej osobnej starostlivosti ešte jedno dievčatko - maloletú M., ktorá má jeden rok, pričom obe maloleté deti vychádzajú spolu veľmi dobre. Vytvára sa medzi nimi „súrodenecký vzťah“.

8) Navrhovateľ pri svojom výsluchu na predmetnom pojednávaní uviedol, že rovnako ako i jeho manželka trvá na návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 07. 07. 2017. Zároveň sa pripojil k výpovedi svojej manželky. Dodal, že jeho vzťah s maloletou sa vyvíja pozitívne. Uviedol, že v súčasnej dobe pracuje ako živnostník pre obchodnú spoločnosť PRINTEC SLOVAKIA, spol. s r.o., pričom jeho priemerný mesačný príjem je vo výške cca 1.000,- Eur.

9) Poručník maloletej na pojednávaní konanom dňa 11. 10. 2017 vo vzťahu k navrhovateľom uviedol, že medzi maloletou a navrhovateľmi prebehli tri interakcie, ktoré boli zamerané na zistenie rodičovských zručností navrhovateľov a nadviazanie vzťahu medzi navrhovateľmi a dieťaťom. Dodal, že všetky interakcie prebehli v poriadku bez výraznejších ťažkostí. Po absolvovaní troch interakcií navrhovateľa i naďalej udržiavali vzťah s maloletou, mávali ju na víkendových pobytoch v obci Jesenské. Maloletá si po týchto vzájomných pobytoch čoraz viac uvedomovala, že sú navrhovateľa jej budúce blízke osoby. Zo vzájomných stretnutí bolo podľa vyjadrenia poručníka zrejmé, že sú navrhovateľa pre maloletú citovo blízke osoby. Ďalej poručník maloletej uviedol, že od 23. 09. 2017 je maloletá na krátkodobom pobyte u navrhovateľov. Navrhovateľa boli z príchodu maloletej nadšení, celková adaptácia prebiehala bez komplikácií. K otázke zdravotného stavu maloletej poručník uviedol, že maloletá nemá väčšie zdravotné komplikácie a čo sa týka psychomotorického vývinu, v oblasti hrubej motoriky zodpovedá veku dieťaťa, v oblasti reči a sociálneho správania zaostáva približne dva - tri mesiace, avšak dodal, že tieto skutočnosti vyplývajú zo správy z augusta, takže to nemusí byť aktuálny stav maloletej.

10) Kolízny opatrovník maloletej k tomu, čo bolo navrhovateľmi v rámci súdneho konania predložené, ako aj vzhľadom na výsluch navrhovateľov a poručníčky maloletej navrhol, aby bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, keďže je to v záujme maloletej. Výchova maloletej v rodinnom prostredí má prednosť pred jej výchovou v ústavnej starostlivosti, nakoľko v takomto prostredí bude maloleté dieťa pociťovať rodinnú pohodu. V prípade matky maloletej navrhol, aby bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima do 15-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu. Zároveň navrhol, aby súd doterajšiu ústavnú starostlivosť nad maloletou C. zrušil.

11) Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu sp. zn. 2P/181/2016, sp. zn. 11P/17/2017 a sp. zn. 16P/24/2017, ktorého súčasťou je rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 23. 05. 2017 o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi (na č. l. č. l. 3-5 p. v.), súhlas Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice s nadviazaním osobného vzťahu s maloletým dieťaťom zo dňa 07. 06. 2017 (na č. l. 6 p. v.), odporúčenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 27. 06. 2017 k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti (na č. l. 7 p. v.), čiastočný výpis z listu vlastníctva č. 591 (na č. l. 8 p. v.), rodný list maloletej C. Ž. (na č. l. 9 p. v.), súhlas vlastníka nehnuteľnosti s pobytom dieťaťa zo dňa 06. 07. 2017 (na č. l. 10 p. v.), správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 18. 05. 2017 o pomeroch v rodine navrhovateľov (na č. l. 11-12 p. v.), správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 06. 07. 2017 o pomeroch maloletého dieťaťa (na č. l. 13-14 p. v.), správa Detského domova C. z prvej interakcie zo dňa 20. 06. 2017 (na č. l. 15-16 p. v.), správa Detského domova C. z druhej interakcie zo dňa 22. 06. 2017 (na č. l. 17 p. v.), správa Detského domova C. z tretej interakcie zo dňa 23. 06. 2017 (na č. l. 18 p. v.), správa Detského domova C. o celkovom zhodnotení priebehu interakcií zo dňa 23. 06. 2017 (na č. l. 19-20 p. v.), výpis z účtu navrhovateľa (na č. l. 21 p. v.), osvedčenie o živnostenskom oprávnení navrhovateľa (na č. l. 22 p. v.), výpis z registra trestov navrhovateľov (na č. l. 23-28 p. v.), potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľov zo dňa 06. 07. 2017 (na č. l. 29-30 p. v.), súhlas k návšteve navrhovateľov udelený Detským domovom C. zo dňa 18. 08. 2017, zo dňa 08. 09. 2017 a zo dňa 22. 09. 2017 (na č. l. 47-49 p. v.), výsledky lustrácie v Sociálnej poisťovni týkajúce sa navrhovateľa (na č. l. 50-53 p. v.) a pracovná zmluva č. 5/2017 (na č. l. 54-55 p. v.).

12) Z rodného listu maloletej (na č. l. 9 p. v.) súd zistil a mal za preukázané, že maloletá C. Ž. sa narodila dňa 23. 10. 2015 matke C. Ž., U.. XX. XX. XXXX a neuvedenému otcovi.

13) Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 23. 05. 2017 (na č. I. 3-5 p. v.) súd zistil, že navrhovatelia boli dňom 23. 05. 2017 zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi. Predmetným úradom bol navrhovateľom dňa 07. 06. 2017 zároveň udelený súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletou C. Ž., U.. XX. XX. XXXX, zapísanou v prehľade detí, ktorým treba zabezpečiť náhradnú rodinnú starostlivosť (na č. I. 6 p. v.).

14) Z čiastočného listu vlastníctva č. 591 (na č. I. 8 p. v.) mal súd za preukázané, že nehnuteľnosť, v ktorej navrhovatelia žijú je vo výlučnom vlastníctve T. D., nar. 26. 05. 1965, teda matky navrhovateľa, pričom uvedená osoba listinou zo dňa 06. 07. 2017 (na č. I. 10 p. v.) prejavila svoj súhlas s plánom navrhovateľov vychovávať maloletú v dome, ktorého je výlučnou vlastníčkou.

15) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 18. 05. 2017 (na č. I. 11-12) súd zistil, že navrhovateľka pochádza z neúplnej rodiny, keďže sa jej rodičia rozviedli keď mala 11 rokov. Navrhovateľ pochádza z úplnej rodiny. Obaja navrhovatelia žijú v rodinnom dome v Š. spoločne s rodičmi navrhovateľa a starým otcom navrhovateľa. Rodinný dom je vo výlučnom vlastníctve matky navrhovateľa a pozostáva z piatich izieb, kuchyne a dvoch sociálnych zariadení. Zariadenie domácnosti je staršie, ale funkčné, udržiavané a čisté. Hygiena domácnosti je na dobrej úrovni. Z uvedenej správy mal súd za preukázané, že navrhovateľka nemôže mať zo zdravotných dôvodov vlastné deti. Túto skutočnosť vedeli navrhovatelia ešte pred uzavretím manželstva. Obaja navrhovatelia sa chcú starať o dieťa v mladom veku, pričom by si priali dieťa od 0 do 3,5 až 4 rokov bez preferencie pohlavia, aj rómske. Na výchovu majú navrhovatelia rovnaký názor. Obaja majú skúsenosť so starostlivosťou o deti, keďže navrhovateľka pracovala v období od júla 2015 do marca 2016 ako profesionálny rodič v Krízovom stredisku N., pričom postupne vychovávala 3 deti. Zo záverov správy vyplýva, že navrhovatelia majú hodnoty v živote správne nastavené. Sú rozhodnutí prijať maloleté dieťa do svojej starostlivosti. V domácnosti majú vytvorené vhodné podmienky na prijatie dieťaťa do svojej starostlivosti.

16) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 06. 07. 2017 (na č. I. 13-14 p. v.) súd zistil, že maloletá C. Ž., U.. XX. XX. XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu matky C. Ž., U.. XX. XX. XXXX a neuvedeného otca. Matka maloletej je nezamestnaná, t. č. na materskej dovolenke, pričom jej príjem tvoria rodičovský príspevok vo výške 101,60 Eur a prídavky na deti vo výške 188,- Eur. Maloletá C. sa narodila v Rimavskej Sobote a je v poradí 11-te dieťa matky. Dieťa bolo od narodenia až po vyňatie zo starostlivosti svojej matky minimálne trikrát hospitalizované v nemocnici na detskom oddelení. Dôvodmi hospitalizácie bol opakovaný zlý zdravotný stav maloletej spôsobený nedostatkom výživy v dôsledku čoho bola maloletá i v ohrození života.

17) Zo správ Detského domova C. z interakcií maloletého dieťaťa a navrhovateľov (na č. I. 15-20 p. v.) mal súd za preukázané, maloletá od začiatku reagovala na navrhovateľov pozitívne. Nemala problém ostať sama s navrhovateľmi, ísť s nimi na prechádzku, vyžiadať si od nich telesný kontakt, prípadne ho i sama iniciovala. Počas všetkých interakcií sa u nej neobjavili známky negatívnych emócií ako strach, úzkosť, nespokojnosť. Na navrhovateľov reagovala veľmi dobre. Z prevedených rozhovorov, pozorovania a celkového priebehu interakcií vyplynulo, že navrhovatelia dokážu maloletej v potrebnej miere saturať všetky základné bio-psycho-sociálne potreby, a tým aj zabezpečiť optimálne podmienky pre fyzický, psychický, emocionálny a celkový vývin maloletej.

18) Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení zo dňa 12. 08. 2016 (na č. I. 22 p. v.) súd zistil, že navrhovateľ je súkromným podnikateľom podnikajúcim pod obchodným menom B.. G. D., s miestom podnikania G. XXX/XX, XXX XX L.-Š. a bolo mu pridelené IČO: XX XXX XXX.

19) Z predloženého výpisu Z registra trestov zo dňa 06. 07. 2017 (na č. I. 23 a 26 p. v.) mal súd za preukázané, že navrhovatelia nemá záznam v registri trestov.

20) Z predloženého potvrdenia všeobecného lekára pre dospelých zo dňa 06. 07. 2017 o zdravotnom stave navrhovateľov (na č. I. 29 a 30 p. v.) vyplynulo, že zdravotný stav navrhovateľov je primeraný.

21) Z pracovnej zmluvy č. 5/2017 zo dňa 31. 07. 2017 súd zistil, že navrhovateľka od 01. 08. 2017 vykonáva prácu „profesionálneho náhradného rodiča“ v krízovom stredisku Ocelová nádej.

22) V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/181/2016, súd rozsudkom č. k. 2P/181/2016-24 zo dňa 24. 08. 2016, právoplatným dňa 09. 09. 2016 rozhodol, že nad maloletou C. Ž., U.. XX. XX. XXXX nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá je vykonávaná v Detskom domove C.. Zároveň určil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima, určeného podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova C., počnúc dňom 01. 09. 2016.

23) Následne v konaní vednom na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/17/2017, súd rozsudkom č. k. 11P/17/2017-16 zo dňa 19. 06. 2017, právoplatným dňa 18. 07. 2017 rozhodol o tom, že matku C. Ž., U.. XX. XX. XXXX, pozbavil výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletej C. Ž., U.. XX. XX. XXXX. Za poručníka maloletej ustanovil Detský domov C. a určil, že maloletá je osvojiteľná.

24) Podľa § 48 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej iba ako „Zákon o rodine“), ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou. V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

25) Podľa § 50 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Ak bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti len jednému z manželov, ustanovenie § 30 ods. 2 sa použije primerane. Maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny. Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

26) Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo

vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

27) Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

28) Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

29) Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30) Podľa § 75 ods. 1 vety prvej Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

31) Pestúnska starostlivosť prichádza do úvahy v prípadoch, kedy rodičia z dlhodobých príčin nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, a ak je to potrebné, a v záujme maloletého dieťaťa. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletá C. Ž. sa narodila dňa 23. 10. 2015 matke C. Ž., U.. XX. XX. XXXX a nevedenému otcovi. Jedná sa o 11-té dieťa matky v poradí. Keďže matka nevedela zabezpečovať náležitú starostlivosť o maloletú, bola maloletá rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 2P/181/2016-24 zo dňa 24. 08. 2016, právoplatným dňa 09. 09. 2016 umiestnená do ústavnej starostlivosti. Následne, vychádzajúc z toho, že matka o maloletú nejavila žiadny záujem a písomne súhlasila s osvojením maloletej, Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom č. k. 11P/17/2017-16 zo dňa 19. 06. 2017, právoplatným dňa 18. 07. 2017 rozhodol o tom, že matku C. Ž., U.. XX. XX. XXXX pozbavil výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletej C. Ž., U.. XX. XX. XXXX. Za poručníka maloletej súd ustanovil Detský domov C. a určil, že maloletá je osvojiteľná.

32) Súd mal z vykonaného dokazovania ďalej za preukázané, že bude v prospech maloletej, ak bude zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľom, ktorí spĺňajú všetky zákonom ustanovené predpoklady pestúnov, nakoľko sú fyzickými osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, obaja majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, sú zapísaní v zozname žiadateľov o pestúnsku starostlivosť, ich osobné a morálne predpoklady, spôsob ich života a života osôb s ktorými žijú v spoločnej domácnosti, ako aj ich zdravotný stav podľa názoru súdu zaručujú, že budú pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Navrhovatelia majú vytvorené všetky podmienky pre zdravý fyzický a duševný vývoj maloletej. Súd preto návrhu navrhovateľov vyhovel a maloletú C. Ž. zveril do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Súd zároveň v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 48 ods. 4 Zákona o rodine vymedzil rozsah práv a povinností navrhovateľov k maloletému dieťaťu. Keďže bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľom, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 55 ods. 3 Zákona o rodine zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletou.

33) Súd zároveň konštatuje, že zverením maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľom nezanikla matke, ktorá bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností jej vyživovacia povinnosť k maloletej. Táto vyživovacia povinnosť biologickej matky trvá i naďalej. Súd ďalej uvádza, že rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 2P/181/2016-24 zo dňa 24. 08. 2016, právoplatným dňa 09. 09. 2016 bola matke maloletej uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima, určeného podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, a to na

účet Detského domova C., počnúc dňom 01. 09. 2016. Súd uvedenú matkinu povinnosť vzhľadom na jej aktuálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery týmto rozhodnutím zmenil v tom zmysle, že matku maloletej zaviazal prispievať na výživu maloletej i naďalej sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, avšak vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Takto určeným výživným bude mať maloletá zachované životné minimum, na ktoré má v zásade zákonné právo. Súd však podľa § 51 Zákona o rodine zaviazal matku k plneniu vyživovacej povinnosti na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, a to počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, nakoľko účinky zverenia maloletej do pestúnskej starostlivosti nastávajú práve právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Matka maloletej už teda nebude okamihom právoplatnosti tohto rozhodnutia súdu vyššie uvedené výživné uhrádzať na účet Detského domova Jesenské, ale na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach.

34) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba ako „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.