

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/87/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317896730
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6317896730.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obžalovaného N. R., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm.a/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí dňa 11.októbra 2017, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Brezno, sp.zn. 0T/11/2017 zo dňa 10.04.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm.e/ ods. 2 Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Brezno, sp.zn. 0T/11/2017 zo dňa 10.04.2017 vo výroku o treste zákazu činnosti.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. rozhodujúc sám

o d s u d z u j e

obžalovaného N. R., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom A. U., T. XXX/XX,

podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr.zák. na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Ostatné výroky v napadnutom rozsudku zostávajú nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp.zn. 0T/11/2017 zo dňa 10.04.2017 bol obž. N. R. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm.a/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 25. 02. 2017 v čase o 04,16 h na miestnej komunikácii na ulici T. v obci F. pri objekte budovy popisné číslo XXX bol zastavený a kontrolovaný hliadkou 00 PZ Podbrezová po tom, ako viedol osobné motorové vozidlo zn. Kia Ceed, ev. č. U. C., a po kontrole dokladov potrebných k vedeniu vozidla bol následne podrobený dychovej skúške na zistenie alkoholu, pri ktorej dňa 25. 02. 2017 v čase o 04,16 h mu bolo elektronickým prístrojom Dräger Alcotes 7410, ev. č. ARHH-0310 nameraných 0,71 mg alkoholu na liter vydýchnutého vzduchu vdychu a pri opätovnej dychovej skúške dňa 25. 02. 2017 čase o 04,33 h mu bolo nameraných 0,62 mg alkoholu na liter vydýchnutého vzduchu v dychu, čo je bezpochyby v čase vedenia motorového vozidla pozitívny výsledok nad jedno promile, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 3T/98/2016-79 zo dňa 29. 09. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 09. 2016, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona odsúdený.

Za to mu súd podľa § 289 ods. 3, § 38 ods. 2, 3 Tr.zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, pričom podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr.zák. obžalovanému výkon trestu odňatia slobody odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Súčasne podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr.zák. uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 5 rokov a 1 mesiac.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie okresný prokurátor a to proti uloženiu trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov a jeden mesiac. V tejto súvislosti v podstate prokurátor poukázal na to, že obžalovanému R. mal byť uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 6 rokov, zákon totiž umožňuje v tomto konkrétnom prípade podľa § 61 ods. 3 Tr.por. uložiť bez použitia ust. § 39 Tr.por. iba trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v hornej polovici trestnej sadzby, ktorá je vo výmere od 1 do 10 rokov, čo je teda viac ako 5 rokov a 6 mesiacov. Teda uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 5 rokov a 1 mesiac nie je v tomto prípade uložený v súlade so zákonom a je nižší, ako zákon umožňuje. Preto navrhol napadnutý rozsudok v časti výroku o treste zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju znovu prejednal a rozhodol.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zrušiť výrok o uložení trestu zákazu činnosti, ktorý bol uložený obžalovanému vo výmere 5 rokov a jeden mesiac a keďže táto výmera trestu nezodpovedá ust. § 61 ods. 3 Tr.zák., v prípade obžalovaného mal byť uložený zákaz činnosti vo väčšej výmere ako 5 rokov a 6 mesiacov.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že skutok oľutoval, podstúpil liečenie, aby sa také konanie z jeho strany neopakovalo a bude si niesť za toto svoje správanie aj následky.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré tomuto predchádzalo a zistil, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy v potrebnom rozsahu. V tomto smere odvolací súd poukazuje na vyhlásenie obžalovaného urobené v zmysle § 257 ods. 5 Tr.por., ktoré súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr.por. prijal a preto vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu a vo vzťahu k výroku o náhrade škody.

Z uvedeného dôvodu potom krajský súd preskúmal výrok o uloženom treste a na rozdiel od prvostupňového súdu dospel k inému záveru, pokiaľ ide o uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. V tomto smere odvolací súd prihliadol na námietky okresného prokurátora, s ktorými sa stotožnil a preto v napadnutom rozsudku zrušil výrok o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktoré uložil okresný súd vo výmere 5 rokov a 1 mesiac a uložil obžalovanému trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v súlade s ust. § 61 ods. 3 Tr.zák. vo výmere 5 rokov a 7 mesiacov. Odvolací súd je toho názoru, že takto uložený trest splní svoj účel z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Ostatné výroky v napadnutom rozsudku zostali nedotknuté.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.