

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714207584
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlatica Javorová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2714207584.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlaticy Javorovej a členov senátu JUDr. Gabriely Briškovej a JUDr. Martina Holiča v právnej veci žalobkyne: AB 2 B.V., reg. č. 57279667, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, zastúpenej splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovaným: 1/ Y. N., nar. X.XX.XXXX, trvalo bytom M. XXX, 2/ J. G., , rod. N., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom Dr. X. XXXX/X, G., 3/ I. N., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom Česká republika, S. XXX, o 968,93 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Skalica z 13.10.2015 č. k. 7C/908/2014-65, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ruší a konanie zastavuje.
- II. Žalovaným 1/ až 3/ náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie I. žalobu zamietol a II. žalovanému náhradu trov konania nepriznal.
2. Proti tomuto rozsudku vo veci samej podala včas odvolanie žalobkyňa s návrhom na jeho zmenu vyhovením žalobe, alternatívne navrhla ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
3. Uznesením súdu prvej inštancie z 18.11.2015 pod č. k. 7C/908/2014-100 bola (pôvodnému) žalovanému I. N. ako osobe neznámeho pobytu ustanovená opatrovníčka pre konanie D. Y., pracovníčka Okresného súdu Senica.
4. Krajský súd v Trnave uznesením z 8.2.2017 pod č. k. 10Co/2/2016-134 rozhodol, že v konaní sa pokračuje s AB 2 B.V., reg. č. 57279667, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, ako žalobkyňou, nakoľko zistil, že počas konania pôvodná žalobkyňa (AB 1 B. V., reg. č. 56007043, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo) zanikla a má právneho nástupcu (AB 2 B.V., reg. č. 57279667, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo).
5. Podaním z 21.6.2017, doručeným odvolaciemu súdu 23.6.2017, vzala žalobkyňa žalobu späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu, uviedla, že náhradu trov konania si neuplatňuje.
6. Odvolací súd lustráciou v Registri obyvateľov SR zistil, že pôvodný žalovaný I. N., nar. XX. N. XXXX, naposledy trvalo bytom R., zomrel X.XX.XXXX v R.. Z následne odvolacím súdom pripojeného dedičského spisu žalovaného ako poručiteľa sp. zn. 7D/109/2015 Dnot 248/15-K bolo zistené, že poručiteľ zomrel ako rozvedený, bez zanechania závetu, zo zákona v I. dedičskej skupine prichádzali do

úvahy ako dedičia dve deti a vnučka poručiteľa (právom neb. F. N., zomr. XX.X.XXXX, syna poručiteľa) - osoby uvedené ako žalovaní 1/ až 3/ v záhlaví tohto uznesenia odvolacieho súdu, uznesením Okresného súdu Skalica z 5.2.2016 pod č. k. 7D/109/2015-19 D not 248/2015-K (ktoré nadobudlo právoplatnosť 26.2.2016) bolo konanie v dedičskej veci v zmysle § 175h ods. 1 O. s. p. zastavené, pretože poručiteľ nezanechal žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok. Krajský súd v Trnave uznesením zo 6.9.2017 pod č. k. 10Co/2/2016-176 rozhodol, že v konaní sa pokračuje s právnymi nástupcami žalovaného: 1/ Y. N., nar. X.XX.XXXX, trvalo bytom M. XXX, 2/ J. G., , rod. N., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom Dr. X. XXXX/X, G. a 3/ I. N., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom Česká republika, S. XXX, nakoľko pôvodný žalovaný zomrel počas konania, po vydaní napadnutého rozsudku, avšak pred doručením mu jeho písomného vyhotovenia, rozsudok bol napadnutý včasným odvolaním oprávnenou osobou (žalobkyňou), t. j. žalovaný zomrel pred právoplatným skončením veci - majetkového sporu, Krajský súd v Trnave preto v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol, že v konaní sa pokračuje s dedičmi žalovaného. Žalovaní 1/ až 3/ so späťvzatím žaloby nevyjadrili nesúhlas, keď napriek výzvam a poučeniu súdu (obsiahnutého vo výzvach Krajského súdu v Trnave z 11.9.2017 č. k. 10Co/2/2016-184 až 186, doručených žalovaným 20.9.2017 a 21.9.2017) podľa § 370 ods. 1 až 3 a § 157 ods. 2 CSP (Civilného sporového poriadku z. č. 160/2015 Z. z.), sa v určenej lehote nevyjadrili, čím bol daný zákonný predpoklad, že voči späťvzatiu žaloby nemajú námietky.

7. Odvolací súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), účinného od 1.7.2016, ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „O. s. p.“), keďže podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a podľa ods. 2 vety prvej rovnakého ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

Podľa § 370 ods. 1, 2, 3 CSP (Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z.) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.(1) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.(2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.(3)

Ak v prejednávanej veci žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, teda v čase, kedy na to súd prvej inštancie už nemal príležitosť akokoľvek zareagovať, šlo tu o prípad späťvzatia žaloby pred právoplatnosťou rozhodnutia majúceho inak skončiť konanie. Späťvzatím žaloby žalobkyňa privodila stav potreby zaobrania sa (odvolacím súdom) otázkou prípustnosti späťvzatia žaloby. Jedinou zákonom ustanovenou prekážkou postupu podľa § 370 ods. 1 a 3 CSP bol by nesúhlas žalovaných z vážnych dôvodov, ten tu však nebol. Boli preto naplnené zákonom stanovené podmienky pre rozhodnutie odvolacieho súdu, a to o pripustení späťvzatia žaloby, o zrušení napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie a o zastavení konania. Žalobkyňa, ktorej prislúchalo právo disponovať so žalobou až do právoplatného rozhodnutia súdu, svoje právo využila a privodila rozhodnutie o zastavení konania z dôvodu späťvzatia žaloby. Odvolací súd preto rozhodol spôsobom uvedeným v prvej vete výroku tohto svojho uznesenia a to po prejednaní veci bez pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario).

8. Pre takéto rozhodnutie odvolací súd stíhala povinnosť nového (opätovného) rozhodnutia aj o trovách konania.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí; podľa ods. 2 rovnakého ustanovenia o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

V predmetnej veci vznikol dôvod na rozhodnutie o trovách konania odvolacím súdom v súvislosti so zastavením konania, ktoré zavinila žalobkyňa späťvzatím žaloby bez preukázania správania žalovaných, ktoré by ju nútilo k takémuto procesnému úkonu. Bol tak daný dôvod na aplikáciu ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalovaným preto vznikol nárok na náhradu trov konania, avšak z dôvodu, že vznik

trov žalovaným nebol preukázaný (pôvodný žalovaný zomrel v priebehu konania, terajší žalovaný 1/ až 3/ ako jeho právni nástupcovia sa do konania nezapojili, zo spisu sa nepodáva vznik trov konania žalovaným), žalovaným 1/ až 3/ nebol priznaný nárok na náhradu trov tohto konania.

9. Toto uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/. (§ 421 ods. 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/. (§ 422 ods. 1 CSP)

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 424 CSP)

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. (§ 425 CSP)

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. (§ 426 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods.1 CSP)

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods. 1 CSP)

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 2 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. (§ 431 ods. 1 CSP)

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada. (§ 431 ods. 2 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. (§ 432 ods. 1 CSP)

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. (§ 432 ods. 2 CSP)

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. (§ 433 CSP)

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 434 CSP)

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania. (§ 435 CSP)