

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18C/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717207636  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717207636.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36 284 831, zastúpeného: Advokátska kancelária Balázs Fábíán s.r.o., so sídlom Krížna 24, 940 01 Nové Zámky, IČO: 47 238 739, proti žalovanej: Ingrid Horváthová, nar. 18.03.1971, bytom Socovce 71, 038 43 Kláštor pod Znievom, o zaplatenie 160,07 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 160,07 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 160,07 Eur od 10.5.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania rozhodne Okresný súd Martin po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. V žalobe, doručenej tunajšiemu súdu dňa 02.05.2017, sa žalobca domáhal uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 160,07 eur spolu s príslušenstvom, a to z titulu poskytnutia inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorá bola žalovanej poskytnutá poskytovateľom zdravotnej starostlivosti na základe zmluvy uzatvorenej so žalobcom. Zmluva je zverejnená na webe zdravotnej poisťovne. V dôvodoch žaloby žalobca uviedol, že v zmysle ust. § 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. poistenec, ktorý nezaplatil príslušnej zdravotnej poisťovni preddavok na poistné za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku, nedoplatok za poistné, poistné, ktoré bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom v sume vyššej ako 10 eur a ktorý je z tohto dôvodu uvedený v zozname dlžníkov, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Žalovaná bola zverejnená v zozname dlžníkov na webovej stránke zdravotnej poisťovne. Žalobca zaslal žalovanej výzvu na úhradu vynaložených nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti a taktiež predžalobnú upomienku, žalovaná náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť nezaplatila. Žalobca si uplatnil za poskytnutie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorá bola žalovanej poskytnutá poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a týmto aj uhradená, sumu v celkovej výške 160,07 eur. Nárok sa týka poskytnutia zdravotnej starostlivosti poskytovateľom PAVEL, s.r.o. dňa 28.09.2015 v sume 5,91 eur, Dr. Max 35 s. r. o. v období 19.11.2015 - 18.12.2015 v sume 17,68 eur, Lekáreň pri Galérii, s.r.o. dňa 03.10.2014 v sume 6,05 eur, Dr. Max 616 s. r. o. dňa 25.05.2014 v sume 10,06 eur, SUNPHARMA SK 30, k. s. dňa 19.06.2015 v sume 12,65 eur, ACTA Pharma, s.r.o. dňa 16.10.2015 v sume 15,66 eur, SD33 s.r.o. v období 13.03.2014 - 17.04.2015 v sume 74,36 eur a Lekáreň Cyrila a Metoda s.r.o. v období 05.08.2015 - 12.08.2015 v sume 17,70 eur. Okrem žalovanej istiny si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania, nakoľko žalovaná sa s úhradou dlhu dostala do omeškania.

2. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol platobným rozkazom č.k. 18C/5/2017-14 zo dňa 19.05.2017 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 18C/5/2017-24 zo dňa 19.07.2017 zrušil v celom rozsahu.

3. Žalovanej bola žaloba ako aj ostatné listinné dôkazy doložené žalobcom do konania doručovaná na adresu trvalého pobytu, žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Podľa § 177 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. S poukazom na citované ustanovenia CSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor nenariaďoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom. Na verejnom vyhlásení rozsudku sa strany sporu nezúčastnili. Na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s obsahom súdneho spisu súd ustálil tento skutkový stav a právny stav.

8. Žalovaná je poistencom žalobcu. Žalobcovi ako príslušnej zdravotnej poisťovni žalovaná nezaplatila preddavok na poistné za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku, nedoplatok za poistné, poistné, ktoré bola povinná uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak sa jej poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom v sume vyššej ako 10 eur. Žalovaná je uvedená v zozname dlžníkov na webovej stránke žalobcu. Žalovanej bola poskytnutá iná ako neodkladná zdravotná starostlivosť viacerými poskytovateľmi v období od 13.03.2014 do 18.12.2015 v celkovej sume 160,07 eur. Na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalobca vyzval žalovanú, a to výzvou zo dňa 27.04.2016 ako aj predžalobnou upomienkou zo dňa 02.08.2016.

9. Podľa § 9 ods. 2 prvá a druhá veta zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 580/2004 Z.z.“), poistenc, ktorý nezaplatil príslušnej zdravotnej poisťovni preddavok na poistné za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku, nedoplatok za poistné, poistné, ktoré bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom v sume vyššej ako 10 eur a ktorý je z tohto dôvodu uvedený v zozname dlžníkov, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Neodkladnú starostlivosť uhrádza príslušná zdravotná poisťovňa.

10. Podľa § 9 ods. 7 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z., zdravotná poisťovňa má právo uplatniť si svoj nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť, ktorú jej nezaplatil poistenc podľa odseku 2.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe sú doložené listinnými dôkazmi a vyplýva z nich nesporný nárok žalobcu voči žalovanej. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná dlžnú sumu uhradila, žalovaná žiadnym spôsobom nevyužila prostriedky procesnej obrany, žalobu ani listinné dôkazy doložené do konania nerozporevala, súd má za to, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal na úhradu žalovanej sumy 160,07 eur.

12. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Žalobca si v žalobe okrem nároku na zaplatenie istiny uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením dlhu. Keďže výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia neodporovali ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania, tak ako si ho žalobca v žalobe uplatnil, t.j. 5 % ročne z dlžnej sumy od 10.05.2016 do zaplatenia.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

18. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd postupoval podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, kedy vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu vo veci. Žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.