

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/90/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816208692
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816208692.3

Rozhodnutie

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému O.E. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX,XXX XX M. G., o zaplatenie 161,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 64,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 08.05.2015 do zaplatenia.

II. Vo zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Súd n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania stranám sporu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 28.11. 2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 161,88 Eur spolu s úrokom z omeškania a nahradiť mu trovy konania, a to z titulu neuhradených telekomunikačných služieb a náhrady škody.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 11Csp/90/2016 - 47 zo dňa 17.03.2017, ktorý bol zrušený uznesením sp. zn. 11Csp/90/2016 - 62 zo dňa 09.06.2017, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému.

3. Počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovaného, z toho dôvodu v zmysle ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 28.07.2017.

4. V predmetnom konaní o zaplatenie 161,88 Eur s príslušenstvom, súd nariadil pojednávanie. Žalobca jeho právny zástupca a ani žalovaný sa pojednávania nezúčastnili.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č.W. zo dňa 29.11.2013, s dodatkom k zmluve č. W. zo dňa 29.11.2013, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. W. zo dňa 20.01.2012, pokusom o pokonávku zo dňa 23.04.2015, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., písomným vyjadrením žalobcu, ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca uviedol, že so žalovaným uzatvoril zmluvu č. W. zo dňa 29.11.2013 s dodatkom č. W. zo dňa 29.11.2013 a zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. W. zo dňa 20.01.2012, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Na základe týchto zmlúv požičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaný neuhradil riadne a

včas cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2015/02 až 2014/12 spolu vo výške 64,88 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 23.04.2015 žalobca oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za telekomunikačné zariadenie/mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Dĺžna cena neuhradených služieb tak predstavovala 156,50 Eur.

7. Okrem ceny služieb požadoval žalobca od žalovaného aj náhradu škody vo výške 97,- Eur, ktorá mu vznikla za odpredané telekomunikačné zariadenie/mobilný telefón Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G vo výške 97,- Eur, a to ako rozdiel medzi predajnou cenou tohto zariadenia a jeho akciovou cenou. Žalovaný mu spôsobil túto škodu tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, keďže sa podpisom dodatku k zmluve zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že telekomunikačné zariadenie/mobilný telefón predávané mu za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorého výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody bol zohľadnený počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného.

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách uzatvorili zmluvu č. W. zo dňa 29.11.2013 s dodatkom č. W. zo dňa 29.11.2013 a zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. W. zo dňa 20.01.2012 (ďalej len „zmluvy“). Na základe zmlúv žalobcovi ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť telekomunikačné služby žalovanému tak, ako si ich tento zvolil a žalovanému ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby vo výške vyfakturovanej žalobcom podľa odpočtu poskytnutých služieb. Žalovanému bolo odpredané telekomunikačné zariadenie/mobilný telefón za akciovú kúpnu cenu s dobou viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatkov.

9. Predmetné zmluvy sú zmluvami spotrebiteľskými, keďže boli uzavreté medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ).

10. Žalobca poskytol žalovanému služby, a to v období od uzavretia zmluvy. Ich využívaním žalovanému vznikla povinnosť uhradiť cenu za poskytnuté služby. Súd mal preukázané, že listom označeným ako Pokus o pokonávku zo dňa 23.04.2015, žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 64,88 Eur za zúčtovacie obdobie 2015/02 - 2014/12 a zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 146,50 Eur, a to najneskôr do 07.05.2015. Žalobca si neuplatnil časť pohľadávky vo výške 10,- Eur, ktorá predstavovala náklady vynaložené na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy, za účelom mimosúdneho vymáhania.

11. Súd mal na základe predložených dôkazov preukázané, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 64,88 Eur, vyúčtovanej faktúrami za obdobie 2015/02 - 2014/12, je dôvodný a v súlade so zákonom, preto súd v tejto časti žalobe vyhovel.

12. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 545 ods. 2 OZ veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

14. V zmysle ustanovenia § 545 ods. 2 OZ si zmluvné strany môžu dojednať vzťah zmluvnej pokuty a náhrady škody. Strany sporu tak neurobili v zmluvách ani v dodatkoch k zmluvám, a preto žalobca nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná

pokuta (t. j. porušením povinností platiť včas a riadne cenu poskytnutých telekomunikačných služieb a zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti).

15. Čo sa týka žalobcom požadovanej náhrady škody vo výške 97,- Eur, ako pomernej časti rozdielu medzi predajnou a trhovou cenou telekomunikačných zariadení/mobilných telefónov v čase odpredaja, podľa názoru súdu (vysloveného aj v obdobných sporoch žalobcu) nemožno považovať za škodu to, čo v rámci svojej obchodnej politiky žalobca realizoval v čase uzatvárania zmluvy a dodatku k zmluve. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou poskytnutého zariadenia nie je následkom protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi zmluvnými stranami. To, že žalobca poskytoval žalovanému benefity, medzi ktorými bolo aj poskytnutie telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu so zľavou, neznamená, že žalovaný neuhrádzaním faktúr spôsobil zároveň žalobcovi aj ďalšiu škodu. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu z týchto dôvodov nedošlo, keďže žalovanému predal mobilný telefón za dojednanú kúpnu cenu. Nebola potom daná príčinná súvislosť v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti na strane žalovaného so vznikom škody ako majetkovej ujmy na strane žalobcu tvrdenej v žalobe a to ani v prípade, ak by takéto dojednanie o škode vyplývalo zo zmluvy. Z vyššie uvedených dôvodov súd nepriznal žalobcovi sumu vo výške 97,- Eur z titulu náhrady škody a v tejto časti žalobu zamietol.

16. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 161,88 Eur od 08.05.2015 (t. j. od nasledujúceho dňa po dátume určenom na zaplatenie dlžnej sumy v pokuse o pokonávku) do zaplatenia. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný bol a stále je v omeškani so splatením ceny telekomunikačných služieb, a teda žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania. Súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 64,88 Eur od 08.05.2015 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti požadovaných úrokov z omeškania žalobu zamietol.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods.2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, keďže každá zo strán mala len čiastočný úspech v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).