

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 15CbZm/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201233
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Mikuš
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:4621201233.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci žalobcu: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt X. č. p. XX, H. T. X., Č. N., štátny občan Č. N., zastúpený advokátskou kanceláriou: ULC Čarnogurský s.r.o., sídlo Tvarožkova 5, Bratislava, IČO: 35 975 016, proti žalovaným: 1/ TeHo Topoľčany, s.r.o., sídlo Družstevná 1090/86, Solčany, IČO: 51 858 584, 2/ ARCA CAPITAL Slowakei Beteiligungs GmbH., sídlo Augasse 9/12, Viedeň 1090, Rakúsko, identifikačné číslo 6714110, žalovaný 1/ a 2/ spoločne zastúpení advokátskou kanceláriou: AG LEGAL s.r.o., sídlo Landererova 8, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 326 511, 3/ J&T BANKA, a.s., sídlo Sokolovská 700/113a, Karlín, 186 00 Praha 8, Česká republika, zapísaný v českom obchodnom registri pod identifikačným číslom 471 15 378, zastúpený advokátskou kanceláriou: Allen & Overy Bratislava, s.r.o., sídlo Eurovea Central 1, Pribinova 4, Bratislava, IČO: 35 857 897, o návrhu na nariadenie zabezpečovacích opatrení a neodkladných opatrení, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie zabezpečovacích opatrení a neodkladných opatrení z a m i e t a.

II. Žalovaným 1/, 2/ a 3/ sa p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáha nariadenia zabezpečovacích opatrení, ktorými bude v prospech žalobcu zriadené záložné právo na nehnuteľnostiach vo výlučnom vlastníctve žalovaného 1/ v katastrálnom území W., zapísaných na LV č. XXXX a na obchodný podiel žalovaného 2/ v spoločnosti TeHo Topoľčany, s.r.o. (t. j. v žalovanom 1/), zodpovedajúci v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného 2/ vo výške 5 000 eur do základného imania tejto spoločnosti, a to na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške X.XXX.XXX CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej spoločnosťou Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041, "bez protestu" dňa XX.XX.XXXX, až do právoplatného zrušenia zabezpečovacieho opatrenia. Zároveň sa žalobca podaným návrhom domáha aj nariadenia neodkladných opatrení, ktorými bude uložená žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k jeho obchodnému podielu v spoločnosti TeHo Topoľčany, s.r.o. a žalovanému 3/ povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v jeho prospech na základe záložnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX k obchodnému podielu žalovaného 2/ v spoločnosti TeHo Topoľčany, s.r.o. Ďalej žalobca požadoval nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému 3/ povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov spočívajúcich v uplatňovaní práv titulom záložného práva zriadeného na základe záložnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX do momentu právoplatného zrušenia neodkladných opatrení. Žalobca sa ďalej domáha nariadenia neodkladných opatrení, ktorými súd uloží žalovanému 3/ povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov spočívajúcich v uplatňovaní práv titulom záložného práva zriadeného v jeho prospech k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovaného 1/ zapísaným na LV č. XXXX v katastrálnom území W. a povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu tohto záložného práva zriadeného v prospech žalovaného 3/ a to do právoplatného zrušenia uvedených neodkladných opatrení. Žalobca svoj návrh odôvodnil

tým, že ako fyzická osoba investoval finančné prostriedky do spoločnosti Arca Investments a.s., ktorá je jediným akcionárom spoločnosti Arca Capital Slovakia a.s. a patrí do finančnej skupiny Arca Capital, do ktorej nepochybne patrí aj žalovaný v 1./rade, pričom jeho jediným spoločníkom je žalovaný v 2./rade. K obchodnému podielu žalovaného v 2./rade vzniklo dňa XX.XX.XXXX záložné právo v prospech žalovaného v 3./rade. Žalovaný v 1./rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v kat.úz. W. a tieto sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného v 3./rade na základe záložnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. Žalobca a Arca Investments uzatvorili zmluvu o vystavení vlastnej blanko zmenky, na základe ktorej žalobca poskytol Arca Investments peňažné prostriedky ako krátkodobú finančnú investíciu a následne sa žalobca stal majiteľom zmeniek, z ktorých vlastná zmenka 4 č. XXXXX bola vystavená Arca Investments dňa XX.XX.XXXX "bez protestu" a podľa tejto zmenky žalobcovi mala Arca Investments zaplatiť zmenkovú sumu vo výške X XXX XXX CZK s dátumom splatnosti XX.XX.XXXX s tým, že platobné miesto je Reiffeisenbank a.s., Hvězdová 1716/2b, 140 78 Praha IV. Žalobca očakával vyplatenie tejto zmenky v lehote splatnosti, avšak Arca Investments mu listom zo dňa XX.XX.XXXX oznámila, že dočasná ochrana podnikateľov podľa tzv. zákona Lex Corona bude trvať do 31.12.2020, avšak určitým spôsobom ubezpečovala žalobcu, že pripravuje vstup nového obchodného partnera do skupiny Arca Capital s cieľom uspokojiť veriteľov. Emailom zo dňa XX.XX.XXXX Arca Investments potvrdila žalobcovi, že prijala žiadosť o vyplatenie zmenky X a že ju eviduje ako zmenku určenú na výplatu. Dňa XX.XX.XXXX žalobca predložil zmenku X na platenie v platobnom mieste, ktoré mu potvrdilo, že zmenku nepreplatí.

2. Podľa žalobcu je nesporné, že jeho pohľadávka voči Arca Investments predstavuje istinu vo výške X XXX XXX CZK titulom nevyplatenia zmenkovej sumy zo zmenky X a teda Arca Investments uvedený nárok nerozporuje, avšak napriek tomu do dnešného dňa k vyplateniu zmenkovej sumy nedošlo. S poukazom na účtovnú závierku za rok 2019 žalobca vyvodil záver, že Arca Investments kladný hospodársky výsledok za rok 2018 využil na získanie investícií od veľkého množstva investorov, ktorí netušili, že výsledkom hospodárenia v roku 2019, kedy finančné investície poskytl, bude strata skoro X,X J. Eur. Z uvedeného vyplýva, že zrejme aj finančná investícia žalobcu slúžila na poskytnutie pôžičiek prepojeným spoločnostiam Arca Investments, čiže sa možno domnievať, že primárne neslúžila na investovanie, ale na sanáciu prepojených spoločností Arca Investments. V ďalšej časti návrhu sa žalobca zaoberal finančným stavom spoločnosti Arca Investments a Arca Capital Slovakia s tým, že Arca Investments sa uprednostňovaním iných veriteľov zbavila peňažných prostriedkov obrovskej hodnoty a to na úkor ostatných veriteľov. Podľa žalobcu je nepochybné a nesporné, že Arca Investments sa zbavuje majetku, ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobcu, dôkazom čoho je skutočnosť, že sa Arca Investments v roku 2019 zbavil peňažných prostriedkov obrovskej hodnoty cca X,X J. Eur. Taktiež poukázal na skutočnosť, že Arca Investments nezákonne poskytla dňa XX.XX.XXXX zabezpečenie veriteľovi NMM IF, ktorý má pohľadávku voči Arca Investments vo výške XXX XXX XXX,XX Kč. Na majetok Arca Capital Slovakia, kde je jediným akcionárom spoločnosť Arca Investments sa začalo tohto roku reštrukturalizačné konanie. Žalobca v návrhu tvrdil, že podmienka potreby neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy je splnená, keďže možno predpokladať, že žalovaný 1./ sa tiež bude zbavovať majetku resp. jeho majetok bude podliehať hroziacemu konkurzu na majetok skupiny Arca a je splnená aj v tom, že žalovaný 3./ resp. ďalší veritelia získajú cez záložné práva hodnotný majetok zo skupiny Arca, ktorá je v značných finančných problémoch a tento majetok - obchodný podiel žalovaného 2./ v spoločnosti žalovaného 1./, nebude predmetom rozdelenia v konkurze Arca Investments. Práve nariadením navrhovaných zabezpečovacích ako aj neodkladných opatrení sa však zabezpečí účel konania a to zamedzenie vzniku nenávratnej ujmy žalobcu a ohrozeniu a zmareniu exekúcie a najmä jeho práv pre prípad konkurzu.

3. Okresný súd Topoľčany rozhodol o podanom návrhu dňa 20.05.2021 uznesením č. k. 4Cb/30/2021 - 190 tak, že návrh na nariadenie zabezpečovacích opatrení a neodkladných opatrení zamietol a žalovaným 1/ až 3/ náhradu trov konania nepriznáva.

4. Proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie v celom rozsahu podal žalobca odvolanie. Žalobca v podstatnej časti podania zopakoval skutkové tvrdenia uvedené už v návrhu na nariadenie zabezpečovacích opatrení a neodkladných opatrení, z ktorých vyvodzuje ich dôvodnosť. Zopakoval, že žalobca na základe postupne uzatvorených viacerých rámcových zmlúv investoval do spoločnosti Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 (ďalej v odôvodnení len "Arca Investments") finančné prostriedky, na základe čoho je majiteľom vlastnej zmenky č. XXXXX, vystavenej spoločnosťou Arca Investments dňa XX.XX.XXXX "bez protestu" na zmenkovú sumu 2.XXX.XXX,- CZK, ktorú zmenku žalobca uložil na Okresnom súde Bratislava V. Spoločnosť Arca Investments zmenku nevyplatila ani po dátume splatnosti, čo ani nerozporuje. S poukazom na žalobcom v odvolaní opísaný stav finančnej skupiny

Arca Capital (do ktorej patrí spoločnosť Arca Investments, ktorá je jediným akcionárom spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s. - ďalej v odôvodnení len "Arca Capital Slovakia"), finančný stav spoločnosti Arca Investments, finančný stav spoločnosti Arca Capital Slovakia, začaté konkurzné konanie voči spoločnosti Arca Investments, začaté insolvenčné konanie na českú spoločnosť Arca Investments, a.s. so sídlom v Prahe (ďalej v odôvodnení len "Arca Investments Praha"), ktorá je súčasťou finančnej skupiny Arca, začaté reštrukturalizačné konanie na spoločnosť Arca Capital Slovakia, úkony spoločnosti Arca Investments, ktoré podľa žalobcu ukracujú jeho ako veriteľa a zvýhodňujú iných veriteľov, úkony spoločnosti Arca Capital Slovakia ukracujúce veriteľov, ďalšie ukracujúce úkony v skupine Arca ukracujúce veriteľov vrátane žalobcu, vyvodil, že nielen spoločnosť Arca Investments, ale aj celá finančná skupina Arca Capital má finančné problémy a vymożenie pohľadávky žalobcu je ohrozené, ak nie zmarené. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia a neodkladných opatrení sa zabezpečí plnenie pre prípad exekúcie dôvodného nároku žalobcu proti spoločnosti Arca Investments aj pre prípad hroziaceho konkurzu tejto spoločnosti, ktorý zasiahne aj s ňou prepojené spoločnosti.

4.1. Žalobca namietal nesprávne vyhodnotenie skutkového stavu ako aj právne posúdenie veci, keď súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie zabezpečovacích opatrení a neodkladných opatrení. Mal za to, že v návrhu riadne a dostatočne opísal skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a opísal skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a preto naplnil zákonné predpoklady nariadenia uvedených opatrení. Spoločnosť Arca Investments je v omeškani s výplatom zmenkovej sumy zo zmenky vo výške X.XXX.XXX,- CZK, pričom túto si žalobca nemôže uspokojiť z majetku spoločnosti Arca Investments, ktorej hrozí konkurz, pričom konkurzné konanie na ňu bolo začaté a taktiež bolo už začaté reštrukturalizačné konanie na spoločnosť Arca Capital Slovakia, ktorej je (spoločnosť Arca Investments) jediným akcionárom, a ktorá (spoločnosť Arca Capital Slovakia) tiež vykonávala ukracujúce úkony. Spoločnosť Arca Investments, ktorá je v úpadku, sa zbavuje majetku (pôžičkami spriazneným spoločnostiam, zabezpečením pohľadávky záložným právom v prospech NOVA Money Markt, investičný fond s promenným základným kapitálom, a.s. so sídlom v Prahe, kde už začal výkon záložného práva), ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobcu, spoločnosti Arca Investments hrozí konkurz, prípadne reštrukturalizácia, resp. reorganizácia, v ktorom nebude pohľadávka žalobcu zjavne v celom rozsahu uspokojená. Na spoločnosť Arca Investments Praha bol už vyhlásený konkurz. Žalovaní sú majetkovo prepojené spoločnosti so spoločnosťou Arca Investments, ktorých majetok môže byť predmetom zabezpečenia za účelom ochrany nárokov žalobcu voči spoločnosti Arca Investments. Zabezpečovacie a neodkladné opatrenie môže byť v nariadené aj voči tretím subjektom. Žalovaný 1/, ktorý patrí do skupiny Arca v čase preukázaných finančných problémov skupiny Arca založil obchodný podiel žalovaného 2/ v spoločnosti, ktorá je žalovaným 1/ v prospech žalovaného 3/, čiže je preukázané nakladanie a tým aj potreba neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a potreba zamedzenia ďalšiemu nakladaniu s majetkom žalovaného. Nesporný nárok žalobcu možno ochrániť len nariadením navrhovaných zabezpečovacích opatrení a neodkladných opatrení.

4.2. Žalobca namietal aj proti právnemu názoru súdu prvej inštancie o tom, že povolenie reštrukturalizácie na majetok spoločnosti Arca Capital Slovakia, resp. konkurzu na spoločnosť Arca Investments nemá vplyv na rozhodovanie o zabezpečovacom opatrení. Povolením reštrukturalizácie nedochádza ani k zastaveniu, ani k prerušeniu súdneho konania o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia alebo neodkladného opatrenia. Naopak, o zriadení záložného práva nariadením zabezpečovacieho opatrenia možno rozhodnúť aj po začatí reštrukturalizačného konania.

4.3. Neobstojí ani názor súdu prvej inštancie o potrebe prihliadať pri nariadení zabezpečovacieho opatrenia na primeranosť zásahov do práv tretích osôb. Táto požiadavka totiž jednak nevyplýva z CSP a jednak samotné zabezpečovacie opatrenie svojim obsahom v sebe istú proporcionalitu už má. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladných opatrení je odôvodnené aj obavou, že v prípade nakladania žalovaným (bez jeho konkrétnejšieho označenia - pozn.) s dotknutým majetkom, resp. výkonom záložného práva k obchodnému podielu žalovaného 2/ v žalovanom 1/, by exekúcia vo veci vymożenia dôvodného nároku žalobcu bola ohrozená a boli by najmä ohrozené práva žalobcu v prípade konkurzu spoločnosti Arca Investments, prípadne insolvenčného konania, resp. reorganizácie skupiny Arca Capital, keďže v prípade výkonu záložného práva k obchodnému podielu žalovaného 2/ v žalovanom 1/, tento nebude predmetom rozdelenia v konkurze na majetok spoločnosti Arca Investments.

4.4. Záložné právo zriadené zabezpečovacím opatrením má vo všeobecnosti povahu riadneho záložného práva, pričom z Občianskeho zákonníka vyplýva, že záložcom môže byť aj iná osoba ako dlžník a predmetom záložného práva aj obchodný podiel. Predmetom zabezpečovacieho opatrenia môžu byť aj nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaného 1/ a obchodný podiel žalovaného 2/ v spoločnosti, ktorá je žalovaným 1/. Ide o majetok v širšom zmysle slova patriaci skupine Arca a ide o

majetok spoločnosti Arca Investments, teda majetok dlžníka, keďže do štruktúry finančnej skupiny Arca patrí aj žalovaný 1/, ktorého jediným spoločníkom je žalovaný 2/.

4.5. Žalobca uviedol, že z uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 6CoCsp/35/2020 - 918 z 22.02.2021 proti spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s. a jemu predchádzajúcemu uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 14Csp/161/2020 - 396 z 02.11.2020 vyplýva, že spoločnosť Arca Capital Slovakia, a.s. aj v roku 2020 nakladala s majetkom a prevádzala podiely v dcérskych spoločnostiach na spriaznenú spoločnosť, pričom nie je zrejmé, či za primerané protiplnenie, alebo išlo len o prevod za nominálnu, resp. nižšiu sumu, resp. zápočet. Preto žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol v odvolacom konaní zabezpečiť ako dôkaz jednotlivé prevodné zmluvy. Dňa 7.7.2021 bolo Krajskému súdu v Bratislave doručené podanie žalobcu obsahujúce úradný záznam o prevzatí zmenky do úschovy súdu (Okresný súd Bratislava V).

5. Žalovaný 1/ a 2/, považujúci odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie za vecne správne, vo vyjadrení uviedli v podstate nasledovné:

5.1. Žalovaní (1/ a 2/) poukázali na to, že v konaní o insolvenčnom návrhu spoločnosti Arca Investments podanom v Česku české súdy rozhodli o úpadku spoločnosti, o tom, že insolvenčné konanie bude vedené ako hlavné insolvenčné konanie a povolili reorganizáciu spoločnosti. Účinky tohto konania na súdne konania týkajúce sa majetku spoločnosti Arca Investments na Slovensku sa posudzujú podľa úniijného Nariadenia o insolvenčnom konaní (č. 2015/848) v zmysle zásady lex fori processus slovenským právnym poriadkom. Účinky začatia insolvenčného konania a povolenia reštrukturalizácie (ktoré možno považovať za ekvivalenty začatia reštrukturalizačného konania a povolenia reštrukturalizácie) sú stanovené v § 118 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z., podľa ktorého sa súdne konania o pohľadávkach, ktoré sa uplatňujú prihláškou, povolením reštrukturalizácie ex lege prerušujú. Po začatí insolvenčného konania dlžníka si môžu veritelia uplatňovať svoje nároky počas insolvenčného konania len spôsobom stanoveným insolvenčným zákonom, t. j. prihlásením pohľadávky prostredníctvom prihlášky. To platí aj vo vzťahu k zabezpečeniu pohľadávok, pretože zabezpečovať pohľadávky po začatí insolvenčného konania nemožno zmluvne dojednávať a nemožno ani uskutočňovať úkony vedúce k jeho vzniku, keďže zabezpečenie pohľadávok sa má taktiež prihlasovať do insolvenčného konania prostredníctvom prihlášky v zákonnej lehote. V prejednávanej veci nemôže byť z dôvodu začatia insolvenčného konania a rozhodnutia o úpadku nariadené zabezpečovacie opatrenie a neodkladné opatrenie, pretože pohľadávka, ktorá má byť nimi zabezpečená, je pohľadávkou voči spoločnosti Arca Investments. Súdne konanie v prejednávanej veci nemôže konzumovať vec samu, ale je závislé od konania, ktorého predmetom by bolo zaplatenie zabezpečovanej pohľadávky, keďže bez toho by nemohlo dôjsť k výkonu zabezpečovacím opatrením zriadeného záložného práva. Súdne konanie vo veci samej by však nemohlo byť vedené, keďže účinkom insolvenčného konania na Slovensku je prerušenie súdnych konaní vedených voči spoločnosti Arca Investments o zaplatenie pohľadávky, ktorá sa v reštrukturalizácii uplatňuje prihláškou. Ani navrhovaným neodkladným opatrením nie je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov, keďže by ním malo byť napr. natrvalo zakázané žalovanému 2/ akokoľvek nakladať s predmetným obchodným podielom. Aj v tejto časti je preto prejednávaná vec závislá od súdneho konania, ktorého predmetom by bolo zaplatenie pohľadávky žalobcu, ktoré vzhľadom na účinky insolvenčného konania nemožno viesť.

5.2. Žalovaní ďalej poukázali na to, že žalobca nemá v danej veci aktívnu vecnú legitímáciu (keďže len z originálu zmenky možno dôvodiť prezumpciu zmenečných práv, pričom žalobca predložil zmenku len vo fotokópii a v úradnom zázname o prevzatí zmenky absentuje dostatočná špecifikácia zmenky) a že žalovaní 1/ a 2/ nemajú pasívnu vecnú legitímáciu. Žalobca neosvedčil v návrhu ani odvolaní existenciu žiadneho hmotnoprávneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanými 1/ alebo 2/ a túto ani netvrdí. Samotný žalobca návrh odôvodňuje hmotnoprávnym vzťahom, ktorý má mať so spoločnosťou Arca Investments.

5.3. Žalovaní vo vyjadrení poukázali aj na neexistenciu predpokladov pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia. Keďže zabezpečovacie opatrenie možno nariadiť len voči dlžníkovi, ktorým nie je žalovaný 1/ ani žalovaný 2/, nemožno na majetok v ich vlastníctve zriadiť záložné právo zabezpečovacím opatrením. Rovnako tak neodkladné opatrenie možno nariadiť iba v prípade osvedčenia existencie hmotnoprávneho nároku voči žalovaným 1/ a 2/, ktorý však žalobca neosvedčil. Rovnako tak nie je daná dôvodná obava z bezprostredného ohrozenia exekúcie na majetok žalovaného 1/ alebo 2/. Žalobca neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé preukázať aspoň pravdepodobnosť ohrozenia exekúcie na majetok žalovaného 1/ alebo 2/ a nešpecifikuje ani ich žiadne úkony, v dôsledku ktorých by malo dôjsť k ohrozeniu exekúcie na majetok žalovaných. Čo sa týka zámeru žalovaného 2/ previesť obchodný podiel, tak od tejto transakcie sa jednak upustilo a jednak žalobca neuviedol dôvody, pre ktoré by jeho zrealizovanie malo ohroziť uspokojenie pohľadávky žalobcu z majetku spoločnosti Arca Investments, ktorá má byť dlžníkom žalobcu. Žalobca odôvodňoval

potrebu nariadenia zabezpečovacích opatrení a neodkladných opatrení aj tvrdeným nepriaznivým finančným stavom spoločnosti Arca Investments, Arca Capital Slovakia, resp. skupiny Arca, zriadením záložného práva na obchodný podiel v prospech žalovaného 3/, či údajným zbavovaním sa majetku spoločnosťou Arca Investments, Arca Capital Slovakia, resp. skupinou Arca. Skupinu Arca Capital však nemožno zamieňať so žalovaným 1/, žalovaným 2/ ani spoločnosťami Arca Investments či Arca Capital Slovakia. Okrem vedeného insolvenčného konania v Českej republike bolo aj v Slovenskej republike na základe návrhu veriteľa začaté voči spoločnosti Arca Investments konkurzné konanie, ktoré bolo prerušené a bol podaný návrh na povolenie jej reštrukturalizácie. Pri vyhlásení konkurzu ako aj povolení reštrukturalizácie je exekúcia vylúčená (to platí aj vo vzťahu k rozhodnutiu z českého insolvenčného konania, v ktorom bolo rozhodnuté, že spoločnosť Arca Investments je v úpadku), a preto nemôže byť ani ohrozená. Keďže spoločnosť Arca Investments sa domáha reorganizácie v českom insolvenčnom konaní a na Slovensku podala návrh na povolenie reštrukturalizácie, je zrejme, že neuskutočňuje úkony, ktorými by sa chcela zbavovať svojho majetku a ukracovať veriteľov, ale práve naopak, realizuje kroky k zabezpečeniu pomerného uspokojenia všetkých svojich veriteľov. Žalobca vyvodzoval potrebu neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy aj tým, že v čase verejne známych finančných problémov spoločnosti celej skupiny Arca Capital žalovaný 1/ založil obchodný podiel v prospech žalovaného 3/. Keďže však žalobca nie je veriteľom žalovaných 1/ ani 2/, nie je možné tvrdiť akékoľvek zvýhodnenie žalovaného 3/ oproti žalobcovi uvedeným založením obchodného podielu. Žalovaní poukázali aj na to, že žalobcom predložené novinové články nie sú relevantnými dôkazmi. Žalobca svoje tvrdenia o nemožnosti uspokojenia svojej pohľadávky z majetku spoločnosti Arca Investments odôvodňoval aj poukazom na ročnú individuálnu účtovnú závierku (RIÚZ) spoločnosti Arca Investments, z ktorej vyplývajúce skutočnosti neposudzoval komplexne, ale izolovane a opomínajúc zvýšenie hodnoty majetku v porovnaní s rokom 2018. Relevantným údajom vo vzťahu k posúdeniu možnosti uspokojenia pohľadávky z majetku spoločnosti Arca Investments je údaj o hodnote jej majetku, na ktorý by bola vedená prípadná exekúcia, a ktorá dosahuje XXX.XXX.XXX,- eur, pričom oproti roku 2018 sa napriek zápornému hospodárskemu výsledku zvýšila o XXX.XXX,- eur. Hodnota majetku tak niekoľkonásobne prevyšuje hodnotu pohľadávky žalobcu. Podmienkou nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia je napokon primeranosť hodnoty zabezpečovanej peňažnej pohľadávky žalobcu vo vzťahu k majetku, ktorý má byť zaťažený zabezpečovacím opatrením a neodkladným opatrením. Žalobca však žiadnym spôsobom neosvedčil aktuálnu hodnotu nehnuteľností a ani obchodného podielu, na ktoré sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie a neodkladné opatrenie a navyše žalovaní majú za to, že nie je daná primeranosť hodnoty zabezpečovanej pohľadávky vo vzťahu k hodnote obchodného podielu a nehnuteľností. Požiadavka zohľadňovania proporcionality aj pri nariadení zabezpečovacieho opatrenia vyplýva aj z rozhodovacej praxe Ústavného súdu Slovenskej republiky.

5.4. Z dôvodov uvedených vo vyjadrení žalovaných 1/ a 2/ títo navrhli, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil, a aby im voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

5.5. Žalovaný 3/, považujúci odvolanie za nedôvodné, vo vyjadrení uviedol v podstate nasledovné:

5.6. Žalovaný (3/) poukázal na to, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa voči žalovaným nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia, keďže nie je s ani jedným z nich v žiadnom právnom vzťahu (v ňom je len so spoločnosťou Arca Investments). Majetok, vo vzťahu ku ktorému sa žalobca domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia nie je súčasťou majetku spoločnosti Arca Investments, ale výlučným majetkom žalovaného 1/ a 2/, ktorí nie sú jej priamymi dcérskymi spoločnosťami a sú samostatnými subjektmi práva. Za určitých okolností síce možno nariadiť zabezpečovacie opatrenie a neodkladné opatrenie aj vo vzťahu k tretím osobám, avšak na ich nariadenie musia byť splnené zákonné podmienky vo vzťahu k nim. Teda, z konania týchto osôb by muselo byť zrejme, že práve ich konaním dochádza buď k ohrozeniu prípadnej budúcej exekúcie alebo k potrebe úpravy pomerov. Žalobca však žiadnu takúto skutočnosť neosvedčil. Čo sa týka zriadeného záložného práva na nehnuteľnosti a obchodný podiel žalovaného 1/ v prospech žalovaného 3/, tak žalovaný 1/ riadne nakladal so svojim majetkom, dubiálne sa ho nezbavil, ale za zriadenie záložného práva získal primeranú protihodnotu vo forme úveru. Preto uvedené nemôže automaticky zakladať ohrozenie exekúcie ani potrebu bezodkladnej úpravy pomerov.

5.7. Žalobca neosvedčil objektívny stav ohrozenia prípadnej budúcej exekúcie svojich pohľadávok ani voči dlžníkovi - spoločnosti Arca Investments a ani voči žalovaným. Na osvedčenie ohrozenia prípadnej budúcej exekúcie nepostačuje iba samotná neschopnosť dlžníka plniť svoje záväzky veriteľovi. Čo sa týka žalobcom predloženej účtovnej závierky spoločnosti Arca Investments za rok 2019, tak táto nepreukazuje reálne a bezprostredné ohrozenie alebo zmarenie prípadnej budúcej exekúcie majetku spoločnosti Arca Investments, keďže z nej vyplýva hodnota celkového majetku vo výške XXX,X J.

eur (ktorá predstavuje nárast oproti predchádzajúcemu roku 2018, v ktorom mal hodnotu XXX,X J. eur) a hodnota dlhodobého finančného majetku cca XXX,X J. eur. Žalobca vychádzal aj z bulvárnych medializovaných zdrojov, v ktorých uvedené informácie majú otáznu vierohodnosť. Žalobca taktiež neosvedčil, že by sa spoločnosť Arca Investments alebo spoločnosti z tejto skupiny (najmä žalovaný 1/ a 2/) zbavovali majetku, či už bez primeraného protiplnenia alebo aj určitého investičného zámeru. Prípadná hrozba reštrukturalizácie alebo konkurzu, na ktorú žalobca poukázal, taktiež nie je dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia alebo neodkladného opatrenia. Reštrukturalizácia i konkurz sú totiž zákonnými nástrojmi smerujúcimi k zlepšeniu ekonomickej situácie spoločnosti a pomernému uspokojeniu veriteľov. Ich následkami nie je zníženie majetku dlžníka na úkor veriteľa. Zámer spoločnosti Arca Investments do reštrukturalizácie preto neosvedčuje ohrozenie prípadnej budúcej exekúcie ani potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán.

5.8. Žalobca neosvedčil ani potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, keď ani neuvádzal žiadne tvrdenia a dôkazy osvedčujúce prípadné budúce znemožnenie uspokojenia jeho pohľadávky voči spoločnosti Arca Investments, a ktoré by vyvolali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov vo vzťahu k nehnuteľnostiam žalovaného 1/, obchodnému podielu žalovaného 2/ a oprávneniam žalovaného 3/. Návrh žalobcu je neprimeraný a disproportčný, najmä ak by žalovaní v budúcnosti chceli vo vzťahu k nim robiť úkony primeraným spôsobom a so zodpovedajúcim protiplnením.

5.9. Žalovaný (3/) poukázal aj na nutnosť pri rozhodovaní o nariadení zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia zohľadňovať zásadu proporcionality, ktorá nie je obsiahnutá v samotnej povahe týchto inštitútov. Osobitne sa pritom uvedená zásada musí aplikovať v prípadoch, keď dochádza k zásahu do majetku, resp. výkonu práv tretích osôb, ktoré nie sú v právnom vzťahu so žalobcom. Žalobca ani len netvrdil, že by malo dochádzať k akýmkoľvek úkonom, ktoré by smerovali k prevodu predmetných nehnuteľností či obchodného podielu. Ak by pritom aj k takému prevodu malo dôjsť, tak aby návrh žalobcu mohol obstáť, tak takýto cudzovacie úkon by musel byť urobený bez zodpovedajúceho protiplnenia.

5.10. Z dôvodov uvedených vo vyjadrení žalovaného 3/ tento navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil, a aby mu voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

6. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 1.3.2022, č. k. 26Cob/45/2021 - 677 zrušil uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Cb/30/2021 - 190 z 21.5.2021 a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie založil na skutočnosti, že vo veci rozhodoval miestne a kauzálne nepríslušný súd. Po vrátení veci Okresnému súdu Topoľčany bol spis postúpený tunajšiemu súdu.

7. Podľa § 343 ods. 1 - 3 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

Podľa § 324 ods. 1 - 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby:

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami.

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Účelom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na majetok dlžníka s cieľom zvýšiť pravdepodobnosť uspokojenia pohľadávky. Základnými predpokladmi pre zriadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 ods. 1 CSP sú: a) návrh na jeho zriadenie, b) spôsobilý predmet záložného práva - veci, práva a iné majetkové hodnoty, c) zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku, d) existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie nemá po zohľadnení skutočností, že na majetok spoločnosti Arca Investments, a. s., so sídlom Plynárenská 7/ A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 975 041 bolo uznesením súdu sp. zn. 33R/5/2021 zo dňa 10.1.2022 (zverejnené v OV 18.1.2022) súd preukázanú. Začatie reštrukturalizačného konania má aj tieto účinky: 1/ dlžník je povinný obmedziť výkon svojej činnosti na bežné právne úkony; iné právne úkony dlžníka podliehajú súhlasu správcu, ktorý vypracoval posudok, 2/ pre pohľadávku, ktorá sa v reštrukturalizácii uplatňuje prihláškou, nemožno začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie na majetok patriaci dlžníkovi; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa prerušujú. Žalobca má pohľadávku priamo proti spoločnosti Arca Investments, a teda v dôsledku účinkov začatého reštrukturalizačného konania nie je možné ani začať exekučné konanie. Pre úplnosť súd dodáva, že uznesením Mestského soudu v Praze č.j.: MSPH 98 INS 723/2021 -A-186 zo dňa 11.5.2021 bol zistený úpadok dlžníka - žalovaného 1/ a bolo začaté miestne insolvenčné konanie, ktoré sa týka majetku dlžníka na území Českej republiky.

Osvedčenie ohrozenia prípadnej exekúcie je potrebné posudzovať aj vo vzťahu ku konaniu dlžníka a teda, či vykonáva nejaké kroky alebo sa správa alebo postupuje tak, že tento postup môže u žalobcu vzbudiť dôvodné obavy, že prípadná exekúcia môže byť ohrozená. Iba samotná skutočnosť, že dlžník sa nachádza v nepriaznivej ekonomickej situácii a nie je schopný plniť svoje záväzky bez ďalšieho neodôvodňuje obavu z ohrozenia exekúcie. Pokiaľ aj žalobca poukazuje na konkrétne časti predloženej účtovnej závierky spoločnosti Arca Investments za rok 2019, ktorými odôvodňuje ohrozenie prípadnej exekúcie, tak na tieto poukazuje bez zreteľa na ďalšie údaje ohľadom majetku spoločnosti, ktoré vyplývajú z predloženej účtovnej závierky za rok 2019, podľa ktorej celkový majetok spoločnosti za rok 2019 bol vo výške XXX XXX XXX Eur, čo výrazne niekoľkonásobne prevyšuje hodnotu pohľadávky žalobcu.

Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť zjavný nepomer. Z návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca neosvedčil (a to ani len odhadom) hodnotu zálohy (obchodného podielu a nehnuteľností) a preto súd nemohol potrebný test proporcionality ani vykonať. Žalobca neosvedčil skutočnosť, že by sa spoločnosť Arca Investments, a.s., zbavovala predajom majetku bez primeraného protiplnenia, darovania alebo iným spôsobom by tento majetok znehodnocovala alebo znižovala jeho hodnotu. Existujúci vzťah medzi žalobcom a jeho dlžníkom však nemožno automaticky preniesť na ďalšie osoby. Návrhom nebola preukázaná spojitosť medzi majetkom a správaním sa žalovaných v 1. až 3. rade a ohrozením uspokojenia pohľadávky žalobcu. Nariadiť zabezpečovacie opatrenie (neodkladné opatrenie) voči tretej osobe je možné iba vtedy, ak je zároveň preukázaná aj existencia právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanými, čo sa však žalobcovi nepodarilo preukázať a súd takýto vzťah nemá založený z tvrdení žalobcu obsiahnutých v návrhu. Nie je možné zamieňať spoločnosť Arca Investments, a.s. a žalovaného v 1. alebo 2. rade, nakoľko sa jedná o samostatné právnické osoby. Nariadením zabezpečovacích opatrení a neodkladných opatrení v tomto prípade by prišlo do zásahu do majetku tretích osôb bez právneho vzťahu k žalobcovi. Takýto zásah zapríčinení zabezpečovacími a neodkladnými opatreniami ani podľa názoru súdu nie je pre nárok žalobcu potrebný, nakoľko vzhľadom na začatie reštrukturalizačného konania jeho dlžníka (zároveň je prerušené konkurzné konanie na majetok Arca Investments, a.s.) je predpoklad, že spoločnosť Arca Investments, a.s. rieši svoje problémy zákonnou cestou, a nie spôsobom, ktorý by si vyžadoval zásah súdu spočívajúci vo vydaní zabezpečovacích a neodkladných opatrení. Súd bol preto toho názoru, že nie je dôvodné, aby sa žalobca domáhal zriadenia záložného práva k obchodnému podielu žalovaného v 2. rade v spoločnosti TeHo Topolčany, s.r.o. (žalovaný v 1. rade), keďže tieto predstavujú majetok žalovaného v 2. rade a nie majetok dlžníka žalobcu, pričom žalovaný v 2. rade zároveň nie je v žiadnom hmotnoprávnom vzťahu k žalobcovi, teda nie sú splnené zákonné podmienky v zmysle § 343 ods. 1 CSP pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Rovnako je tomu pri zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve spoločnosti žalovaného v 1. rade, a tým pádom aj v prípade navrhovaných neodkladných opatrení týkajúcich sa možnosti dispozície s majetkom a právami s ním spojenými.

Keďže žalobca nie je veriteľom žalovaných v 1. a 2. rade, a ani s nimi nespojil svoj nárok voči spoločnosti Arca Investments, a.s., nie je možné žiadať od žalovaného v 3. rade, aby nenakladal so svojimi právami vyplývajúcimi zo vzťahov medzi osobami žalovaných navzájom. Žalobca zároveň nepredložil doklady a ani neprodukoval také tvrdenia, ktoré by osvedčovali budúce znemožnenie uspokojenia pohľadávky žalobcu a vyvolali by potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, či už vo vzťahu k obchodnému podielu žalovaného v 2. rade alebo vo vzťahu k oprávneniam žalovaného v 3. rade z existencie záložného práva. Primárne sa navrhované zabezpečovacie opatrenia ako aj neodkladné opatrenia majú týkať vzťahu žalobcu a spoločnosti Arca Investments, a.s., tieto ale žalobca odôvodňuje viacerými úkonmi dcérskych spoločností, resp. spoločností patriacich do skupiny Arca Capital a súd je toho názoru, že konanie dcérskych spoločností nemôže automaticky zakladať potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a spoločnosťou Arca Investments, a.s., navyše vo forme uloženia povinnosti tretím osobám, s ktorými žalobca nie je v právnom vzťahu bez osvedčenia reálneho ohrozenia exekúcie, resp. znemožnenia uspokojenia pohľadávky v zmysle vyššie uvedených záverov súdu. Z uvedených dôvodov súd zamietol nielen návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacích opatrení, ale aj na nariadenie neodkladných opatrení ako v celom rozsahu nedôvodný.

9. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 26Cob/45/2021-677 zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že o náhrade trov rozhodne podľa § 396 ods. 3 CSP súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci. Nakoľko prišlo k zamietnutiu návrhov žalobcu, boli žalovaní v 1. až 3. rade úspešní v celom rozsahu, tak im súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bratislava V. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných podaniach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).