

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 15C/80/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216208140  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4216208140.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v spore žalobcu: K. K., nar. XX.X.XXXX, bytom J., J. XX/XX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, Košice, IČO:47 234 466 proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO:31 320 155, právne zastúpený: ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., Kýčerského 7, Bratislava, IČO:36 857 513 o zaplatenie 1925,64 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

#### Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1925,64 € s príslušenstvom z dôvodu vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko podľa názoru žalobcu sa mal žalovaný na jeho úkor obohatiť, keď prijal plnenie z úverovej zmluvy, ktorá mala byť bezúročná a bez poplatkov.

V žalobe žalobca uviedol, že dňa XX.X.XXXX mal so žalovaným uzavrieť zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, na základe ktorej mu mal byť poskytnutý úver vo výške 3394,20 €, ktoré prostriedky využil na osobnú potrebu. Žalobca uviedol, že úver splatil a to sumou 5319,84 €. Podľa názoru žalobcu sa jedná o spotrebiteľský vzťah, a zmluva nespĺňa náležitosti, ktoré pre spotrebiteľské zmluvy stanovuje zákon. Žalobca uviedol, že zmluva je bez úrokov a bez poplatkov, nakoľko neobsahuje zákonom predpísané náležitosti a to najmä údaj o RPMN, nie je uvedená konečná splatnosť zmluvy, počet a termín splátok. Preto bol žalobca názoru, že žalovaný sa v rozsahu 1925,64 € obohatil na jeho úkor (rozdiel medzi poskytnutým úverom a prijatými splátkami).

2. Platobným rozkazom 15C/80/2016-24 zo dňa 27.5.2016 Okresný súd Komárno v celom rozsahu vyhovel žalobe. Platobný rozkaz napadol včas podaným odporom žalovaný.

3. V odpore žalovaný uviedol, že platby ktoré boli prijaté od žalobcu boli plnením jeho zmluvných povinností v zmysle zmluvy o vydaní a používaní „Splátkovej karty Quatro“ zo dňa 22.1.2009, pričom podľa názoru žalovaného všetky požadované platby ako odplata za poskytnutý úver sú jasne a zreteľne špecifikované v zmluve. Poukázal na to, že zmluva obsahovala všetky náležitosti podľa zákona 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase podpisu, pričom žalobca mal dostatok času sa oboznámiť so zmluvou a mohol vzniesť námietky či návrhy na úpravu textu zmluvy a v neposlednom rade zmluvu podpísať nemusel.

4. Žalobca v replike uviedol, zmluva o spotrebiteľskom revolvingovom úvere zo dňa 22.1.2009 je zmluvou spotrebiteľskou a toto tvrdenie ani žalovaný nenamieta v odpore. Ďalej uviedol, že podľa jeho názoru sa jedná o zmluvu formulárovú, ktorej obsah žalobca ako spotrebiteľ nevedel žiadnym spôsobom ovplyvniť, mohol iba uviesť svoje meno a osobné údaje. Žalobca v replike poukázal na to, že žalovaný nesprávne argumentuje nechýbajúcimi časťami zmluvy a tým, že zmluva má všetky náležitosti podľa zákona, nakoľko podľa jeho názoru chýbajú údaje o termíne konečnej splatnosti úveru, ročnej úrokovej sadzbe, výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a poplatkov a taktiež absentuje údaj o RPMN a priemernej RPMN. Poukázal na skutočnosť, že v zmluve absentujú náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g), písm. h), písm. i), písm. j) zákona č. 258/2001 Z.z. a z dôvodu absencie týchto ustanovení je zmluva bez úrokov a bez poplatkov.

5. V duplike žalovaný uviedol, že zmluvu považuje za platný právny úkon, ktorý má všetky náležitosti podľa zákona a je v súlade s právnymi predpismi. Poukázal na to, že zmluva o revolvingovom úvere bola uzavretá na diaľku, a skladá sa z viacerých dokumentov- žiadosť, obchodné podmienky a cenník. K tvorbe zmluvy uviedol, že klient ich spravidla kontaktuje, (písomne, telefonicky) na základe ktorého kontaktu je spísaný prvotný dokument- žiadosť o vydanie karty tzv. invitatio ad offerendum, t.j. vyzvanie potenciálneho klienta zo strany spoločnosti žalovaného na predloženie ponuky z jeho strany, ktorou sa rozumie vyplnenie nevyhnutných údajov v žiadosti. Žiadosť spolu so všetkými dokumentmi a informáciami je zaslaná potenciálnemu klientovi, ktorý si následne môže všetko prečítať (naštudovať) a v prípade pretrvávajúceho záujmu vyplniť v žiadosti potrebné údaje. Následne spoločnosť žalovaného ponuku vyhodnotí a v prípade správnosti údajov je ponuka prijatá a podpísaná a klientovi je zaslané potvrdenie o uzavretí zmluvy o úvere a samotná zmluva, ktorá pozostáva zo žiadosti, obchodných podmienok a cenníka, pričom takto zostavená zmluva je podľa názoru žalovaného v súlade s právom a ustálenou judikatúrou napr. rozsudok Najvyššieho súdu ČR 26Cdo/2317/2006 zo dňa 27.3.2008.

Ďalej žalovaný poukázal i na to, že úverová zmluva je súčasne i zmluvou o vydaní a používaní elektronického platobného prostriedku a v zmysle § 23 ods. 3 zákona 510/2002 Z.z. o platobnom styku sú výslovne súčasťou zmluvy i obchodné podmienky. K absencii konečnej splatnosti úveru sa vyjadril tak, že zmluva bola uzatvorená na neurčitý čas, pričom revolvingový úver je klient povinný splácať až do úplného splatenia. Ďalej uviedol, že výška úrokovej sadzby sa nachádza v zmluve, v jej individuálnych častiach, a teda zmluva ho obsahovala. Počet splátok podľa názoru žalovaného nebolo možné určiť, nakoľko zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a teda presný počet splátok určiť možné nebolo. K absencii RPMN sa žalovaný vyjadril tak, že táto sa nachádza v žiadosti o uzavretie úverovej zmluvy.

6. Na pojednávanie dňa 11.10.2017 sa dostavil právny zástupca žalobcu, žalobca a právny zástupca žalovaného.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že má za to, že uvedený spor je sporom spotrebiteľským, podľa nášho názoru v úverovej zmluve na základe ktorej bola vydaná kreditná karta a poskytnutý revolvingový úver absentujú zákonné náležitosti, a to konkrétne: termín konečnej splatnosti úveru, ďalej výška počtu a termín splátok, ďalej výška RPMN, a v neposlednom rade absentuje úroková sadzba, ktorá v zmluve nie je uvedená. Z toho dôvodu je podľa nášho názoru úver bezúročný a žiadame vydanie bezdôvodného obohatenia. Ďalej uviedol, že údaje o výpočte RPMN sa nachádzajú pod podpisovým polom na uvedenej zmluve, čím podľa nášho názoru žalobca s uvedeným nevyjadril súhlas nemohol sa riadne oboznámiť a takto uvedené údaje nespĺňajú náležitosti podľa vyššie uvedeného zákona.

Právny zástupca žalovaného uviedol, že má za to, že zmluva o revolvingovom úvere má všetky náležitosti podľa vtedy platných zákonov. Žiadny zákon Slovenskej republiky neustanovuje, či má byť zmluva obsiahnutá v jednom dokumente alebo zmluva môže byť obsiahnutá vo viacerých dokumentoch. Poukázal na tú skutočnosť, že so žalobcom boli viac ako 8 rokov zmluvnými stranami, pričom žalobca vôbec nenamieta platnosť zmluvy, prípadne absenciu určitých zmluvných dojednaní. Zo strany žalobcu neprichádzalo k pravidelným úhradám poskytnutého úveru.

V súvislosti s vecou samou poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre 6Co/149/2016-235 zo dňa 28.2.2017, v ktorom krajský súd v súvislosti s obdobným prípadom uviedol, že v rámci revolvingového úveru nie je možné jednoznačne stanoviť výšku RPMN a taktiež poukázal na pojem spotrebiteľ a aká ochrana by mala byť spotrebiteľovi poskytnutá resp. neposkytnutá.

Uviedol, že počas celého vzťahu nás žalobca nekontaktoval a o údajných absenciách v zmluve sme sa dozvedeli až zo žaloby. Ďalej poukázal na žiadosť o vydanie splátkovej karty, v ktorej v jej spodnej časti je uvedená úroková sadzba a je tu uvedený i príkladný výpočet RPMN. Následne uviedol, že žalobca bol v pravidelných výpisoch z účtu informovaný pravidelne o výške úrokovej sadzby. K namietanej skutočnosti umiestnenia RPMN pod podpis žalobcu na zmluve, žalovaný dodal, údaje o RPMN sú vo vzornom poli podpisujúceho klienta, a tým pádom nie je možné, aby sa s danou súčasťou zmluvy riadne neoboznámil. Poznamenal, že vzhľadom k tomu, že sa jedná o uzavretie zmluvy na diaľku mal žalobca k dispozícii všetky potrebné dokumenty t.j. žiadosť spolu s cenníkom a s obchodnými podmienkami, mohol sa s týmito riadne oboznámiť, nebol pod žiadnym tlakom a v prípade, ak niečomu nerozumel mohol telefonicky kontaktovať VÚB, alebo sa mohol dostaviť na hocktorú pobočku za účelom objasnenia danej listiny.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu.

Výzvou na vrátenia plnenia prijatého bez právneho dôvodu žalobca vyzval žalovaného na vrátenie sumy 2193,74 € z dôvodu, že v zmluve absentovali zákonom požadované náležitosti.

Z výpisov zo splátkovej karty Quatro ku dňu 22.2.2016 a ku dňu 2.5.2016 vyplýva, že žalovanému ako dlžníkovi boli zasielané pravidelne výpisy, ktorými bol informovaný o presnom súhrne transakcií na karte ako i o aktuálnej splátke, zostatku a taktiež o úrokovej sadzbe, ktorá bola v zmysle výpisu ku dňu 22.2.2016 vo výške 22,68% ročne a v rovnakej výške bola i na výpise ku dňu 2.5.2016. Z uvedených výpisov ďalej vidno, že žalovaný dňa 28. 1.2009 čerpal úver vo výške 602,55 € (splatenie dlhu GE Money) a dňa 16.2.2009 čerpal peňažné prostriedky so SLSP vo výške 290 € a počnúc dňom 17.2.2009 začal splátkami s mesačnou periodicitou vo výške 29,87€ uhrádzať dlh. Pričom je taktiež evidentné, že kartu riadne používal a čerpal z nej peňažné prostriedky.

Žiadosť o vydanie splátkovej karty Qauto obsahuje údaje o dlžníkovi (žadateľovi, žalobcovi), ďalej obsahuje údaje o úverovom rámci, ktorý bol stanovený na sumu 27 000 Sk (896,24 €) a výšku mesačnej splátky 900 Sk (29,87 €). Ďalej je zo žiadosti zrejmé, že žalobca požiadal o preplatenie dlhu na starej karte GE Money, ktorý bol vo výške 18 152,50 Sk (602,55 €). V žiadosti bol zároveň dohodnutý základný balík poistenia, ktorý mal možnosť dlžník odmietnuť, v prípade neodmietnutia súhlasil so štandardným balíkom poistenia. Ďalej bol dlžník, teda žiadateľ poučený o výške ďalších potenciálnych poplatkov, ktoré súvisia s danou zmluvou a pod podpisom žiadosti, v pravom spodnom rohu žiadosti je uvedená výška poistného a príkladný výpočet RPMN, spolu s uvedením úrokovej sadzby vo výške 22,68% ročne, pričom výpočet RPMN obsahuje popis jednotlivých údajov (premenných) ktoré sú dosadené do vzorca príkladu.

Z obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB banky, a.s. (ďalej i VOP), čl. VI. Bod 44 vyplýva, že banka sa dohodla s klientom, že berie na vedomie, že vzhľadom na povahu úveru nie je možné vopred vypočítať RPMN spojenú s revolvingovým úverom. Cenník obsahuje príkladný výpočet RPMN v zmysle zákona, a to na základe predpokladov o čerpaní a splácaní revolvingového úveru klientom. Podľa čl. X bod 60 VOP zmluva, ktorej súčasťou sú tieto Obchodné podmienky, sa uzatvára na dobu neurčitú a zaniká dohodou strán, výpoveďou jednej z nich alebo zrušením kartového účtu.

Cenník VÚB, a.s., obsahuje príkladný výpočet RPMN.

Z listiny schválenie žiadosti o Splátkovú kartu Quatro vyplýva, že banka schválila dlžníkovi úverový rámec 896,24 €, štandardnú splátku 29,87 €, úroková sadzba 22,68% ročne a poistenie typu A.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení k 22.1.2009 zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení v čase uzavretia zmluvy, t.j. k 22.1.2009 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa čl. 2 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

9. Kreditná karta predstavuje úverový produkt, pri ktorom klient za požičanie finančných prostriedkov platí úrok v priemere 17-20 % p.a. v podmienkach SR. Držiteľ kreditnej karty nie je povinný hradiť svoje záväzky okamžite, v prípade potreby má však právo čerpať spotrebný revolvingový úver do určeného rámca. Klienti zvyčajne majú určenú minimálnu výšku mesačnej splátky, splácanie úveru však má nepravidelný charakter. Rovnako býva určená aj doba pre bezúročné zúčtovanie, v priebehu ktorej môže vlastník karty splatiť svoj záväzok, ktorý nebude zaťažený úrokom. Nakoľko je s týmto typom úverov spojené vyššie riziko úroková sadzba je takmer o tretinu vyššia ako u ďalších krátkodobých spotrebných úverov. Výška úverového rámca závisí od bonity klienta a banky ich zvyčajne vydávajú hlavne bonitným klientom (Kubranová, Sochor, 2009, s. 64).

10. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom- práve uvedený aspekt je rozhodujúci pre materiálne posúdenie povahy spotrebiteľskej zmluvy, ktorú možno z tohto dôvodu nazvať aj zmluvou orientovanou na subjekty. Iba za predpokladu, že ide o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, možno hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, keďže z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ do právneho vzťahu vstupuje s cieľom obstarat' resp. získať tovary a služby pre svoju osobnú spotrebu alebo pre potreby svojej domácnosti a členov rodiny. Práve povaha spotrebiteľa ako zmluvnej strany

a účastníka právneho vzťahu má zásadný právny význam aj pre účelové určenie obsahu a zamerania právneho vzťahu smerom k zabezpečeniu osobných potrieb. Je zrejme, že kumulatívne musí byť splnená podmienka zmluvnej účasti tak spotrebiteľa ako i dodávateľa.

11. V danom prípade súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že dňa 22.1.2009 žalobca ako dlžník uzatvoril so žalovaným ako veriteľ zmluvu o poskytnutí Splátkovej karty Quatro, na základe ktorej vznikol medzi žalobcom a žalovaným záväzkovoprávny vzťah, ktorý súd hodnotí ako platný. Ďalej uvedený vzťah medzi žalobcom a žalovaným súd hodnotí ako vzťah spotrebiteľský, nakoľko predmetnú zmluvu uzatváral žalovaný ako veriteľ, ako banka, konajúca v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalobca, dlžník ako spotrebiteľ, nakoľko zmluvu uzatváral nie ako podnikateľ a nie v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, pričom tak žalobca ako ani žalovaný v priebehu celého sporu nespochybovali spotrebiteľský charakter sporu.

Na základe predmetnej úverovej zmluvy zo dňa 22.1.2009 žalovaný poskytol žalobcovi kreditnú kartu Quatro, pomocou ktorej čerpal peňažné prostriedky poskytnuté jednak na vyrovnanie dlhu vo výške 602,55 €, ktorý mal žalobca voči spoločnosti GE Money, a jednak pomocou karty čerpal žalobca ďalšie peňažné prostriedky. Zo zmluvy (žiadosti) ako i ďalšej listiny Schválenie žiadosti o splátkovú kartu Quatro vyplýva, že žalobca ako dlžník mal poskytnutý úver splácať pravidelnými mesačnými splátkami po 29,87 €, pričom splátky mali byť uhradené medzi prvým až pätnástym dňom v tom ktorom mesiaci. V konkrétnom prípade sa jednalo o revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak mohol fungovať neurčitú dobu. Dlžníkovi umožňoval čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie prečerpania banku, pričom splátka dlžníka sa používala na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným pozostáva z viacerých dokumentov (žiadosť, VOP, cenník, potvrdzujúci list), čo žiadnym spôsobom neodporuje (neodporovalo) zákonu.

Ďalej mal súd preukázané a zo žiadosti o poskytnutie karty vyplýva, že žalovaný sa pred podpisom žiadosti oboznámil s obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou žiadosti, cenníkom, štandardnou úrokovou sadzbou a sankčnou úrokovou sadzbou, zmluvnými podmienkami prostredníctvom formulára o zmluvných podmienkach, ktoré písomnosti boli dlžníkovi písomne doručené a ktoré prevzal. Podpisom na zmluve žalobca potvrdil, že všetky vyššie uvedené listiny boli súčasťou žiadosti o aktiváciu bankomatovej karty a podpisom sa stali neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Na druhej strane podpis banky na žiadosti znamenal, že zo žiadosti sa stala zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., vydávanej v spolupráci s CFH. Účinnosť zmluvy je viazaná na splnenie odkladacej podmienky, ktorými sú vydanie potvrdzujúceho listu a doručenie PIN kódu klientovi. Obchodné podmienky, cenník a potvrdzujúci list sú súčasťou zmluvy.

Podľa názoru súd zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré v čase podpisu zmluvy vyžadoval zákon. Je nepochybné, že zmluva je zmluvou písomne uzavretou.

K namietanej bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy súd konštatuje, že táto daná nie je, nakoľko zmluva obsahuje všetky údaje, ktoré boli požadované a ktoré sa mohli v čase podpisu zmluvy určiť. Je nepochybné, že sa jedná o revolvingový úver, ktorý svojim charakterom je úverom, ktorý sa uzatvára na obdobie neurčité, nakoľko celá úverová suma sa priebežne čerpá a dopĺňa. Z daného je to teda zrejme, že v čase podpisu zmluvy a konkretizácie zmluvných podmienok nie je možné presne a konkrétne špecifikovať všetky údaje v zmluve, avšak väčšina údajov vyplýva zo zmluvy ako celku, t.j. zo žiadosti a všetkých ďalších listín, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

K namietanej absencii údajov o RPMN súd uvádza, že tieto v zmluve neabsentujú. Už samotná žiadosť o poskytnutie splátkovej karty, ako i všetky ďalšie listiny obsahujú údaje o RPMN, resp. o jej príkladnom výpočte (cenník). Na žiadosti sú priamo v pravom dolnom rohu pod podpisovým políčkcom, a teda tvrdenie žalobcu že sa s týmto výpočtom oboznámiť nemohol je úplne bezpredmetné a irelevantné, nakoľko priamo pri podpisovaní zmluvy mal tento údaj vo svojom vzornom poli, a teda si ho všimnúť musel. Rovnako tak príkladný výpočet je uvedený i v cenníku, s ktorým sa žalobca oboznámil. Vzhľadom k typu úveru, t.j. že sa jedná o revolvingový úver, ktorý sa automaticky obnovuje, je stanovený iba úverovým rámcem a nie konkrétnou sumou a taktiež je uzavretý na dobu neurčitú, a o skutočnosť, že RPMN nie je možné presne vypočítať, nakoľko absentujú základné údaje, ktoré sa ako premenné dopĺňajú do vzorca na výpočet RPMN je súd názoru, že uvedenie RPMN formou príkladného výpočtu postačuje a napĺňa všetky náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Rovnaký názor platí i pre určenie priemernej RPMN. Obdobný názor vyslovil i Krajský súd Prešov v rozsudku 6Co/95/2010 zo dňa 27.1.2011, ktorý uviedol: „RPMN predstavuje údaj dôležitý pre vyjadrenie nákladov na úver a spotrebiteľom pomáha tento údaj spoznať, aké všetky náklady budú spojené so spotrebiteľským úverom.

Tým, že celkové náklady sú vyjadrené v percentuálnych bodoch, zjednodušuje sa tým spotrebiteľovi porovnanie obdobných produktov na finančnom trhu a tak aj výber toho najakurátnejšieho úveru. Nie vždy je však možné tento údaj v zmluve uviesť, pretože pre jeho vyčíslenie je potrebné mať zastabilizované vstupné údaje o výške úveru, období, splátky úveru a úroky s poplatkami. Revolvingový úver je však typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlužník stále platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Úver je odplätný právny úkon. Na začiatku revolvingového vzťahu sa údaj o RPMN určiť ako tak dá, pretože výška úveru, úroky, poplatky a obdobie úverového vzťahu vychádzajúce z počtu splátok sú zisiteľné. To však už dobre možné nie je v priebehu revolvingu, pretože sa úver čerpá a dopĺňa a tak sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Zákon o spotrebiteľských úveroch (zákon č. 258/2001 Z.z.) preto aj výslovne počíta s nemožnosťou určenia RPMN.“ Ale aj Krajský súd v Nitre v rozsudku 6Co/148/2016-235 zo dňa 28.2.2017. Prvoinštančný súd je právnym názorom vyšších súdnych autorít viazaný, a pre zachovanie právnej istoty naň poukazuje ako na svoj vlastný.

Ohľadne informovania dlžníka (žalobcu) o výške úrokovej sadzby, tak podľa názoru súdu bol žalobca o tejto informovaný už v čase podpisu žiadosti o poskytnutie karty, nakoľko v žiadosti je jasne uvedené v časti kde je príkladný výpočet RPMN je uvedená i výška úrokovej sadzby. Ďalej táto bola jednoznačne uvedená i v listine schválenie žiadosti, kde je jednoznačne uvedená úroková sadzba ročná vo výške 22,68% a mesačná vo výške 1,89%, teda žalobca ako spotrebiteľ bol riadne informovaný o výške úrokovej sadzby. Rovnako tak bol v pravidelných výpisoch informovaný o výške úrokovej sadzby, teda i splnenie pravidelnej informovanosti o úrokovej sadzbe bolo zo strany žalovaného splnené.

Ak žalobca ďalej namieta, že nebola určená konečná splatnosť úveru, je nepochybné, že s touto námietkou sa stotožniť nedá a to najmä z už viackrát spomínanej povahy revolvingového úveru, ktorý sa poskytuje na dobu neurčitú. Aj zo znenia obchodných podmienok (čl. X bod 60 VOP zmluva, ktorej súčasťou sú tieto Obchodné podmienky, sa uzatvára na dobu neurčitú), teda zo znenia úverovej zmluvy vyplýva, že bolo dohodnuté uzatvorenie zmluvy na dobu neurčitú, a teda určiť tak konečnú splatnosť ako aj počet splátok možné v dobe uzatvárania zmluvy nebolo možné. Pričom výška a termín splátok určená bola, nakoľko bolo určené, že splátku je povinný zaplatiť medzi prvým a pätnástym dňom v mesiaci a výška splátky je 29,87 €. Výšku úveru taktiež pre povahu revolvingového úveru, ktorá je popísaná vyššie a ktorá spočíva v tom, že veriteľ poskytuje peňažné prostriedky do výšky rámca bez ďalšej žiadosti o možnosť čerpania, je jasné, že nie je možné určiť presnú celkovú výšku úveru. Je však v zmluve obsiahnutá výška úverového rámca, ktorá v danom prípade môže nahradiť zákonom požadovanú výšku úveru. Pri určovaní jednotlivých náležitostí zmluvy treba i v tomto prípade zohľadniť obsah všetkých dokumentov a listín, ktoré spoločne vytvárajú úverovú zmluvu. (obdobne aj Krajský súd v Nitre v rozsudku 6Co/148/2016-235 zo dňa 28.2.2017).

K označeniu veriteľa v zmysle zákona (§ 4 ods. 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch) súd uvádza, že označenie veriteľa je na všetkých listinách, rovnako tak aj na samotnej žiadosti o poskytnutie karty v dostatočnej a zákonom požadovanej miere. Na druhej strane súd poukazuje i na skutočnosť, že označenie muselo byť dostatočné, keď žalobca vedel voči ktorej spoločnosti má podať na súd žalobu. Záverom súd poukazuje i na tie skutočnosti, že pri samotnom uzatváraní zmluvy, žalobca sa mohol dôkladne oboznámiť so všetkými listinami tvoriacimi zmluvu, v pohodlí domova mohol preskúmať žiadosť ako i všetky ďalšie listiny a v prípade nezodpovedaných otázok mal možnosť nájsť poradcu (zamestnanca banky), ktorý by mu zodpovedal všetky otázky a pomohol tak objasniť to, či je uzatvorenie zmluvy výhodné alebo nie. Uvedené, teda že žalobca prevzal celú zmluvu (t.j. všetky časti tvoriace zmluvu) vyplýva priamo zo znenia zmluvy, z ktorého vyplýva, že mu boli doručené a s týmito sa oboznámil. Je nutné konštatovať, že žalobca nebol v časovej tiesni pri uzatváraní zmluvy (uzatváral na diaľku, nebol nútený podpisovať zmluvu na pobočke v krátkom čase) a viac ako 7 rokov bol spokojný so zmluvou, riadne užíval peňažné prostriedky, ktoré slúžili jednak na urovanie dlhu voči GE MONEY, ale i na ďalšie bežné útraty.

Z bežnej, elementárnej logiky potom vyplýva a zodpovedá jej, že ak sa človek mieni k niečomu zaviazat tak minimálne z pohľadu pudu sebazáchovy bude a musí aspoň minimálne venovať pozornosť svojmu konaniu, najmä za situácie, ak chce na seba preberať záväzky do budúcnosti. Nemožno nad rámec zákona poskytnúť ochranu konaniu spotrebiteľa, ktoré možno hodnotiť ako nezodpovedné a ľahkovážne, len preto, že žalobca, resp., strana sporu má postavenie „spotrebiteľa“. Úlohou súdov v spotrebiteľských sporoch je poskytnúť spravodlivú ochranu priemernému spotrebiteľovi a nie definovať spotrebiteľa ako jedinca bez rozumu. Priemerný jedinec nepozbavený spôsobilosti na právne úkony musí a má byť obozretný vo svojom konaní, pretože jeho primárnym pudom je ochrana seba samého. V tomto smere je potrebné k prejednávanej veci podotknúť, že zo samotného textu žiadosti o vydanie splátkovej

karty Quatro, že sa žalobca pred jej podpisom oboznámil s Obchodnými podmienkami, Cenníkom, Štandardnou, Sankčnou úrokovou sadzbou, zmluvnými podmienkami prostredníctvom Formulára, ktoré mu boli písomne doručené a prevzal ich. Svojím podpisom potvrdil, že tieto boli súčasťou žiadosti o vydanie karty a uzavretím zmluvy sa stali jej neoddeliteľnou súčasťou.

V uvedenom smere je potrebné uzavrieť, že ochrana spotrebiteľa nemôže byť bezbrehá a zúžiť tak ďaleko, že títo nemusia niesť žiadne adekvátne dôsledky za svoje konanie, aj keď uzavru akúkoľvek zmluvu, dokonca čokoľvek, čo sa prieči zdravému rozumu v dôsledku čoho sa z úradnej povinnosti zbavuje svojej zodpovednosti. Taký postup orgánov ochrany práva je nielenže absolútne „nevýchovný“, paternalistický, ale aj absurdný a v rozpore so zásadou rovnosti, vigilantiibus iura, neminem laedere a pod., ktoré by mali v podstate platiť aj pre „privilegovaného“ spotrebiteľa; opakom je potom neprípustné zvýhodňovanie dlžníka oproti veriteľovi, ktorému inak reálne hrozí riziko nevykonalia ani len elementárneho nároku bez akéhokoľvek príslušenstva. (obdobne aj obdobne aj Krajský súd v Nitre v rozsudku 6Co/148/2016-235 zo dňa 28.2.2017).

Vzhľadom ku všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam, teda že zmluva zložená z viacerých listín, ktoré zloženie zmluvy neodporuje zákonu, obsahuje všetky zákonné náležitosti a najmä vzhľadom k tomu, že zmluva bola uzatváraná na diaľku, žalobca mal možnosť a tiež dostatočný časový priestor sa so zmluvou ako aj jej prílohami dôkladne oboznámiť, v prípade nejasností mal možnosť sa obrátiť na žalovaného alebo inú osobu znalú problematiky, čo neučinil, súd žalobu zamietol, nakoľko neprišlo k bezdôvodnému obohateniu žalovaného na úkor žalobcu, keďže žalovaný prijímal platby presne podľa dohody obsiahnutej v zmluve a zmluva nie je bez úrokov a bez poplatkov.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 k § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný, súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, keďže v tejto miere bol úspešný. Úplný úspech žalovaného v konaní spočíval v tom, že žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.