

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Csp/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617202400
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617202400.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu C. I., nar. XX.X.XXXX, bytom G. N. XX, XXX XX G. A., (korešpondenčná adresa Sovietskych hrdinov 456/78, 089 01 Svidník, právne zastúpený Mgr. Matúšom Mackom, advokátom, so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o návrhu žalobcu na obnovu konania v právnej veci 3C/39/2016 s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Povoľuje obnovu konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 3C/39/2016.
- II. Odkladá vykonateľnosť platobného rozkazu Okresného súdu Svidník zo dňa 17.10.2016, sp. zn. 3C/39/2016-18.
- III. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1) Žalobca ako navrhovateľ obnovy konania sa podaným žalobným návrhom domáhal obnovy konania v právnej veci 3C/39/2016, ktorý odôvodnil tým, Pohotovost', s.r.o. sa voči nemu domáha plnenia na ktoré nemá zákonný nárok a súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 17.10.2016 sp. zn. 3C/39/2016-18, proti ktorému podal odpor pričom Okresný súd podaný odpor uznesením z 21.11.2016 sp. zn. 3C/39/2016-33 odmietol ako neskoro podaný, preto využíva svoje právo a podáva žalobu na obnovu konania. Žalobný návrh ďalej odôvodnil ustanovením § 397 písm. e) CSP, ustanovením § 398 CSP a podľa § 412 ods. 1 CSP žiadal odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia. Ku včasnosti podania žaloby na obnovu konania uviedol, že túto podáva podľa § 403 ods. 1 CSP v zákonnej trojmesačnej lehote odo dňa od kedy ju mohol podať. Uznesenie z 21.11.2016 ktorým bol odmietnutý podaný odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Svidník zo dňa 17.10.2016 sp. zn. 3C/39/2016 bolo mu doručené 24.1.2017. Dôvodom obnovy konania je rozpor vydaného platobného rozkazu v pôvodnom konaní s rozsudkom Európskeho súdneho dvora zo dňa 27.6.2000 vo veci C 240/98 až C-244-98 Oceáno Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero, ako aj s rozsudkom Európskeho súdneho dvora zo dňa 21.11.2002 vo veci C473/00 Cofidis SA a Jean-Louis Fredout v zmysle § 397 písm. e/ CSP. Podľa rozsudku Európskeho súdneho dvora zo dňa 27.6.2000 vo veci C-240/98 Oceáno Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero: ochrana

-2-

4Csp/55/2017

poskytnutá spotrebiteľom Smernicou Rady 93/13/EEC z 5.apríla 1993 o neprimeraných, nečestných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ma za následok, že národný súd môže svojím vlastným návrhom určiť, či je zmluvná podmienka nečestná, počas svojho predbežného zhodnotenia pokiaľ ide o fakt, či sa môže k nároku prikrčiť pred národnými súdmi. Podľa rozsudku Európskeho súdneho dvora zo

dňa 21.11.2002 vo veci C-473/00 Cofidis SA a Jean-LOUS Fredout výše uvedené oprávnení Národného súdu - zohľadniť z úradní povinnosti protiprávnosť zneužívajúci klauzule - označil Evropsky súdny dvor za potrebné - len tak môže byť zaručená ochrana spotrebiteľa zejména vzhľadom k podceňovanému nebezpečeniu, že tento spotrebiteľ svá práva nezná, poprípade má problémy s jejich uplatňovaním (rozsudok Oceano Grupo Editorial a Salvat Editores, bod 26). V súdnej veci ide o spotrebiteľskú vec a zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, preto podľa § 299 ods. 2 CSP nemal byť platobný rozkaz vydaný pričom neprijateľnosť zmluvnej podmienky súd skúma ex offio. Zákon v § 299 ods. 2 CSP zakazuje vydať platobný rozkaz. V predmetnej veci ide o konanie na ktoré sa vzťahuje § 299 ods. 2 CSP a toto vyplýva priamo zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V prvom rade je povinnosťou súdu zistiť, či v zmysle ustanovenia § 299 ods. 2 CSP vydanie platobného rozkazu vôbec prichádza do úvahy alebo nie. V bode 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 808000414 z ktorej žalobca odvodil svoj nárok na plnenie je uvedený administratívny poplatok vo výške 576,50 eura za administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Žalovaná strana žalobcovi neposkytla reálne plnenie za takýto poplatok. Ako súčasť formulára zmluvy nebol individuálne dojednaný a svojou výškou na jednej strane a absenciou zodpovedajúceho proti plnenia, na strane druhej, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a preto predstavuje podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neprijateľnú podmienku. Zo zmluvy nie je možné zistiť o aké administratívne plnenie ide. Hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa spočíva v tom, že si žalovaný nárokuje poplatok za úkony, ktoré nie sú spotrebiteľom vopred známe, ani len svojím obsahom. Výška tohto poplatku prevyšuje sumu, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť ako úrok a navyše, nie je ničím odôvodnené, prečo poplatok závisí od výšky poskytnutého úveru. Nie je jasné z akých dôvodov žiada žalovaný vyšší poplatok od spotrebiteľa ktorému požičiava vyššiu sumu, ako od spotrebiteľa ktorému požičiava menej. Ako súvisí výška požičanej sumy s výškou administratívneho poplatku, ak sa bude vychádzať z významu pojmu administratíva, podľa slovníka slovenského jazyka, ako správa, riadenie, vybavovanie vecí podniku a podobne. Čo sa týka predmetného administratívneho poplatku žalobca poukázal na rozsudok Okresného súdu Prešov z 23.1.2015 sp. zn. 20Co 311/2014 ktorým súd rozhodol o tom, že zmluvná podmienka v zmluve uzavretej medzi účastníkmi konania je v časti administratívny poplatok ktorý zahŕňa administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 17Co 134/2015 z 18.2.2016. V prípade žalobcu sa jedná o takmer totožnú zmluvnú podmienku. Okrem toho poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 14Co 321/2012 z 10.9.2013 z ktorého vyberá: ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka sa do právneho poriadku zavádza i keď nepriamo precedenčný charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach, pretože sa ním rozširuje pôsobnosť súdneho rozhodnutia v konkrétnej veci na všetky zmluvné vzťahy, v ktorých dodávateľ použil tú istú, alebo obdobnú zmluvnú podmienku. Z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka vyplýva pre dodávateľa povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorú súd v akomkoľvek súdnom konaní označil za neprijateľnú, alebo neprijateľnosť zmluvnej podmienky vyplýva zo samotného rozhodnutia. Pojem neprijateľná podmienka vychádza z predpokladu, že ide o zmluvnú podmienku, ktorá napriek požiadavke dobrej viery spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa (článok 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS). Túto skutočnosť súd preveruje z úradnej moci. Rovnaká zmluvná podmienka už bola ako neprijateľná posúdená aj v ďalších konaniach vedených na Krajskom súde Prešov a to pod sp. zn. 15Co/118/2015 rozsudkom z 22.7.2015 a pod sp. zn. 17Co 10/2015 rozsudkom zo 14.7.2015. Žalobný návrh ďalej odôvodnil ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná

-3-

4Csp/55/2017

podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. V uvedenom rozsahu je platobný rozkaz nezákonný. Nesprávne posúdenie sa prejavilo v rozhodnutí súdu, kde bolo priznané plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky - administratívny poplatok, zmluvná pokuta a riadny úrok po termíne konečnej splatnosti. najmenej v uvedenom rozsahu je platobný rozkaz nezákonný a preto je zjavné, že si môže obnova privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Vzhľadom nato, že súd neuplatnil v

pôvodnom konaní spotrebiteľské právo, je nanajvyš odôvodnené, aby toto právo uplatnil súd rozhodujúci o predmetnej žalobe na obnovu konania. Žalobca je presvedčený, že už tieto okolnosti, ktoré uviedol sú dostatočným dôvodom na povolenie obnovy konania a odklad vykonateľnosti platobného rozkazu Okresného súdu Svidník sp. zn. 3C/39/2016-18 zo dňa 17.10.2016. Vydaním platobného rozkazu bolo hrubo porušené nielen vnútroštátne právo (§ 299 ods. 2 CSP) ale rovnako aj komunitárne právo zamerané na ochranu spotrebiteľa. Žalobca ďalej v zmysle ustanovenia § 412 ods. 1 CSP navrhol odklad vykonateľnosti napadnutého platobného rozkazu. Zároveň poukázal, že podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu 3Cdo 121/2012 zo dňa 5.12.2013 - podstata odkladu vykonateľnosti rozhodnutia spočíva v tom, aby nedošlo jeho výkonom k ujme na právach účastníka konania, ktorá by mohla mať z hľadiska následkov nenapraviteľné účinky. V podstate ide o rozhodnutie, ktoré má charakter dočasný, najmä predbežný, ktoré môže byť zrušené, ak pominú dôvody, pre ktoré bola vykonateľnosť rozhodnutia odložená. Žalobe navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

2) Žalovaná strana nepripojila sa k žalobnému návrhu.

3) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, žalovaná strana neúčast' ospravedlnila, vo veci podala písomné vyjadrenie.

4) Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy pripojeným spisom Okresného súdu Svidník sp. zn. 3C/39/2016 a zistil tento skutkový stav:

5) Okresný súd Svidník v konaní 3C/39/2016 žalobcu Pohotovosť, s.r.o., IČO: 35 807 598, proti žalovanému C. I., nar. XX.X.XXXX vydal platobný rozkaz zo dňa 17.10.2016 sp. zn. 3C/39/2016-18, ktorým uložil žalovanému okrem iného zaplatiť poplatok vo výške 576,50 eura (administratívny poplatok).

6) Uznesením Okresného súdu Svidník z 21.11.2016 sp. zn. 3C/39/2016-33 odpor žalovaného podaný proti platobnému rozkazu zo dňa 17.10.2016 sp. zn. 3C/39/2016-18 odmietol ako neskoro podaný.

7) Žalovaná strana vyjadrením (doručené súdu 13.7.2017) okrem iného poukázala na skutočnosť, že žalobcom podaný odpor proti platobnému rozkazu bol odmietnutý ako podaný oneskorene na základe ktorej skutočnosti platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť 11.11.2016. Žalobca bol o lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu riadne poučený ako aj o následkoch toto právo nevyužiť. Žalobca z dôvodu nezachovania lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu zavinil, že platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a tiež aj to, že prekluzívna subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania uplynulá márne. Žalobný návrh navrhol zamietnuť.

8) Európska komisia, generálne riaditeľstvo pre spravodlivosť a spotrebiteľov, oddelenie E2 spotrebiteľské a obchodné právo listom adresovaným Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS pred vydaním platobného rozkazu slovenské súdy musia ex offo posúdiť niektoré aspekty. Táto kontrola ex offo zahŕňa tieto otázky. Či nárok uplatňovaný veriteľom zjavne nie je v rozpore s právnou úpravou § 172 ods. 7 O.s.p., slovenské orgány tak isto uvádzajú, že ex offo sa skúmajú aj záruky podľa

-4-

4Csp/55/2017

právnych predpisov o ochrane spotrebiteľa ako povinné informácie o RPMN (ročná percentuálna miera nákladov) a to pokiaľ ide o spotrebné úvery alebo prípadne aj právo na odstúpenie od zmluvy ako aj či v situácií keď sa uplatňuje právo vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy, neobsahuje daná spotrebiteľská zmluva neprijateľné podmienky (§ 172 ods. 9 O.s.p.). Ak spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľnú podmienku, súd nesmie vydať platobný rozkaz. Ak odpor nebol podaný, platobný rozkaz nadobudne účinky právoplatného rozsudku. V takom prípade a za určitých podmienok je stále možné využiť mimoriadne opravné prostriedky v podobe návrhu na obnovu konania alebo mimoriadne dovolanie. O obnovu konania možno požiadať do troch mesiacov od dátumu, keď sa navrhovateľ dozvie dôvody na podanie návrhu na obnovu konania a do troch rokov odo dňa keď sa rozhodnutie súdu stane právoplatným. Ak je rozhodnutie v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora EÚ, táto trojročná lehota sa neuplatňuje

9) V konaní pred súdom a) žalobca zotrval na žalobnom návrhu, poukázal na vyjadrenie žalovanej strany, doplnil, že podľa § 403 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote 3 mesiacov od kedy

sa ten kto podal žalobu na obnovu konania mohol dozvedieť o dôvodoch obnovy a teraz alebo odo dňa keď ho mohol uplatniť. Žalobca mohol návrh na obnovu konania uplatniť až potom čo mu bolo doručené uznesenie z ktorého sa dozvedel, že jeho odpor bol podaný oneskorene čím nemal vedomosť o právoplatnom skončení v súvisiacej veci, nemohol využiť mimoriadny opravný prostriedok. Z týchto dôvodov námietku žalovanej strany považuje za nedôvodnú. Poukázal na list Európskej komisie, doplnil, že v predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz ktorým žalobca ako spotrebiteľ bol zaviazaný na plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok a z uvedených dôvodov v zmysle CSP vôbec nemal byť vydaný. Žalobnému návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy. b) žalovaná strana neúčast' ospravedlnila, žalobný návrh navrhla zamietnuť.

10) Zistený stav súd právne uzatvára:

11) Ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaným je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak spotrebiteľská zmluva alebo iné zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou obsahujú zmluvnú podmienku, ktorá je neprijateľná (§ 299 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

12) Proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo komisie, ktoré je pre strany záväzné (§ 397 písm. e/Civilného sporového poriadku).

13) Žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval, to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť (§ 398 Civilného sporového poriadku).

14) Súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 412 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

15) Ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne (§ 414 Civilného sporového poriadku).

16) Právoplatnosťou rozsudku o povolení obnovy konania sa odkladá vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia (§ 415 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

17) Súd prvej inštancie s prihliadnutím na obsah spisu rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. So žalobným návrhom sa stotožnil pretože v konaní bola preukázaná oprávnenosť žalobného návrhu na obnovu konania vo veci 3C/39/2011, nakoľko bolo preukázané, že súd

-5-

4Csp/55/2017

vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 3C/39/2011-18 zo dňa 17.10. 2016, pričom v merite veci ide o spotrebiteľský spor a podľa § 299 ods. 2 Civilného sporového poriadku - Ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaným je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak spotrebiteľská zmluva alebo iné zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou obsahujú zmluvnú podmienku, ktorá je neprijateľná, teda vo veci nemal byť vydaný platobný rozkaz (bod 5 odôvodnenia), navyše v bode 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 808000414 z ktorej žalobca odvodil svoj nárok na plnenie je uvedený administratívny poplatok vo výške 576,50 eura za administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Proti predmetnému platobnému rozkazu žalovaný podal odpor, ktorý uznesením z 21.11.2016 sp. zn. 3C/39/2016-33 odpor žalovaného podaný proti platobnému rozkazu zo dňa 17.10.2016 sp. zn. 3C/39/2016-18 odmietol ako neskoro podaný. Uznesenie zo dňa 21.11.2016 ktorým bol odmietnutý podaný odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Svidník zo dňa 17.10.2016 sp. zn. 3C/39/2016 bolo žalovanému (teraz žalobcovi) doručené 24.1.2017. Žalobca žalobný návrh na obnovu konania doručil súdu 24.4. 2017. Žalobcom prezentované dôvody obnovy konania (bod 1 odôvodnenia) sú dôvodne a podľa toho dôvodom obnovy konania je rozpor vydaného platobného rozkazu v pôvodnom konaní s rozsudkom Európskeho súdneho dvora zo dňa 27.6.2000 vo veci C 240/98 až C 244/98 Oceáno Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero, ako aj s rozsudkom Európskeho súdneho dvora zo dňa 21.11.2002 vo veci C473/00 Cofidis SA a Jean-Louis Fredout v zmysle § 397

písm. e/ CSP. Podľa rozsudku Európskeho súdneho dvora zo dňa 27.6.2000 vo veci C-240/98 Oceáno Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero: ochrana poskytnutá spotrebiteľom Smernicou Rady 93/13/EEC z 5.apríla 1993 o neprimeraných, nečestných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ma za následok, že národný súd môže svojím vlastným návrhom určiť, či je zmluvná podmienka nečestná, počas svojho predbežného zhodnotenia pokiaľ ide o fakt, či sa môže k nároku prikrčiť pred národnými súdmi.

Pojem neprijateľná podmienka vychádza z predpokladu, že ide o zmluvnú podmienku, ktorá napriek požiadavke dobrej viery spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa (článok 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS). Túto skutočnosť súd preveruje z úradnej moci a v tejto intencii obnovy konania konal. Žalovaná strana žalobcovi neposkytla reálne plnenie za takýto poplatok. Ako súčasť formulára zmluvy nebol individuálne dojednaný a svojou výškou na jednej strane a absenciou zodpovedajúceho proti plnenia, na strane druhej, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a preto predstavuje podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neprijateľnú podmienku. Zo zmluvy nie je možné zistiť o aké administratívne plnenie ide. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. V uvedenom rozsahu je platobný rozkaz nezákonný. Nesprávne posúdenie sa prejavilo v rozhodnutí súdu citovaným platobným rozkazom, kde bolo priznané plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky - administratívny poplatok, zmluvná pokuta a riadny úrok po termíne konečnej splatnosti najmenej v uvedenom rozsahu je platobný rozkaz nezákonný a preto je zjavné, že obnova konania môže privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, preto vo veci bolo potrebné takto rozhodnúť.

18) Bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že z pripojeného spisu Okresného súdu Svidník, sp. zn. 3C/39/2016 vyplýva, že žalobca POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO:35 807 598, domáhal sa voči žalovanej strane I. C., nar. XX.X. XXXX zaplata na istine 180,00 eur, na známom úroku 259,90 eura, na známom úroku z omeškania 0,14 eura, administratívneho poplatku 576,50 eura, poplatku za upomienku 10,00 eur, zmluvnej pokuty v sume 33,00 eur, úroku vo výške 39,15 % ročne zo sumy 180,00 eur od 28.5. 2014 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 180,00 eur od 28.5. 2014 do zaplata a trov konania. Súd vo veci dňa 17.10.2016, sp. zn. 3C/39/2016-18 vydal platobný rozkaz v rozsahu žalobcom uplatneného práva vrátane administratívneho poplatku, úroku

-6-

4Csp/55/2017

a zmluvnej pokuty. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť 11.11. 2016 v spojení s uznesením o odmietnutí odporu z 21.11.2016, sp. zn. 3C/39/2016-33. Uznesenie o odmietnutí odporu doručené žalovanej strane 24.1. 2017. Súčasťou spisu je formulárova dohoda o plnení v splátkach k zmluve o spotrebiteľskom úvere (malé písmo, ťažko čitateľná - rozmazané písmo), formulárova zmluva o spotrebiteľskom úvere (malé písmo - ťažko čitateľná - rozmazané písmo), všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru (malé písmo - nečitateľné). Tento stav potvrdzuje spotrebiteľský vzťah strán sporu.

19) Žalovaný ako žalobca obnovy konania sa o dôvode obnovy konania dozvedel 24.1.2017, žalobný návrh na obnovu konania podal v subjektívnej (trojmesačnej lehote) 24.4.2017, okrem toho doplnil že tejto sa domáha podľa § 397 písm. e/CSP: Proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo komisie, ktoré je pre strany záväzné. Ďalej súdna kontrola štandardných formulárových zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl. Je podstatné a rozhodujúce, že žalobcom napadaná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobila poškodiť spotrebiteľa ako je vyššie uvedené (administratívny poplatok, úrok, zmluvná pokuta). Žalobca v otázke neprijateľnosti administratívneho poplatku poukázal na rozsudok Okresného súdu Prešov z 23.1. 2015, sp. zn. 20C/311/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 18.2. 2016, sp. zn. 17Co/134/2015. Rovnaká zmluvná pokuta bola ako neprijateľná judikovaná aj v rozsudku Krajského súdu Žilina z 30.9.2010 sp. zn. 9Co 312/2010, rozsudku Okresného súdu Prievidza z 14.3.2011 sp. zn. 15C 7/2011, rozsudku Okresného súdu Prešov zo 16.8.2010 sp. zn. 17C 112/2010

v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co 136/2010z 9.5.2011 a neskôr v mnohých ďalších rozhodnutiach, ďalej z pohľadu ustanovenia § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom bol žalovaný s poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Citované právoplatné rozsudky predstavujú pre žalovanú stranu zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň zákonnú prekážku pre súd priznať v konaní 3C/39/2016-18 plnenie z takejto absolútne neplatnej zákonnej podmienky platobným rozkazom, teda o nároku súd nemohol rozhodovať platobným rozkazom pretože takýto postup bol v rozpore s § 299 ods. 2 CSP. Vzhľadom ku skutočnosti, že v skrátanom konaní súd nevykonal súdnu kontrolu neprijateľných podmienok, neprihliadal na neprijateľnú klauzulu, ktorá už bola judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka v iných súdnych rozhodnutiach, je možné v obnovenom konaní dosiahnuť pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

20) Súd titulom vykonaného dokazovania zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody obnovy konania, pretože súdna kontrola štandardných formulárových zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl, pričom je podstatné a rozhodujúce, že žalovaný ako žalobcom obnovy konania ním napadaná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa, pričom je evidentné, že k citovaným právoplatným rozsudkom bol žalobca s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách vo všetkých spotrebiteľmi, nielen žaloaným. Okrem toho o nároku žalobcu nebolo možné rozhodnúť platobným rozkazom titulom takto uplatneného nároku v konaní 3C/39/2016.

21) Okrem toho bez povšimnutia súdu ani účastníkov nemôže zostať tá skutočnosť, že Európska únia prikladá ochrane spotrebiteľa mimoriadny význam, čoho výrazom je článok 169 ods. 1 zmluvy o fungovaní Európskej únie a článok 38 Charty základných práv EÚ. Súdny dvor Európskej únie v doktrínalnej veci Oceano Gruppo Editoriál, Salvat Editorial, C-240/98 až C-244/98 judikoval, že účel článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS, ktorý členským štátom ukladá zabezpečiť, aby nekalé podmienky neboli pre spotrebiteľa záväzne, nemožno dosiahnuť, ak je na spotrebiteľovi, aby sám poukázal na nekalý charakter týchto podmienok. V sporoch, ktorých hodnota je často obmedzená,

-7-

4Csp/55/2017

môžu náklady na službu advokáta prevyšovať záujem, ktorý je predmetom sporu, čo môže spotrebiteľa odradiť od toho, aby sa proti uplatneniu nekalých podmienok bránil. Ak je pravdou, že v mnohých členských štátoch procesné pravidla jednotlivcom umožňujú, aby sa obhajovali v takýchto sporoch sami, existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že najmä z dôvodu svojej nevedomosti spotrebiteľ na nekalý charakter jemu predložených podmienok nepoukáže. Z toho vyplýva, že účinnú ochranu spotrebiteľa možno dosiahnuť, len ak sa vnútroštátnemu súdu prizná možnosť posúdiť uvedené podmienky bez návrhu (bod 26 rozsudku).

22) Taktiež žalobcom napadaný platobný rozkaz je v priamom rozpore s citovanými rozhodnutiami Súdneho dvora EÚ, čo zakladá dôvod obnovy podľa § 397 písm. e/CSP, nakoľko právo EÚ je nadradené vnútroštátnemu právu v súlade s princípom priority, musia byť aj vnútroštátne rozhodnutia v súlade s rozhodovacou líniou Súdneho dvora EÚ, vo veci sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania z dôvodov a spôsobom ako je vyššie uvedené.

23)Nakoľko súd sa stotožnil s dôvodmi obnovy konania, zároveň postupom podľa § 412 ods. 1 CSP odložil vykonateľnosť napadnutého platobného rozkazu 3C/39/2016-18 do právoplatného skončenia veci, teda nariadil odklad vykonateľnosti platobného rozkazu zo 17.10. 2016, sp. zn. 3C/39/2016-18.

24) Pri rozhodovaní o povolení obnovy konania súd prihliadol na stanovisko strán sporu, pričom dôvody uvádzané žalobcom majú právne opodstatnenie spôsobom ako je vyššie prezentované, preto obnovu konania vo veci povolil a zároveň nariadil odklad vykonateľnosti platobného rozkazu spôsobom a z dôvodov ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

25) Súd konal o návrhu na obnovu konania a odklade vykonateľnosti platobného rozkazu a v tejto intencii aj rozhodol a zabezpečil ochranu spotrebiteľa spôsobom a z dôvodov ako je vyššie uvedené.

26) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto vyslovil, že priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

27) Žalobca ako spotrebiteľ je podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, § 4 ods. 2 písm. u/ osobne oslobodený od súdneho poplatku preto postupom podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona poplatková povinnosť prechádza na žalovanú stranu, ktorá predstavuje podľa položky č. 16/sadzobníka súdnych poplatkov sumu 99,50 eura o ktorom súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b)pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej
-8- 4Csp/55/2017

neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a)sa týkajú procesných podmienok, b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

-9- 4Csp/55/2017

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.