

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Csp/103/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816209187
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816209187.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu: P. I., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. P. XXX, XXX XX Č. P., zastúpený Mgr. Ivicou Štiglitz, advokátkou, so sídlom Šafárikova 8, 048 01 Rožňava, proti žalovanej: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.777,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 777,33 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 05.01.2017 do zaplataenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie o povinnosti vydať originál zmenky zo dňa 7.5.2009 žalobcovi z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.12.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 2.777,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.777,33 Eur od 29.12.2016 do zaplataenia. Zároveň žiadal aby žalovaná bola povinná vydať originál zmenky zo dňa 07.05.2009 žalobcovi a zaplatiť trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, dňa 07.05.2009 (ďalej len „zmluva“), v ktorej vystupuje ako spotrebiteľ, keďže uzatvoril Zmluvu ako fyzická osoba a pri uzatváraní a plnení Zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetná Zmluva je tak spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení Zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom do 30.11.2009 a v zmysle Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a jeho ustanovenia § 4 ods. 2 písm. u) je od zaplataenia súdneho poplatku oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu (napr. ust. § 3 od. 5 zákona č. 250/2007 Z. z o ochrane spotrebiteľa). Na základe uvedenej zmluvy si žalobca od žalovanej požičal istinu vo výške 700,- Eur, ktorú sa zaviazal zaplatiť v 8 mesačných splátkach vo výške 172,- Eur. Zmluvou sa teda žalobca zaviazal zaplatiť žalovanej celkom sumu vo výške 1,376,- Eur. Dňa 07.05.2009 žalobca vystavil na rad žalovanej blankozmenku č. 7273482, ktorá bola neskôr vyplnená na sumu 1.604,89 Eur a zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne počnúc od 29.10.2009. Z predloženého listinného dôkazu - Splátky a pokuty zo dňa 01.01.2013 vyplýva, že žalobca v období od 25.02.2010 do 18.05.2015 v súvislosti s predmetnou zmluvou zaplatil žalovanej celkom 3.477,33 Eur. Vyššie uvedenú zmenku žalovaná previedla na českú spoločnosť CD Consulting, s.r.o., ktorá si jej úhradu vymáha od žalobcu v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod sp. zn. 35108/14, o zaplataenie pohľadávky vo výške 225,89 Eur, na základe

exekučného titulu: Rozsudku č. k. 8C/330/2013 - 60 zo dňa 29.05.2014. Žalobca má za to, že v predmetnej zmluve žalovaná porušila ustanovenia Zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení Zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom do 30.11.2009 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom do 30.11.2009 tým., že v zmluve neuviedla všetky jej podstatné náležitosti v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2. V zmysle ust. § 4 ods. 3 posl. veta cit. zákona, „ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k), a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.“ V zmysle ust. § 4 ods. 6, 1. a 2. veta cit. zákona: „V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru.“ Žalobca poukázal na to, že v predmetnej zmluve absentujú podstatné náležitosti uvedené v ustanovení § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch a z toho dôvodu sa zmluva stáva ex lege bezúročná a bez poplatkov. Z toho vyplýva, že žalobca bol povinný zo zmluvy o úvere zaplatiť žalovanej len istinu vo výške 700,- Eur, pričom jej zaplatil sumu 3.477,33 Eur, čím žalovaná získala majetkový prospech bez právneho dôvodu a bezdôvodne sa obohatila o sumu 2.777,33 Eur na úkor žalobcu. Z listinného dôkazu - fotokópie zmenky č. 7273482 zo dňa 07.05.2009, s ohľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie § 4 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že žalobca v súvislosti so zmluvou o úvere vystavil na rad žalovanej zmenku, ktorá bola vyplnená na sumu 1.601,89 Eur + zmenkový úrok, a teda že zmenková suma v čase jej vyplnenia prekročila zákonom stanovený limit max. 30 % istiny spotrebiteľského úveru, t. j. v tomto prípade limit 210,- Eur. Podľa ust. § 4 ods. 6 3. veta „Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať.“

3. Súd žalobu spolu s prílohami doručoval žalovanej, ktorá si ju prevzala dňa 29.12.2016. Následne dňa 11.01.2017 žalovaná doručila súdu vyjadrenie, v ktorom žiadala žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Žalovaný poukázal na rozpor návrhu na rozhodnutie vo veci samej so zákonom, keďže objektívne neexistuje právna norma, na základe ktorej by sa žalobca mohol domáhať rozhodnutia uvedeného v petite návrhu a ani žalobca ju v podanej žalobe neoznačil. Poukázala na skutočnosť, že zmluvu o úvere so žalobcom nemožno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, nakoľko bola uzatvorená na základe ustanovenia § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka ako zmluva nepomenovaná. Zároveň žalovaná uviedla, že žalobca bol oboznámený so Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru a pri podpise zmluvy o úvere prehlásil, že sa oboznámil a súhlasí s obsahom tejto zmluvy a súhlasí so Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, ktoré sú na zadnej strane tejto zmluvy, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať, preto má za to že sa nejedná o spotrebiteľskú zmluvu ale zmluvu podľa Obchodného zákonníka. Ďalej uviedla, že nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia. Žalobca plnil na základe platne uzavretej zmluvy o úvere. Žalovaná namietala tiež prekážku res iudicata. Na záver žalovaná vzniesla námietku premlčania žalobou uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie a pojednával za neúčasti a za súhlasu žalovanej a jeho splnomocneného zástupcu s pojednávaním v ich neprítomnosti.

5. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní uviedol, že trvá na svojom návrhu tak, ako ho podal v písomnom podaní a tiež na trval na všetkých svojich vyjadreniach. V súvislosti s vydaním originálu zmenky zo dňa 7.5.2009, žalobca žalobu zobrať späť a v tej časti žiadal konanie zastaviť. Žalobca uzavrel Zmluvu o úvere č. 7273482 dňa 07.05.2009, na základe ktorej si požičal istinu vo výške 700,- Eur a túto sa zaviazal splácať v 8 mesačných splátkach po 172,- Eur. Spolu mal teda uhradiť 1.376,- Eur. Žalobca však uhradil žalovanej sumu 3.477,33 Eur, do ktorej sumy boli zahrnuté aj pokuty, úroky a taktiež aj suma, ktorá bola zrazená z účtu žalobcu v banke. Poukázal na exekučné konanie č. EX 35108/14, ktorého titulom bolo plnenie zo zmenky, ktorú podpísal žalobca v ten istý deň ako Zmluvu o úvere. Žalobca však dostal celkovú sumu 700,- Eur. Zmenka bola na sumu 1.601,89 Eur, teda viac ako dvojnásobok istiny, ktorá bola poskytnutá žalobcovi z titulu úveru + zmenkový úrok 0,25 % denne. Takto si žalovaná zabezpečila zaplatenia úveru, t. j. zmenkou na dvojnásobok sumy, poskytnutého úveru a naviac, žalobca splácal istinu aj z titulu úveru, teda úverovej zmluvy, kde bola dohodnutá suma 700,- Eur + poplatok, t. j. v celkovej sume 3.477,33 Eur, s tým že zmenka bola ešte

osobitne vyhotovená na predmetnú úverovú zmluvu, išlo o ďalšie zabezpečenie úveru. V splatenej sume 3.477,33 Eur, ktorú žalobca uhradil žalovanej spoločnosti je zaplatená aj zmenka, aj úver a zmenka bola exekvovaná, teda plnenie zmenky bolo v rámci exekučného konania a to zrážkami z účtu v banke. Nakoľko žalobca je spotrebiteľ a bral úver na spotrebiteľské účely, má za to, že zmenka je vlastne v rozpore so zákonom a bola vydaná v rozpore so Zákonom o spotrebiteľských úveroch a to konkrétne § 4 ods. 4 citovaného zákona, na základe ktorého nie je možné splniť dlh - alebo zabezpečiť ho zmenkou do výšky viac ako 30 %, čo bolo prekročené v danom prípade o 210,- Eur. Žalobca k zmluve o úvere uviedol, že je bezúročná a bez poplatkov, nakoľko predmetná zmluva nemá podstatné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a to najmä RPMN a rozpis splátok istiny a poplatkov a ďalšie. Ak súd usúdi, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, tak v tom prípade sa tu jedná o bezdôvodné obohatenie zo strany žalovanej a to vo výške nad vrátenú istinu, teda 2.777,33 Eur. V súvislosti s naliehavým právnym záujmom poukázal na to, že v danom prípade nie je potrebné preukazovať naliehavý právny záujem zo strany žalobcu, keďže v danom prípade sa jedná o plnenie, a nie o určenie, či tu právny vzťah je alebo nie je, ide o žalobu na plnenie. Žalobca je vojakom z povolania a preto finančné prostriedky nepotreboval ma nejaké podnikateľské účely. K námietke premlčania má právny zástupca za to, že nárok nie je premlčaný, nakoľko neuplynula 2-ročná subjektívna lehota, nakoľko sa žalobca dozvedel o bezdôvodnom obohatení až po návšteve advokátky, ktorej udelil plnú moc na zastupovanie. V danom prípade je možné uplatniť aj 10-ročnú lehotu, nakoľko ide o úmyselné konanie zo strany žalovanej, pokiaľ po dlhšie obdobie neuvádzala v zmluvách náležitosti, ktoré boli požadované zákonom.

6. Žalobca na pojednávaní na doplnenie uviedol, že požičal si finančné prostriedky - konkrétne 700,- Eur, ktoré potreboval na súkromné účely a to platby, prípadne potrebovali si niečo kúpiť do domácnosti. Je pravdou, že zmluvu podpísal spolu s ďalšími prílohami, ktoré mu boli predložené, pričom však zmluvu nečítal, aj preto že bola písaná malými písmenami. Bolo tam veľmi veľa papierov, celá kopa, ktorú nečítal. Bolo mu síce povedané, že bude splácať splátky po 172,- Eur, to vedel, ale na nič iné ho neupozornili. Vychádzalo mu to tak, že má vrátiť 1.200,- Eur, čo sa mu zdala byť vysoká suma, no napriek tomu zmluvu podpísal pretože peniaze potreboval. Pôžičku splatil tak, že ako prvú splátku uhradil sumu 200,- Eur a následne to bola suma 576,- Eur na ďalšia splátka 600,- Eur. Potom mal 4 mesiace zablokovaný účet a exekútor mu zrážal z výplaty. V tom čase požiadaj aj o splátkový kalendár, avšak jeho žiadosť bola zamietnutá. Zrážky mu boli vykonávané až do doby, kým mu nezrazili sumu 3.477,33 Eur.

7. Súd sa ďalej oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Zmenkou na sumu 1.601,89 Eur, prehľadom splátok a pokút, písomným vyjadrením - stanoviskom žalobcu, písomným vyjadrením žalovaného, pripojeným exekučným spisom JUDr. Rudolfa Krutého - Ex 351108/14, zmluvou č. XXXXXXXX zo dňa 07.05.2009, ako aj celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

11. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

12. Podľa § 19 písm. d) CSP, je popri všeobecnom súde na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor.

13. Zo Zmluvy o úvere č. 7273482, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, uzavretej dňa 7. mája 2009 (ďalej len „Zmluva o úvere“), vyplýva, že žalovaná sa zaviazala poskytnúť žalobcovi úver v hotovosti, v sume 700,00 Eur a žalobca ako spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené s úverom vo výške 576,00 Eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 1.376,00 Eur. Zo zmluvy ďalej vyplýva že žalovaná sa so žalobcom dohodol a na úhrade celkovej čiastky vo výške 1.376,00 Eur v 8 pravidelných mesačných splátkach vo výške 172,00 Eur, počnúc dňom - 19. júna 2009.

14. Z výpisu „Splátky a pokuty“ zo dňa 19.09.2016 (ďalej len „výpis“), je zrejmé, že žalobca k predmetnej zmluve platil splátky takto: dňa 25. 02. 2010 vo výške 200,- Eur, dňa 07.05.2010 vo výške 600,- Eur, dňa 18.05.2010 vo výške 576,- Eur, dňa 08.04 2015 vo výške 881,50 Eur, dňa 17. 04. 2015 vo výške 622,37 Eur, dňa 27. 04. 2015 vo výške 17,02 Eur, dňa 18. 05 2015 vo výške 580,44 Eur. Spolu zaplatil žalobca sumu vo výške 3.477,33 Eur.

15. Súd sa ďalej oboznámil aj so Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, so Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, ako aj s dokladmi o úhradách realizovaných v prospech žalovanej.

16. Po oboznámení sa s obsahom zmluvy súd konštatuje, že táto má charakter zmluvy spotrebiteľskej a v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na čom nemení nič ani tvrdenie žalovanej o tom, že žalobcovi nemožno takéto postavenie priznať, pretože z obsahu zmluvy podľa žalovanej je zrejmé, že žalobca vstúpil do právneho vzťahu so žalovanou na základe vyhlásenia, že poskytnuté finančné prostriedky použije na výkon povolania a teda nemá postavenie spotrebiteľa. Súd uvádza, že poskytovateľ úveru určoval obsah zmluvy bez možnosti akéhokoľvek ovplyvnenia zo strany navrhovateľa sám vypíňal údaje týkajúce sa využitia úveru s možnosťami zamestnanie, povolanie, podnikanie, a iný účel a len s označením účelu poskytnutého úveru zaškrtnutím kolónky povolanie, nie je možné vyvodiť záver ako to tvrdí žalovaná, že sa nejedná o zmluvu spotrebiteľského charakteru. Súd nesúhlasí s argumentáciou žalovanej, ktorý sa dovoľáva, že žalobca nemal postavenie spotrebiteľa, pričom poukazuje na súdu známu prax, že pokiaľ došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutom úvere medzi žalovanou ako poskytovateľom a dlžníkom, ktorý mal charakter podnikateľského subjektu náležitým spôsobom v samotnom záhlaví, takto uzatvorených zmluvných vzťahov bol dlžník označený IČOM, DIČOM, resp. predkladal doklady preukazujúce jeho bonitu ako podnikateľského subjektu / daňové priznanie/, čo v danom prípade ani pri uzatváraní samotnej zmluvy o úvere nebolo učené. Žalobca ako dlžník bol označený menom, dátumom, narodenia, rodným číslom a trvalým bydliskom. Tomu názoru svedčí i vykonané dokazovanie, keď bolo preukázané že žalobca bol v čase uzavretia zmluvy o úvere profesionálnym vojakom a nebol podnikateľským subjektom.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.777,33 Eur je dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a preto jej v tejto časti vyhovel. Nárok žalobcu je v súlade s ustanovením § 451 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“)

18. Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

19. (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

20. (2) Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa ustanovenia § 456 prvej vety Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

22. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

26. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

28. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa ustanovenia § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“):

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

(6) V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

(7) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

30. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 7273482 zo dňa 7. mája 2009 je v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovaným ustanovením, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V samotnej Zmluve o úvere totiž nie je uvedená výška, počet ani termín splatnosti ani len samotných splátok, keď je uvedená mesačná splátka sumou 172,00 Eur a je tam uvedený počet splátok 8, avšak nie je uvedený termín ich splatnosti. V Zmluve o úvere bolo určené iba, že celkové náklady spotrebiteľa sú tvorené súčtom súm vo výške 700 Eur, ktorá tvorí istinu a 576,00 Eur, ktorá tvorí poplatok za poskytnutie úveru, z uvedeného však nevyplýva, aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok ďalších poplatkov. Žalovaná totiž do zmluvy uviedla celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé zložky, pričom výšku jednotlivých zložiek mesačnej splátky si priemerný spotrebiteľ nemá možnosť vypočítať. Žalobca ako spotrebiteľ v čase uzatvárania zmluvy ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom z akých položiek, v akej výške pozostáva navýšenie úveru.

31. Súd považoval neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľnú podmienku, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Navyše súd poukazuje na ustanovenie § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2, okrem iných aj písm. i), a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradenie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

32. Vzhľadom na konkrétne chýbajúce údaje v Zmluve o úvere, o tom z akých položiek pozostáva navýšenie úveru, ako aj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a tiež vzhľadom na to, že žalobca úver čerpal, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi účastníkmi

konania považoval za platnú, avšak poskytnutý úver považoval podľa citovaného ustanovenia § 4 ods. 3) Zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

33. Vychádzajúc z uvedeného, súd dospel k záveru, že žalovaná mala v súlade s ustanovením § 4 ods. 2 a 3 zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nárok len na plnenie, ktoré poskytla žalobcovi, čo v danom prípade predstavuje 700,00 Eur.

34. Žalobca v konaní preukázal, že žalovaná sa na jeho úkor bezdôvodne obohatila, keď pri úvere, poskytnutom mu vo výške 700,00 Eur, od neho v splátkach prijala sumu spolu vo výške 3.477,33 Eur, a to v rozsahu sumy 2.777,33 Eur z titulu úrokov a poplatkov poskytnutého úveru, napriek tomu, že poskytnutý úver sa v zmysle citovaných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch považoval za bezúročný a bez poplatkov, dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu o vydanie bezdôvodného obohatenia je dôvodná, a preto jej v tejto časti vyhovel.

35. Súd vo vzťahu k námietke premlčania nároku žalobcu, ktorú vzniesla žalovaná uvádza, že pri práve na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia plynie jednak subjektívna 2-ročná premlčacia doba plynúca odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, a jednak objektívna 3-ročná premlčacia doba plynúca odo dňa, keď došlo k bezdôvodnému obohateniu, resp. 10 ročná pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení. V danom prípade však podľa názoru súdu je potrebné aplikovať 10 ročnú premlčaciu dobu, pretože bezdôvodné obohatenie žalovanej súd považuje za úmyselné. Žalovaná má dlhodobu v predmete činnosti ako nebankový subjekt, poskytnutie úverov a jej povinnosťou bolo poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. Preto, ak žalovaná v zmluve o úvere neuviedla podstatné náležitosti, v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a/, b/, c/, f/, i/, j/, k/, l/, m/, o/, p/, s/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, týmto obchádzala zákon, a toto jej konanie sa nedá hodnotiť inak, ako úmyselné konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu. Zároveň žalobca sa o svojom bezdôvodnom obohatení dozvedel až krátko pred podaním žaloby, kedy splnomocnil svoju právnu zástupkyňu na zastupovanie v tomto konaní. Súd má za to, že ide o bezdôvodné obohatenie získané úmyselne, nakoľko žalovaná je nebankovým subjektom pôsobiacim na finančnom trhu v Slovenskej republike, ako taká je si vedomá toho, aké právne predpisy regulujú jej činnosť a neuvedenie podstatných náležitostí, v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a/, b/, c/, f/, i/, j/, k/, l/, m/, o/, p/, s/ Zákona o spotrebiteľských úveroch do zmluvy o predmetnom spotrebiteľskom úvere, je nepochybne úmyselným porušením zákona, čo spôsobuje záver, že taktiež bezdôvodné obohatenie, ktoré takýmto spôsobom vzniklo, je bezdôvodným obohatením získaným úmyselne. Ďalej je nesporné, že spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., zneužíva svoje právo ako veriteľ, viackrát v priebehu rokov boli judikované všetkými súdmi rôznych stupňov porušenia práv spotrebiteľov, vrátane upozornenia Európskej komisie vo vzťahu k Slovenskej republike na riešenie ochrany spotrebiteľov práve v otázke zneužívania veriteľských práv touto spoločnosťou. Preto v obdobných spotrebiteľských veciach je potrebné vychádzať zo všeobecnej desaťročnej objektívnej premlčacej lehoty, kde úmysly spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. obohacovať sa na úkor spotrebiteľov sú zrejmé, kde táto spoločnosť má vedomosť z judikovaných rozhodnutí o svojom zneužití práva, či využívaní neprijateľných zmluvných podmienok a preto v predmetnom právnom vzťahu účastníkov tohto konania je potrebné aplikovať objektívnu 10-ročnú premlčaciu lehotu na vydanie bezdôvodného obohatenia, v zmysle § 107 ods. 2. Súd zastáva názor, že žaloba bola podaná v rámci premlčacej subjektívnej 2-ročnej lehoty. Obdobne premlčanie posúdili napr. aj Okresný súd Svidník v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove v rozsudku sp. zn. 20/79/2010-260 zo dňa 23. októbra 2013, Okresný súd Humenné v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove v rozsudku sp. zn. 5C/184/2014-79 zo dňa 14. decembra 2015.

36. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

37. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

38. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

39. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že záväzkovo právne vzťahy pre ktoré je charakteristické, že veriteľovi zakladajú právo na plnenie a dlžníkovi povinnosť plniť vznikajú nielen z dvojstranných právnych úkonov (zmlúv), ale aj mimozmluvne pri splnení zákonom stanovených podmienok a teda okrem iného i z bezdôvodného obohatenia. Bezodôvodné obohatenie predstavuje teda záväzkovo právny vzťah, z ktorého pohľadávka vzniká tomu, na koho úkor sa iný bezdôvodne obohatil a dlh tomu, kto obohatenie získal. Pokiaľ tento dlh (povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie) nie je v povinnosti vydať vec, ale v povinnosti platobnej je nepochybné, že ide o dlh peňažný, z ktorého riadnym a včasným nespĺnením spája ustanovenie § 517 OZ nepriaznivý dôsledok vzniku omeškania na strane dlžníka s právom veriteľa požadovať okrem plnenia aj úroky z omeškania (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 29. marca 2001, sp. zn. 25 Cdo 2895/99).

41. V prejednávanej veci je zrejmé, že žalovanej vzniklo na úkor žalobcu bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinná vydať formou peňažného plnenia. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

42. Nepriaznivým právnym dôsledkom porušenia povinností zaplatiť peňažný dlh podľa tejto úpravy je vznik omeškania spojený s nárokom veriteľa na úrok z omeškania. Rozhodujúce je teda, kedy nastala splatnosť dlhu. Osoba zodpovedná za zodpovednostného záväzkovoprávneho vzťahu sa dostáva do omeškania zásadne vtedy, ak dlh nesplní v deň nasledujúci po dni, kedy bola veriteľom o plnenie požiadaná a od toho dňa môže požadovať úroky z omeškania. Doba splatnosti záväzku z bezdôvodného obohatenia nie je ustanovená právnym predpisom, ak nebolo ani dohodnuté, platí podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, dlžník je povinný splniť dlh v prvý deň po tom, kedy bol o plnenie veriteľom požiadaný.

43. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.777,33 Eur, teda vyhovel žalobe jednak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva, a to úroku z omeškania vo výške 5 % ročne, z dlžnej sumy, počnúc dňom 05.01.2017, t. j. dňom vyhotovenia odpovede žalovanej na predsporovú výzvu zo strany žalobcu, kedy sa žalovaný najskôr dozvedel o bezdôvodnom obohatení a mal možnosť vydať ho žalobcovi, až do zaplataenia, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

44. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

45. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal svoju žalobu v časti späť (v časti o vydanie originálu zmenky zo dňa 07.05.2009), súd konanie v späťvzatej časti, v zmysle citovaného ustanovenia § 145 ods. 2 CSP zastavil.

46. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového priadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. V danom prípade mal žalobca vo veci plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.