

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/169/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117218688
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117218688.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa H. Z., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky H. Ď., toho času vo K., a otca H. Z., trvale bytom S. L., Č. Z., za účasti poručníka Detského domova O., G. XX, X. o návrhu navrhovateľky E.. U. I., bytom H., E. U. XXX/X, na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje sa nasledovné neodkladné opatrenie:

„Maloleté dieťa H. Z. sa o d o v z d á v a do osobnej starostlivosti E.. U.P. I. do právoplatného rozhodnutia o pestúnskej starostlivosti.

Matka dieťaťa H. Ď. a otec dieťaťa H. Z. sú p o v i n n í každý prispievať na výživu maloletého H. Z. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen“.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka, podala na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala dočasne zveriť maloletého H. do jej osobnej starostlivosti a rodičom určiť minimálne výživné, ktoré budú poukazovať na účet UPSVAR Zvolen do 15 dňa v mesiaci vopred. Zároveň podala aj návrh vo veci samej, ktorým žiadala maloletého H. zveriť do pestúnskej starostlivosti a rodičom určiť minimálne výživné. V návrhu uviedla, že maloletý H. je od roku 2012 kedy mal 3 roky umiestnený v Detskom domove O. X.. Dňom 19.12.2016 je zapísaná do zoznamu fyzických osôb, ktorí majú záujem stať sa pestúnom, úspešne absolvovala prípravu na pestúnstvo. Na základe súhlasu UPSVAR v Banskej Bystrici nadviazala osobný kontakt s maloletým. Tento je umiestnený v Detskom domove O.U. X., žije v profesionálnej rodine. Začala ho navštevovať. Počas interakcii komunikovala s riaditeľkou Detského domova, sociálnou pracovníčkou, psychologičkou a profesionálnou matkou, ktoré jej poskytli aktuálne informácie. Flexibilne plánovali stretnutia počas letných prázdnin, aktívne tvorili program, intenzívne sa zaujímala o zdravotný stav, sociálnu anamnézu a aktuálne potreby maloletého. Maloletý sa postupne adaptoval na nové prostredie v jej domácnosti. Rada by mu poskytla zázemie, pocit istoty a bezpečia, viedla ho k samostatnosti a pomohla mu rozvíjať jeho potenciál. Predbežne má pre neho zabezpečenú už aj zdravotnú starostlivosť a miesto na základnej škole. Ďalej uviedla, že pracuje v lekárni ako farmaceut. Plánuje zostať slobodná a zostať bez záväzkov. Vlastní dvojizbový byt, ktorý je kompletne zariadený a už je prispôsobený potrebám maloletého. Neodkladné opatrenie podáva z dôvodu, že s maloletým počas školského roka nemôže kvôli vzdialenosti (H., X.) byť častejšie, ako niekoľko víkendov v mesiaci.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 31P/169/2017, s rozhodnutím ÚPSVAR Banská Bystrica zo dňa 19.12.2016, s rodným listom maloletého, s rodným listom navrhovateľky, so súhlasom k zoznámeniu a nadviazaniu kontaktu zo dňa

23.06.2017, s odporúčaním UPSVAR Trenčín zo dňa 07.09.2017 so záverečnom správou UPSVAR Banská Bystrica z prípravy na náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 12.12.2016, so správou o príjme navrhovateľky, s lekárskou správou o zdravotnom stave navrhovateľky, s výpisom registra trestov Generálnej prokuratúry SR a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/163/2012-119 zo dňa 28.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/67/2015-227 zo dňa 13.04.2016 bola nariadená nad maloletým H. ústavná starostlivosť. Matke bolo určené minimálne výživné a otcovi bolo určené výživné vo výške 150 eur mesačne.

4. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/108/2015-40 zo dňa 19.01.2016 bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého H. Z. a rodičia boli pozbavení rodičovských práv k maloletému H.. Maloletému H. bol ustanovený poručník Detský domov O. X..

5. Z rozhodnutia UPSVAR Banská Bystrica zo dňa 19.12.2016 vyplynulo, že navrhovateľka je odo dňa 19.12.2016 zapísaná do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom.

6. Zo súhlasu UPSVAR Trenčín zo dňa 23.06.2017 vyplynulo, že bol daný súhlas k zoznámeniu a nadviazaniu kontaktu s maloletým H., ktorý je umiestnený v Detskom domove O. X..

7. Z odporúčania UPSVAR Trenčín zo dňa 07.09.2017 vyplynulo, že bolo dané odporúčenie na zverenie dieťaťa a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti žiadateľke E.. U. I..

8. Z lekárskej správy D.. I. L. zo dňa 02.10.2017 vyplynulo, že navrhovateľka je zdravá a spôsobilá starať sa o maloleté dieťa.

9. Z potvrdenia B. B..I.. Z., Y. Y. o príjme navrhovateľky vyplynulo, že táto dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške 2120 eur netto.

10. Z výpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplynulo, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov v GP SR.

11. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

12. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP (z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP (z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine , každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

20. V danom prípade možno konštatovať, že navrhovateľka osvedčila právny záujem na tomto rozhodnutí ako aj skutočnosť, že v záujme dieťaťa bude nariadiť neodkladné opatrenie, nakoľko súd v prípade tejto veci prihliadol na značnú vzdialenosť medzi X. a miestom bydliska navrhovateľky. V záujme maloletého H. bude keď si čo najskôr začne budovať s navrhovateľkou vzťah a keď bude vyrastať v rodinnom a podnetnom prostredí. Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania, má súd za preukázané, že navrhovateľka, ktorá vedie usporiadaný život, riadne pracuje, je materiálne zabezpečená, je zdravá, spoločensky bezúhonná bude riadne zabezpečovať starostlivosť maloletému po všetkých stránkach, zabezpečí mu pocit domova a istoty. Vzhľadom na hore uvedené súd maloletého H. zveril neodkladným opatrením do jej dočasnej starostlivosti a to do právoplatného rozhodnutia o pestúnskej starostlivosti. Rodičom súd určil každému minimálne výživné, v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko títo boli pozbavení rodičovských práv k maloletému, čím nebola dotknutá ich povinnosť platiť výživné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /trojmo/ (§ 357 CSP)

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V zmysle § 367 ods. 3 CMP toto neodkladné opatrenie je vykonateľné v časti zverenia dieťaťa vyhotovením a v časti výživného je vykonateľné doručením. (§ 332 ods. 1 CSP)

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods.1 CMP).