

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoP/131/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715205784
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:1715205784.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Dudášová a sudkýň: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a JUDr. Ľuboslava Vanková, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: Q. D., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX a I. K., nar. XX.XX.XXXX, N. XXX, X., zastúpená advokátkou: PhDr. JUDr. Jaroslava Balážiová, Dolné Bašty 2, Trnava, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 16P 18/2016-123 zo dňa 24. júla 2017, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že nariaďuje do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej nasledovné neodkladné opatrenie:

Maloletá sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Otec je o p r á v n e n ý sa s maloletou stýkať každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka od 15.30 hod. do nedele do 13.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v stredu od 15.30 hod. do štvrtka do 07.30 hod.

Otec je p o v i n n ý maloletú prevziať v uvedené dni v školskom klube, ktorý maloletá navštevuje po skončení vyučovania a po skončení styku maloletú odovzdať každý nepáry kalendárny týždeň vo štvrtok pred začatím vyučovania na Základnú školu X. a každý páry kalendárny týždeň v nedeľu matke v mieste jej trvalého bydliska.

Matka je p o v i n n á maloletú na styk riadne pripraviť.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletú vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom vydania tohto uznesenia.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 11P 111/2013-101 zo dňa 10.06.2014.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie po citácii § 350 ods. 1, § 361, § 366, § 367 ods. 1 CMP, § 330 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 62 ods. 1, 2, § 36 ods. 1 Zákona o rodine a vecne odôvodnil skonštatovaním, že nemá za dostatočne osvedčené splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, a že nie je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov. Matka riadnym spôsobom nepreukázala dôvodnosť

návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka sa v rámci konania vo veci samej domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, tak že jej bude táto zverená do osobnej starostlivosti, s úpravou styku s otcom. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala po začatí konania vo veci samej /vrátane úpravy styku a vyživovacej povinnosti, ktoré špecifikovala v rámci konania prvýkrát až v návrhu neodkladného opatrenia/, a teda je potrebné vychádzať z potrebnosti dočasnej úpravy pomerov na čas do rozhodnutia vo veci samej a posúdiť nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov. Matka nepreukázala potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a to napriek tomu, že predložila resp. poukázala na relevantné dôkazy, ktorými v danom prípade odôvodnila nariadenie neodkladného opatrenia za účelom nevyhnutnej neodkladnej úpravy pomerov. Sú nimi vypracovaný znalecký posudok PhDr. Alžbety Zradulovej, odborné psychologické stanovisko zo dňa 16.9.2015, psychologické vyjadrenie Mgr. R. z 28.6.2017 a rozhodnutie Základnej školy X. zo dňa 22.5.2017 o prijatí maloletej do školského klubu detí. Predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je, že musí ten, kto jeho nariadenie navrhuje /v danom prípade matka/osvedčiť aspoň danosť nároku na nariadenie neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie, ktorého sa matka domáha, sa týka úpravy práv a povinností rodičov k maloletej - zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky, úpravy styku otca s maloletou a určenia vyživovacej povinnosti otca. V konaní zatiaľ nebolo preukázané, aká je najvhodnejšia forma osobnej starostlivosti o maloletú, resp. či je v záujme maloletej striedavá osobná starostlivosť. Táto otázka bola predmetom znaleckého dokazovania, bol vypracovaný znalecký posudok, ktorý ako dôkaz nebol zatiaľ vykonaný na pojednávaní v konaní vo veci samej, pretože došlo k jeho odročeniu na 3.10.2017. Napriek tomu je možné zo záverov posudku vyvodiť, že existuje potreba upraviť existujúci režim starostlivosti o maloletú pre zabezpečenie rozvoja jej schopností a ďalšieho vývinu, a pre vytvorenie určitej stability výchovného prostredia v ktorom sa zdržiava. Súčasný model striedania výchovných prostredí maloletej sa javí byť nedostatočný k optimálnemu rozvoju osobnosti dieťaťa. Maloletá má znížený adaptačný potenciál, nie je podľa posudku dostatočne zrelá a bude potrebovať jednotné vedenie vo výchove, tréning výdrže, vôle a zodpovednosti. Žiada sa, aby mala zavedený jednotný poriadok a osvojenie určitého režimu. Maloletá napriek blízkeho emočnému vzťahu k obojrodičom má k otcovi pocit krivdy, nemilovanosti pre nedostatok pozornosti, prejavuje to zlosťou, možno očakávať vzhľadom na zaškoľovacie obdobie zvýraznenie takýchto prejavov a vnímania otca. K uvedenému pristupuje plánovaný nástup maloletej do základnej školy v septembri 2017, čo vystaví maloletú ďalším novým podnetom a požiadavkám, pričom sa javí byť potrebné, aby mala vytvorené stabilizované prostredie, ktoré jej umožní sústrediť sa na učenie a zvládanie situácií v novom kolektíve a nemusela byť zaťažovaná striedaním výchovných prostredí a s tým spojených rozličných výchovných postupov. Pri rozdielnych nastaveniach v rodine matky a otca, odlišnostiach vo výchovných prístupoch, a nedostatku konštruktívnej komunikácie otca a matky v spojení s osobnostnými faktormi maloletej a po zohľadnení jej názoru na vec nie je v záujme maloletej, aby naďalej, osobitne v súvislosti s jej nástupom do školy zotrvala v striedavej starostlivosti otca a matky. Z uvedených dôvodov by podľa súdu mohol byť odôvodnený záver o potrebnosti modifikácie modelu starostlivosti o maloletú, ale v žiadnom prípade nie je odôvodnený záver o bezodkladnosti úpravy modelu starostlivosti rodičov o dieťa podľa návrhu matky maloletej. Maloletá nastupuje do školy v septembri, vyučovanie začína v školskom roku 2017/2018 dňa 4. septembra 2017. Dovtedy nie je možné hovoriť o potrebe bezodkladnosti úpravy pomerov, zostáva ešte jeden celý mesiac plus necelé dva týždne do skončenia letných prázdnin. Maloletú v uvedenom období majú rodičia pripravovať na nástup do školy po materiálnej aj psychickej stránke, a môžu u nej postupne zaviesť aj zodpovedajúci denný režim a aplikovať výchovné opatrenia podľa zistení znaleckého posudku, aby ľahšie preklenula začatie školského roka. Je zrejmé, že do nástupu maloletej do školy nemôže dôjsť k zlepšeniu vo všetkých vymedzených oblastiach, a že ide o dlhodobý výchovný proces a zložitý proces vývinu osobnosti dieťaťa. Nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia by sa týmto nič nezmenilo, iba by vytvorilo nový rámec starostlivosti o maloletú. Zmena zverenia maloletej navrhovaná matkou by bola v tomto štádiu pre nevykonanie znaleckého posudku súdom predčasnou a neprimerane by zasiahla do rodičovských práv otca maloletej, ktorému rovnako prináleží prispievať k jej priaznivému osobnostnému vývinu, a rozvíjaniu ich vzájomného vzťahu, ako aj vzťahu maloletej k ostatným súrodencom. Otec má pritom podľa návrhu vo veci samej záujem na ďalšom trvaní striedavej starostlivosti (žiada zmenu skoršej dohody aby sa rešpektoval faktický stav), a aj podľa samotného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia trvá /podľa matky až tvrdošijne/ na uplatňovaní striedavej starostlivosti s maloletou.

V návrhu sama matka uvádza, že maloletá sa nachádza striedavo v jej starostlivosti a v starostlivosti otca podľa naposledy súdom schválenej rodičovskej dohody, matka podľa obsahu spisu býva v X. v rodinnom dome jej rodičov, a z návrhu preukázateľne nevyplýva, že by výživa a vývoj maloletej boli ohrozené. Nie je sporné, že maloletá je v striedavej osobnej starostlivosti matky a otca, zverenia maloletých do

osobnej starostlivosti sa matka domáha neodkladným opatrením a aj v konaní vo veci samej. Výživné v súčasnosti nie je vzhľadom na existenciu rodičovskej dohody určené a nemožno celkom konštatovať, že otec na výživu maloletej nebude žiadnym spôsobom prispievať. Súd z predložených listín nezistil, že by sa maloletá ocitla v situácii bezprostredne ohrozujúcej jej riadnu výživu, a matka neuviedla žiadnu argumentáciu v tomto zmysle. Matka s otcom nežijú v spoločnej domácnosti, ale maloletú majú v starostlivosti každý druhý týždeň, nemožno potom konštatovať, že otec na výživu maloletej neprispieva a ohrozuje tým výživu maloletej. Za daných okolností sa preto javí neodkladné opatrenie o výživnom pre maloletú za neodôvodnené.

S poukazom na uvedený skutkový stav dospel súd k záveru, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu, ktorého nevyhnutnosť matka neosvedčila a nepreukázala. Neodkladné opatrenie už svojim pomenovaním má význam v prípadoch, kedy je potrebná okamžitá a nevyhnutná úprava pomerov účastníkov, o taký prípad sa však v danej veci nejedná. Neodkladné opatrenie by sa vzhľadom na uvedené javilo ako nadbytočné, keď bol podaný i návrh vo veci samej, a nebolo preukázané, že je potrebné nevyhnutne dočasne upraviť pomery účastníkov konania a rovnako nie je tu daná ani obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Súd rozhodne vo veci samej potom ako bude ako dôkaz vykonaný znalecký posudok a vykonané prípadné ďalšie dokazovanie, ktoré bude potrebné, v rámci ktorého budú skúmané všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom citových väzieb maloletého dieťaťa k rodičom, aby to bolo v jeho prospech a v jeho najlepšom záujme.

3. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka maloletej prostredníctvom advokátky a to z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Matka naďalej zotrváva na skutočnostiach, ktoré uviedla v konaní vo veci samej. Dôvodom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola predovšetkým tá skutočnosť, že presvedčenie matky, po oboznámení sa s obsahom znaleckého posudku č. 1/2016 zo dňa 10.02.2017 vypracovaného znalkyňou PhDr. Alžbetou Zradulovou ako aj ďalších dvoch správ odborného psychológa Mgr. R., v starostlivosti ktorej je maloletá už dlhšiu dobu, o nevhodnosti striedavej starostlivosti maloletej, bolo potvrdené. Ďalším relevantným dôvodom je fakt, že otec maloletej nemieni rešpektovať záujmy maloletej a na striedavej starostlivosti, napriek odborným psychológom o jej nevhodnosti, trvá. Matka nedokáže otca presvedčiť, aby pristúpil na odborníkmi odporúčané riešenie. Neschopnosť rodičov dospieť k dohode sa prejavila už v čase zápisu maloletej do prvého ročníka, keď otec maloletú proti vôli matky a maloletej zapísal na Základnú školu vo D. a matka ju zapísala na Základnú školu v X.. Matka zastáva názor, že pre zdravý vývin dieťaťa je dôležitá stabilita prostredia a emocionálna podpora rodičov s maximálnym možným vylúčením zmien v bežnom živote. Maloletá sa cíti viac doma u svojej matky ako u svojho otca, teší sa do školy v X.. Vzhľadom k neschopnosti matky akýmkoľvek spôsobom získať súhlas otca k stabilizovaniu výchovného prostredia v jej domácnosti, bola nútená do rozhodnutia vo veci samej (pričom toto konanie trvá viac ako jeden kalendárny rok) podať predmetný návrh. Má za to, že osvedčila dôvodnosť svojho návrhu napr. aj tým tvrdením a konštatovaním, že otec bez jej súhlasu v čase keď maloletá žila v X. u matky a navštevovala predškolské zariadenie, túto prihlásil na základnú školu do inej obce. Sústavne vo veci starostlivosti a výchovy medzi rodičmi dochádza ku konfliktom a nezhodám, čoho svedkom je aj maloletá. Táto situácia výrazne vplýva na jej duševný stav a rozvoj osobnosti, preto pokladá za nevyhnutné upraviť pomery účastníkov až do rozhodnutia vo veci samej a zveriť maloleté dieťa už neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti matky a styk upraviť podľa odporúčaní súdneho znalca a vyplývajúc z návrhu matky. Domáha sa, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd zmení rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k, 11P 111/2013 zo dňa 10.06.2014, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v rámci ktorej sa maloletá zverila do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že maloletá sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, otec je oprávnený sa s maloletou stýkať každý párny kalendárny týždeň v roku od piatku od 15.30 hod. do nedele do 13.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 15.30 hod. do štvrtku do 07.30 hod. Otec je povinný si maloletú prevziať v uvedené dni (každý párny kalendárny týždeň v piatok a nepárny kalendárny týždeň v stredu (v školskom klube, ktorý maloletá bude navštevovať po skončení vyučovania a po skončení styku maloletú odovzdať (každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok) pred začatím vyučovania na Základnú školu X., alebo každý párny kalendárny týždeň v nedeľu ju odovzdať matke v mieste jej trvalého bydliska. Matka je povinná maloletú vždy k styku riadne pripraviť. Otec je povinný platiť výživné na maloletú T. v sume 60,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. K odvolaniu doložila rozhodnutie Základnej školy s materskou školou D. zo dňa 19.04.2017 ktorým základná škola rozhodla tak, že neprijíma maloletú do 1. ročníka základnej školy v školskom roku 2017/2018.

4. K doručenému odvolaniu sa vyjadril kolízny opatrovník. Uviedol, že neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že je potrebné upraviť pomery účastníkov, čo len dočasne, aby neboli ohrozené práva účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení sa koná iba o predbežnej otázke a konečné rozhodnutie vo veci samej bude vydané až po vykonanom dokazovaní a preukázaní skutočností odôvodňujúcich vydanie rozhodnutia.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (zák. č. 161/2015 Z.z. § 34 Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 - ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku účinného od 01.07.2016 - ďalej len CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky maloletej je dôvodné a boli splnené podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie v zmysle § 388 CSP.

6. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty matky predstreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. V zmysle § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

8. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

9. V zmysle § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (teda neodmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahujúci predpísané náležitosti alebo ako nezrozumiteľný alebo neurčitý), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (ods. 1). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu (ods. 2). Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať (ods. 3).

10. V zmysle § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ods. 1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (ods. 2).

11. V zmysle § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (ods. 1). Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (ods. 2).

12. V zmysle § 331 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie

odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené (ods. 1). Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia (ods. 2).

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutej miere.

14. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

15. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

16. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

18. V zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 24, § 25, § 26 sa použijú primerane.

19. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok... Podľa ods. 4 súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

20. V zmysle § 25 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom, alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený súdom, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

21. V zmysle § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

22. V zmysle § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (ods. 1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (ods. 2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (ods. 3). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v

akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť (ods. 4).

23. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

24. Z obsahu spisu vyplýva, že vo veci samej sa otec domáha rozhodnutia, aby maloletá bola v jeho osobnej starostlivosti každý páry týždeň od piatku 15.00 hod., kedy si maloletú vyzdvihne v predškolskom zariadení, do ďalšieho piatku v nepárnom týždni, kedy ju ráno odovzdá v predškolskom zariadení a v osobnej starostlivosti matky by bola v nepárnom týždni od piatku 15.00 hod, kedy si matka maloletú vyzdvihne v predškolskom zariadení a ďalší piatok ju odovzdá v predškolskom zariadení. Matka sa domáha zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti. Matka maloletej sa podaným návrhom domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd zmení rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 11P/111/2013 zo dňa 10.6.2014, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v rámci ktorej sa maloletá T. D., nar. XX.XX.XXXX zverila do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že: maloletá T. D., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Otec je oprávnený sa s maloletou T. D. stretávať každý páry kalendárny týždeň v roku od piatku od 15:30 hod. do nedele do 13:00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v stredu od 15:30 hod. do štvrtku do 07:30 hod. Otec je povinný si maloletú dcéru prevziať v uvedené dni (každý páry kalendárny týždeň v roku v piatok a každý nepáry kalendárny týždeň v stredu) v školskom klube, ktorý maloletá bude navštevovať po skončení vyučovania a po skončení styku maloletú odovzdať (každý nepáry kalendárny týždeň vo štvrtok) pred začatím vyučovania na Základnú školu X., alebo (každý páry kalendárny týždeň v roku v nedeľu) ju odovzdať matke v mieste jej trvalého bydliska. Matka je povinná maloletú dcéru vždy k styku riadne pripraviť. Otec je povinný platiť výživné na maloletú T. v sume 60 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá je aktuálne v zmysle predchádzajúceho rozhodnutia súdu z roku 2013 zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pôvodne bol interval striedania sa rodičov pri zabezpečovaní starostlivosti o maloletú dcéru určený na dva dni (od júna 2013), po určitom čase realizácie tohto modelu sa začali prejavovať problémy, dieťa reagovalo negatívne, predstavovalo to pre neho záťaž, a po odporúčaní poradenského psychológa Mgr. Z. R. došlo k dohode rodičov o predĺžení intervalu striedania sa oboch rodičov od mája 2015. Zmena režimu priniesla uvoľnenie, upokojenie maloletej, avšak pretrváva jej neschopnosť adaptovať sa na zmeny rodinného prostredia a odlišné štýly výchovy rodičov. V apríli 2016 bolo rodičom odporúčané zabezpečiť pre maloletú výchovu v stabilnom domácom prostredí a zverenie do starostlivosti jedného z rodičov. Väčšiu istotu a emocionálnu stálosť podľa zistení psychológa dlhodobo prináša maloletej starostlivosť matky. Závery a odporúčania psychológa Mgr. R. sú odôvodnené rozdielnosťou konštelácie rodín, rozdielnymi výchovnými prístupmi rodičov, absenciou konštruktívnej komunikácie a spolupráce rodičov a osobnostnými faktormi na strane maloletej. Potreba riešenia stavu a zabezpečenia stability pre maloletú sa výrazne zvyšuje vstupom do školy (september 2017). Na odporúčania reagoval otec maloletej odmietavo, matka sa snaží situáciu riešiť ďalšou spolupracou s psychologičkou a súdnou cestou podaním návrhu na zmenu úpravy práv a povinností k maloletej. Dňa 10.2.2016 (správne 2017) bol vypracovaný znalecký posudok znalkyňou z odboru psychológa, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, PhDr. Alžbetou Zradulovou, ktorá skonštatovala v zásade zhodné skutočnosti ako psychologička Mgr. R., pričom dva základné závery sú že, striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov nie je v prospech maloletej T., má negatívne dopady na jej osobnostný vývoj a jej vonkajšie prejavy prežívania, a vzhľadom k potrebám veku, ďalšieho vzdelávania, osobnostným predpokladom a predpokladom rodiča ich systematického plnenia je najvhodnejšie maloletú T. zveriť do výchovnej starostlivosti matky (uvedený záver znalkyňa odôvodnila najmä zníženou adaptabilitou a nedostatočnou zrelosťou dieťaťa, ako aj etapou nástupu do školy). Matka, rovnako aj kolízny opatrovník s uvedenými výsledkami znaleckého dokazovania

súhlasia a odporúčania prezentované znalkyňou považujú za riešenie, ktoré je v záujme maloletej. Matka považuje aktuálnu situáciu za dostatočne odôvodňujúcu potrebu dočasného riešenia rozhodnutím súdu vo veci maloletej formou neodkladného opatrenia, pretože 1. uplatňovaný, ocom vynucovaný model striedavej starostlivosti má zjavne negatívny dopad na dieťa /citujúc str. 17 posudku „doterajší postup pri pokusoch o striedavú starostlivosť a jej rozsah nevedli k podpore optimálneho rozvoja schopností či vlastností osobnosti dieťaťa, napriek dohľadu a vedeniu odborníka“, „u dieťaťa dominuje pocit krivdy, nemilovanosti resp. nedostatočnej lásky zo strany otca“ a „v prežívaní sú pozorované prejavy zlosti a až akoby pomsty“, 2. otec odmieta akceptovať skutočnosť, že striedanie výchovných prostredí nie je v prospech maloletej a tvrdošijne trvá na striktnom uplatňovaní striedania v týždňových intervaloch (na tému zmeny s matkou odmieta komunikovať, odmieta dieťa ponechať matke v jej výlučnej starostlivosti), 3. maloletá má v septembri 2017 nastúpiť do prvého ročníka základnej školy (t.j. práve v období zaškolenia je výnimočne dôležité pre dieťa zabezpečiť stabilitu výchovného prostredia a minimalizáciu akejkoľvek ďalšej záťaže), 4. vo veci starostlivosti súdu o maloletú bola dňa 17.7.2017 matke doručená písomnosť, že pojednávanie vytyčené na 29.6.2017 sa neuskutočnilo z dôvodu ospravedlnenia znalkyne, pričom nový termín pojednávania má byť matke oznámený v nasledujúcom období. Vzhľadom na popísaný stav matka nedokáže presvedčiť otca, aby pristúpil na odporúčané riešenie, a nie je v jej možnostiach fakticky dosiahnuť to, aby otec nebral dieťa k sebe v týždňových intervaloch, preto žiada súd o poskytnutie primeranej ochrany maloletej. Podaným návrhom matka žiada zmenu modelu zabezpečovania rodičovskej starostlivosti, aby sa vytvorili predpoklady pre úspešné zvládnutie nástupu na povinné elementárne vzdelávanie a zabránilo sa pokračovaniu v tom, čo nie je v prospech dieťaťa a čo má naň nepriaznivý dopad. K rozhodnutiu vo veci samej nepochybne nedôjde do nástupu maloletej do školy, pričom tento moment je dôležitý pre ďalší vývin dieťaťa a kľúčovým bude predovšetkým jednotnosť vedenia, výchovy a stability rodinného prostredia spojená s maximálnym možným vylúčením zmien v bežnom režime. Potreba okamžitého zásahu je dôvodná aj pre existenciu reálnej hrozby, že ignoráciou záverov a odporúčaní psychológov zo strany otca, môže dôjsť k ďalšiemu prehlbovaniu ujmy na strane dieťaťa.

25. K návrhu matka predložila psychologické vyjadrenie Mgr. Z. R. zo dňa 28.6.2017, podľa ktorého sa aktuálne T. pripravuje na vstup do prvého ročníka ZŠ, javí sa ako sociabilné dieťa, schopné prispôbiť sa požiadavkám školy, je zvýšene citlivá a vnímaná na zmeny a napätia vo vzťahoch jej blízkych ľudí, zvlášť v období zaškolenia je pre zdravý vývin dieťaťa dôležitá stabilita rodinného prostredia a emocionálna podpora rodičov s maximálnym možným vylúčením zmien v bežnom živote dieťaťa. Len tak je dieťa schopné plne sa adaptovať na školu. T. primerane veku rozumie svojej situácii, k obojmu rodičom má pozitívne citové vzťahy, obe rodiny vníma ako svoje, naďalej u nej pretrváva pocit, že viac je doma u matky a má tam viac priestoru pre svoje potreby ako v domácnosti otca, teší sa do školy v X., kde budú pokračovať jej kamarátky z MŠ. Záverom bolo odporúčané pre zdravý vývin maloletej už v apríli 2016 zverenie do starostlivosti jedného z rodičov, pre rozdielne konštelácie rodín, rozdielne výchovné prístupy rodičov, absenciu konštruktívnej komunikácie a spolupráce rodičov a osobnostné faktory na strane maloletej. Zvyšuje sa potreba stability v spojení so vstupom do školy. Väčšiu emocionálnu stálosť a istotu prináša maloletej starostlivosť matky.

26. Podľa pripojeného odborného psychologického stanoviska zo dňa 16.9.2015, ktoré predchádzalo rozhodnutiu rodičov o predĺžení intervalov počas ktorých je dieťa v starostlivosti toho ktorého rodiča, je maloletá závislá na blízkych ľuďoch, citlivo reaguje na stratu pozornosti a náklonnosti, svoje reálne vzťahy k členom rodiny projikuje do hry a rozprávkových príbehov, občas býva zmätená, kto všetko sú jej rodiny, prejavuje silnú citovú väzbu na matku aj na otca. V čase strávenom s matkou je jej venovaná takmer výlučná pozornosť, čo si plne užíva, matka uplatňuje skôr liberálny výchovný štýl, veľa s maloletou komunikuje a trezrivo jej vysvetľuje požiadavky a stanovuje jej hranice. Otec jej vo výchove prevažne láskavý, hoci nestály a menej dôsledný, maloletá počas času stráveného v jeho domácnosti má pozíciu prostredného dieťaťa, vníma, že na ňu otec nemá toľko času, nahrádza ho jeho manželka, otec v snahe nárazovo kompenzovať nedostatky pozornosti môže zvýrazňovať zmätkov u maloletej. Zmeny v správaní maloletej, ťažkosti s adaptáciou na prechod z prostredia do prostredia sa javia ako možný následok výrazne odlišného nastavenia a fungovania domácností rodičov maloletej. Pre pocit istoty a opory u oboch rodičov a pre predchádzanie pocitom krivdy dieťaťa je dôležité, aby starostlivosť o maloletú reálne zabezpečoval jej rodič, pokiaľ jeden z nich nedokáže osobne zabezpečiť bežnú starostlivosť o dieťa v čase striedavej starostlivosti, ako vhodnejšie sa javí zverenie maloletej jednému z rodičov a realizáciu pobytov u druhého rodiča podľa dohody, jeho časových možností a s

ohľadom na režim dieťaťa. Podľa rozhodnutia Základnej školy X. zo dňa 22.5.2017 bola maloletá prijatá do školského klubu detí pre školský rok 2017/2018.

27. Súčasťou ospravedlnenia znalkyne PhDr. Alžbety Zradulovej z neúčasti na pojednávaní na súde prvej inštancie dňa 29.6.2017 je aj vyjadrenie, že ak do začiatku školského roka nebude rozhodnuté o umiestnení T., znalkyňa odporúča, aby dieťa začalo navštevovať 1. ročník základnej školy v mieste bydliska matky, a v dňoch školského vyučovania prichádzalo zo školy až do zmeny rozhodnutia k matke.

28. Zo záverov znaleckého posudku PhDr. Alžbety Zradulovej číslo 1/2016 podaného v predmetnej veci (okrem iného) vyplýva, že doterajší postup pri pokusoch o striedavú starostlivosť a jej rozsah nevedli k podpore optimálneho rozvoja schopností či vlastností osobnosti dieťaťa, napriek dohľadu a vedenia odborníka. Vzhľadom k potrebám veku, štádiu ďalšieho vzdelávania, osobnostným predpokladom a predpokladom rodiča ich systematicky plniť do výchovnej starostlivosti matky. Najdôležitejším motívom rozhodnutia je znížený adaptačný potenciál a nedostatočná zrelosť dieťaťa, ako aj skutočnosť, že v nasledujúcej etape života bude potrebovať jednotné vedenie a výchovný postup, trénovať výdrž, vôľu a chcenie, ako aj nutne rozvíjať cit zodpovednosti. Je žiaduce do jej života zaviesť a udržať jednotný poriadok a osvojenie režimu.

29. Maloletá T. bude mať o niekoľko dní 7 rokov, navštevuje 1. ročník Základnej školy v X.. Maloletá je zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

30. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť predbežné opatrenie ako už bolo konštatované, je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa.

31. Vyhodnotiac potom všetky relevantné písomnými vyjadreniami účastníkov a doloženými listinnými dôkazmi osvedčené skutočnosti a okolnosti daného prípadu, sledujúc pritom v prvom rade najlepší záujem maloletého dieťaťa odvolací súd na rozdiel od prvoinštančného dospel k záveru, že v danom prípade boli naplnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia.

32. Z osvedčeného totiž vyplýva, že doposiaľ realizovaná striedavá starostlivosť rodičov nie je v prospech maloletej, boli konštatované odborníkmi negatívne dopady na osobnostný vývoj maloletej ako aj jej vonkajšie prejavy prežívania. Z vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že vzhľadom k veku, potrebám maloletej a jej ďalšieho vzdelávania, osobnostným predpokladom a predpokladom rodiča ich systematického plnenia, znalkyňa navrhuje maloletú zveriť matke. Uvedený záver znalkyňa odôvodnila predovšetkým zníženou adaptabilitou a nedostatočnou zrelosťou ako aj nástupom do školy. Uvedené závery spolu aj so správami psychologičky Mgr. R. vedú k záveru, že ďalšie trvanie striedavej starostlivosti nie je v záujem maloletej a výchovné prostredie u matky dáva predpoklady, že maloletá obdobie začatia školskej dochádzky (aj vzhľadom na možné riziká) zvládne. Odvolací súd nevidel dôvod neprihliadnuť na závery znaleckého posudku. Konanie vo veci samej smeruje k vydaniu meritórneho rozhodnutia, avšak nejaký čas prejde, kým bude vydané, a keďže maloletá v septembri 2017 nastúpila do 1. ročníka základnej školy, odvolací súd pri svojom rozhodovaní vychádzal aj z vyjadrenia znalkyne, ktorá odporúčala, že ak do začiatku školského roka nebude rozhodnuté o umiestnení T., aby dieťa začalo navštevovať 1. ročník základnej školy v mieste bydliska matky, a v dňoch školského vyučovania prichádzalo zo školy až do zmeny rozhodnutia k matke. Právnym prostriedkom ako znalkyňou odporúčaný stav dosiahnuť je vydanie neodkladného opatrenia, ktorým do rozhodnutia vo veci samej sa dočasne upravujú pomery. Nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia je v záujme maloletej, pretože výchovné prostredie u matky zabezpečí stabilitu výchovného prostredia maloletej v súvislosti s obdobím zaškolenia maloletej a podporí rozvoj jej schopností. Táto faktická a podstatná zmena pomerov opierajúca sa o odborné vyjadrenia psychológov potom môže byť podkladom pre zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletej, sledujúc pritom najlepší záujem maloletej, je dôvodom i pre nariadenie matkou navrhnutého neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletá dočasne, do rozhodnutia súdu vo veci samej zverená do osobnej starostlivosti matky. Za daných okolností, bolo potom dôvodným, aby návrhu matky na nariadenie predbežného

opatrenia o dočasnej úprave pomerov účastníkov, ktorým jej maloletá bude dočasne zverená do osobnej starostlivosti, bolo vyhovené.

33. Odvolací súd dospel tiež k záveru, že v danom prípade boli naplnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie povinnosti otcovi platiť na maloletú výživné. Odvolací súd považoval za dôvodné, aby bola otcovi uložená povinnosť dočasne platiť na maloletú výživné v nevyhnutnej miere. V konaní dosiaľ neboli komplexne preukazované možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov. Za tejto situácie bolo potom dôvodným za výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP), považovať minimálne výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, s prihliadnutím na existenciu ďalších vyživovacích povinností otca. Takto dočasne určené výživné spolu s prídavkami na dieťa a primeraným výživným zo strany matky, ktorá má pravidelný mesačný príjem, iste umožní uspokojiť všetky základné potreby maloletej. Žiada sa tiež zdôrazniť, že pri nariadení predbežného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej. V konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie, v rámci ktorého budú zistené osobné, majetkové, zárobkové pomery na strane rodičov maloletého dieťaťa, budú náležite zistené všetky rozhodujúce skutočnosti a súd bude môcť vo veci meritórne rozhodnúť o výške výživného, sledujúc pritom primárne záujem maloletého dieťaťa.

34. Pokiaľ ide o otázku úpravy styku otca s maloletou predbežným opatrením, aj tu odvolací súd konštatuje existenciu potreby dočasnej úpravy týchto vzťahov. Predbežná úprava styku je druh neodkladného opatrenia, ktorý nie je uvedený ani v ustanovení § 325 ods. 2 CSP v spojení s ustanoveniami § 360 - 368 o neodkladných opatreniach a iných opatreniach súdu CMP) s ohľadom na len príkladný výpočet možných neodkladných opatrení, avšak aj toto neodkladné opatrenie zodpovedá účelu zabezpečenia dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania.

35. K uvedenému považuje odvolací súd uviesť, že práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. Rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Predpokladá sa, že rodičia svoje deti vychovávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletých detí. Zákon zasahuje do úpravy styku s maloletým dieťaťom len v špecifických, neštandardných situáciách s tým, že uprednostňuje dohodu o úprave styku s maloletým dieťaťom a rozhodovanie súdu prichádza do úvahy až po zistení, že takáto dohoda nie je možná. Pri rozhodovaní o styku je dôležité zväziť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa, ako je najmä jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim, školské a mimoškolské aktivity, ako aj okolnosti na strane rodičov, ako je najmä ich vzájomný vzťah, časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, časová odlúčenosť, citová naviazanosť. Hlavným účelom styku je, aby zostal zachovaný vzťah maloletého dieťaťa a rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, keď napriek nezhodám medzi rodičmi je základným právom dieťaťa, aby malo kontakt s obidvoma rodičmi. Zároveň je však úlohou oboch rodičov, aby svoje nezhody a konflikty v žiadnom prípade neprenášali na maloleté deti, na ktoré uvedená situácia pôsobí nepriaznivo. Právna úprava styku rodičov s ich maloletými deťmi nevedie k obmedzeniu práv rodičov, ale práve naopak, prostredníctvom tejto úpravy sa prispieva k ich garancii. Keďže právo na styk je nespochybniteľným právom maloletej, ako aj jej otca, je nutné hľadať riešenie úpravy styku tak, aby bolo v čo najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

36. Tu odvolací súd musí prisvedčiť tomu, že navrhovaný spôsob úpravy styku je možné považovať za primeraný potrebe dočasnej úpravy pomerov, a to i vzhľadom na začatie školskej dochádzky maloletej. V rámci rozhodovania o úprave styku neodkladným opatrením je potrebné zdôrazniť, že sa jedná len o dočasnú úpravu styku do skončenia konania vo veci samej, maloletá je u otca zvyknutá vzhľadom na doposiaľ realizovanú striedavú starostlivosť a otec má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletú po dobu trvania styku. Preto odvolací súd považoval za žiaduce, aby bol styk otca s maloletou upravený v čo najširšom možnom rozsahu. V tejto súvislosti boli potom rodičom maloletej uložené povinnosti ohľadom miesta prevzatia a odovzdania maloletej ako aj povinnosť matky maloletú na styk riadne pripraviť.

37. Pri riadení sa všetkými už opísanými úvahami odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie s použitím ustanovenia § 388 CSP zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie v rozsahu uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

38. O prípadnej náhrade trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej (§ 52 až § 58 CMP).

39. Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je dovolanie prípustné (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).