

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/82/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817208828
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817208828.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca BYTOS - správa bytov PRIEVIDZA, s.r.o., ul. M. Mišíka č. 42, Prievidza, IČO: 36 313 009, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Ľubica Lukáčová, s.r.o., ul. M. Hodžu č. 10/3, Prievidza, IČO: 47 251 816, žalovaná N. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. C. č. XX, zast. N. N. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. C. č. XX, o zaplatenie 965,47 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e medzi stranami sporu uzavretý súdny zmier v nasledujúcom znení:

Žalovaná N. B., nar. 14.11.1955, sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi 965,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 98 eur od 1.3.2016 do 30.6.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 715,47 eur od 1.7.2016 do 31.8.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 665,47 eur od 1.9.2016 do 31.1.2017, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 815,47 eur od 1.2.2017 do 28.2.2017, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 965,47 eur od 1.3.2017 do zaplatenia a 120,58 eur trov právneho zastúpenia a 57,50 eur ostatných trov konania, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 eur, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca, s účinnosťou od júna 2018 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia, a to spoločne a nerozdielne s pôvodne žalovanými: N. N., nar. XX.X.XXXX, C. G., nar. XX.X.XXXX a G. K., nar. XX.XX.XXXX, zaviazaných k plneniu na základe platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp 82/2017-14 zo dňa 29.5.2017.

Žalovaná N. B., nar. XX.XX.XXXX, sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi k rukám AK JUDr. Ľubice Lukáčovej, s.r.o., ul. M. Hodžu č. 10/3, Prievidza, IČO: 47 251 816, trovy konania vo výške 60,29 eur, a to v lehote do 30.11.2017.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 22.5.2017, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanej N. B., nar. XX.XX.XXXX a pôvodne žalovaným v 1, 2 a 3 rade: N. N., nar. XX.X.XXXX, C. G., nar. XX.X.XXXX, G. K., nar. XX.XX.XXXX, aby boli zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť mu 965,47 eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 82/2017-14 zo dňa 29.5.2017, proti ktorému v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote podala odpor N. B., nar. XX.XX.XXXX (pôvodne žalovaná v 4 rade). Pôvodne žalovaní v 1, 2 a 3 rade: N. N., nar. XX.X.XXXX, C. G., nar. XX.X.XXXX, G. K., nar. XX.XX.XXXX odpor proti platobnému rozkazu nepodali, a nadobudol proti nim právoplatnosť.

3. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 82/2017-30 zo dňa 20.7.2017, zrušil vo vzťahu ku N. B., nar. XX.XX.XXXX (pôvodne žalovaná v 4 rade) platobný rozkaz č. k. 7Csp 82/2017-14 zo dňa 29.5.2017.

4. Na pojednávaní dňa 10.10.2017 žalobca, prostredníctvom zástupcu a žalovaná N. B., nar. XX.XX.XXXX (pôvodne žalovaná v X rade) uzavreli súdny zmier, v znení uvedenom vo výroku rozsudku.

5. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiery sa má súd vždy pokúsiť.

6. Podľa § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecnými záväznými právnymi predpismi.

7. Nová právna úprava v sporovom konaní preferuje inštitút zmiery. Priorizuje pritom povinnosť súdu viesť strany k zmierlivému vyriešeniu ich hmotnoprávneho konfliktu.

8. Úlohou súdu s účinnosťou od 1.7.2016 je vykonať dokazovanie len v takom rozsahu, aby mal preukázané, že navrhnutý zmier nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov.

9. Nová právna úprava v § 212 ods. 1 Civilného sporového poriadku ustanovuje, že súd rozhoduje rozsudkom vo veci samej a v § 234 ustanovuje, že súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Keďže rozhodnutie o schválení zmiery je rozhodnutím vo veci samej, súd o jeho schválení rozhoduje formou rozsudku (porovnaj komentár a dôvodovú správu k § 148 Civilného sporového poriadku).

10. Zmier sporových strán obsahuje aj vyriešenie otázky trov konania.

11. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

12. Vzdanie sa odvolania je jednostranný dispozičný procesný úkon sporovej strany adresovaný súdu, ktorého následkom je zánik subjektívneho oprávnenia podať proti rozsudku účinne odvolanie neskôr.

13. Na pojednávaní dňa 10.10.2017 sa strany sporu vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie, čo potvrdili vlastnoručným podpisom do zápisnice.

14. S poukazom na vyššie uvedené, rozsudok je skrátený a obsahuje záhlavie a výrokovú časť. V odôvodnení súd stručne opísal predmet sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Na pojednávaní dňa 10.10.2017 sa strany sporu výslovne vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi do súdnej zápisnice.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.