

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 8T/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117011277
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7117011277.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Mitterpáka a prísediacich JUDr. Vladimíra Dudíka a Jána Drabíka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.10.2017 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný

P. W. J. A. T. Y., A.. XX.XX.XXXX Q. O., S. Č. W. W.,
XXXX L., M. XXB,

uznáva sa vinným, že

1/ v Košiciach na ul. X. XX v čase od 27.12.2011 od 14.30 hod. do 31.12.2011 do 09.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným H. W. sa po rozbití sklenenej výplne okna na kúpeľni vlámali do rodinného domu, odkiaľ odcudzili jeden televízor zn. Samsung, model PS50C67HDX/XEH, série Z5CJ36/Q400025W čiernej farby o uhlopriečke 127 cm s podstavcom, elektrickým káblom a s diaľkovým ovládačom, jeden televízor zn. Samsung electronics, typ PS 50A4761D, model PS50A476P1DXXH, jedno domáce kino zn. Philips, nezisteného výrobného čísla, jedno domáce kino zn. JVC, nezisteného výrobného čísla, jeden ks DVD- prehrávača CAT, nezisteného výrobného čísla, jednu hifi- vežu zn. Uher- PC komplet s reproduktormi, nezisteného výrobného čísla, dve pánske náramkové hodinky nezistenej značky a výrobného čísla, dve dámske hodinky nezistenej značky a výrobného čísla, jeden satelitný prijímač zn. Humax, nezisteného výrobného čísla, jeden satelitný prijímač zn. Philips, jeden elektrický kávovar nezistenej značky a výrobného čísla, jedno CD- rádio nezistenej značky a výrobného čísla, jeden prenosný televízor nezistenej značky a výrobného čísla, jednu príklepovú vŕtačku zn. Makyta nezisteného výrobného čísla, jednu

-2- 8T/26/2017

akumulátorovú vŕtačku nezistenej značky a výrobného čísla a rôzne bežné drobné veci domácnosti ako vázu, kávovú súpravu a pod., čím takto poškodenému F. W. spôsobili krádežou vecí škodu vo výške 2179,91,- Eur a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 50- Eur,

2/ v Košiciach na ul. Q. Ú. X v čase od 3.5.2012 od 15.30 hod. do 4.5.2012 do 08.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným H. W. sa po rozbití sklenenej výplne okna na kúpeľni vlámali do rodinného domu, odkiaľ odcudzili jeden televízor zn. Samsung presne nezisteného typu a výrobného čísla, čím takto pre poškodeného W. M. spôsobili krádežou škodu vo výške 330,12,- Eur a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 1 154,- Eur.

t e d a

v bodoch 1 a 2/ rozsudku

-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal závažnejším spôsobom konania- vlámaním,

-spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

-zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

-prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l, § 37 písm. m, § 38 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov s tým, že zároveň ukladá obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zák. súd ukladá povinnosť obžalovanému nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

-3-

8T/26/2017

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému nahradiť poškodenému F. W., A.. X.X.XXXX, W. O., X. XX škodu vo výške 2 229,91,- Eur (dvetisícdeväťdesaťdeväť eur a deväťdesiatjeden centov) a poškodenému W. M., W. O., Q. Ú. X škodu vo výške 1 484,12,- Eur (jedentisícštyristoosemdesiatštyri eur a dvanásť centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného F. W. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Obžalovaný a prokurátor sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, preto vyhotovil predseda senátu podľa § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Obžalovaný môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d/ zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.