

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/102/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717208122
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717208122.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanej: X. A., J.. XX.XX.XXXX, G. M. K. XX, S., v konaní o zaplatenie 243,66 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 178,46 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 56,74 € od 08.07.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 93,74 € od 26.06.2015 do zaplatenia a zo sumy 27,98 € od 10.10.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 46,48 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.05.2017 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 243,66 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 56,74 € od 08.07.2014 do zaplatenia a zo sumy 3 € od 05.08.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 € od 31.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 37,20 € od 02.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 3 € od 15.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 3 € od 22.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 93,74 € od 26.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 3 € od 14.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 3 € od 10.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 27,98 € od 10.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 10 € od 28.10.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.01.2014 so žalovanou uzatvoril zmluvu o združenej dodávke elektriny. Cenu za poskytnutú dodávku elektriny žalobca vyfakturoval žalovanej faktúrami č. 6054378063 na sumu 56,74 €, č. 5500033606 na sumu 3 €, č. 1500653392 na sumu 37,20 €, č. 5530031257 na sumu 3 €, č. 5570031147 na sumu 3 €, č. 6054378064 na sumu 93,74 €, č. 5500052055 na sumu 3 €, č. 5570047712 na sumu 3 €, č. 6054378065 na sumu 27,98 € a č. 5580053977 na sumu 10 €. Uviedol, že žalovaná dlžnú sumu neuhradila ani čiastočne. Elektronickým podaním zo dňa 23.06.2017, doplneným písomným podaním zo dňa 28.06.2017, žalobca zotrval na žalobe aj v časti nároku pozostávajúceho z poplatkov za upomienky vo výške 3 € (7x) a predžalobnú upomienku vo výške 10 €, nakoľko tento nárok mu vyplýva z obchodných podmienok.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 07.09.2017.

4. Uznesením zo dňa 24.07.2017, č. k. 6Csp/102/2017-66 súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP. Uznesenie bolo žalovanej doručené spolu so žalobou, prílohami a poučením do vlastných rúk dňa 28.07.2017. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

6. Zo zmluvy o dodávke a distribúcie elektriny zo dňa 21.01.2014 mal súd preukázať, že žalobca ako dodávateľ uzavrel so žalovanou ako odberateľom zmluvu o dodávke a distribúcie elektriny na odberné miesto M.. K. XX, S.. Periodicita úhrady preddavkových platieb bola dohodnutá mesačne so spôsobom úhrady formou SIPO.

7. Faktúrou č. 1500653392 zo dňa 17.04.2015, splatnou dňa 01.05.2015, žalobca vyfakturoval žalovanej poplatok za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer vo výške 37,20 €. Faktúrou č. 6054378063 zo dňa 20.06.2014, splatnou dňa 07.07.2014, žalobca vyfakturoval žalovanej za dodávku a distribúciu elektriny nedoplatok vo výške 56,74 €. Faktúrou č. 6054378064 zo dňa 10.06.2015, splatnou dňa 25.06.2015, žalobca vyfakturoval žalovanej za dodávku a distribúciu elektriny a paušálnu náhradu nákladov za SIPO (3x) nedoplatok vo výške 93,74 €. Faktúrou č. 6054378065 zo dňa 24.09.2015, splatnou dňa 09.10.2015, žalobca vyfakturoval žalovanej za dodávku a distribúciu elektriny a paušálnu náhradu nákladov za SIPO (2x) nedoplatok vo výške 27,98 €. Faktúrami č. 5580011919, č. 5570047712, č. 5500052055, č. 5530031257, č. 5570031147 a č. 5500033606 žalobca vyfakturoval žalovanej paušálnu náhradu nákladov za upomienku, 6 x po 3 € a faktúrou č. 5580053977 žalobca vyfakturoval žalovanej paušálnu náhradu nákladov za upomienku vo výške 10 €.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 17 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov³⁴ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/251/20120901.html>>) majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami, 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou, 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku, 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu, 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu, 8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu, 9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla, 10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v

domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu, 11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 4a ods. 1 písm. b) zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie spotrebiteľovi účtovať poplatky za využitie iného spôsobu platby, ako je platobný prostriedok vo výške prevyšujúcej skutočné náklady, ktoré vznikli predávajúcemu v súvislosti s používaním tohto spôsobu platby.

Podľa § 4a ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa platbu inú ako je úhrada ceny za hlavný predmet plnenia, náklady a poplatky podľa § 10a ods. 1 písm. d) (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>>) je spotrebiteľ povinný zaplatiť, len ak s touto platbou výslovne súhlasil pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Dôkazné bremeno o udelení výslovného súhlasu podľa prvej vety znáša predávajúci.

Podľa § 10a ods. 1 písm. d) zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť predajnú cenu výrobku alebo služby alebo, ak vzhľadom na povahu výrobku alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady a poplatky.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku rozsudku mal preukázanú jej dôvodnosť. Keďže v danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd musel na niektoré skutočnosti prihliadať ex offa. V prvom rade musel prihliadať na to, že ide o spotrebiteľský vzťah s ochranou slabšej strany. Zo zistených dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a ktoré predložil žalobca mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol v zmysle zákona o energetike zmluvný vzťah na základe zmluvy o dodávke a distribúcie elektriny zo dňa 21.01.2014. Na základe zmluvy sa žalobca zaviazal dodávať žalovanej elektrinu pre vlastnú potrebu v domácnosti a žalovaná sa zaviazala zaplatiť kúpnu cenu za dodávku elektriny. Žalobca riadne vyfakturoval žalovanej nedoplatky kúpnej ceny za dodávku a distribúciu elektriny aj spolu s nákladmi v súvislosti s úhradou faktúr formou SIPO. Keďže zo strany žalovanej nedošlo k plneniu a žalovaná v konaní nevyprodukovala žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd čiastočne vyhovel žalobe v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Medzi stranami sporu uzavretá zmluva neobsahuje zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje žalobcu účtovať si voči žalovanej paušálne poplatky a náhrady vynaložené za vystavenie a zaslanie upomienky. Tieto neboli individuálne dojednané v spotrebiteľskej zmluve. Nakoľko sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu dojednanie povinnosti platiť uvedené poplatky nemôže byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale výlučne samostatnej spotrebiteľskej zmluvy. Dodávateľ sa má chovať k spotrebiteľovi, ktorý je slabšou zmluvnou stranou poctivo. V opačnom prípade mu nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Všeobecné obchodné podmienky spotrebiteľských zmlúv majú slúžiť predovšetkým na to, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického, resp. vysvetľujúceho charakteru. Nemajú slúžiť k tomu, aby dodávateľ do nich skryl dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, a ktoré môžu uniknúť jeho pozornosti. Takéto dojednanie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi stranami. Preto súd rozhodol, že žalobca nemá nárok na zaplatenie paušálnej náhrady nákladov za upomienky v celkovej výške 28 €. Z rovnakého dôvodu súd nepriznal žalobcovi ani poplatok za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer vo výške 37,20 €. V tomto prípade mal súd rovnako za to, že žalobca neunesol v konaní dôkazné bremeno a súdu nepreukázal, že takýto úkon preukázateľne vykonal, teda, že v dôsledku neplatenia došlo z jeho strany k odpojeniu elektromeru. Odpojenie nie je žiadna služba poskytovaná spotrebiteľovi, ale naopak je iba ďalšou sankciou za oneskorenie s platením za dohodnuté služby. Takéto dojednanie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi stranami a prieči sa aj dobrým mravom. Navyše takáto výška poplatku nevyplýva ani zo žalobcom predloženého cenníka služieb dodávateľa, kde je v bode 4. uvedená výška

poplatku za odpojenie odberného zariadenia vo výške 30,85 € s DPH pre NN, resp. 68,06 € s DPH pre VN. Súdom priznaná suma tak predstavuje len nedoplatok kúpnej ceny za dodávku a distribúciu elektriny a náklady za úhradu formou SIPO, keďže tento spôsob úhrady si zmluvné strany individuálne dojednali v spotrebiteľskej zmluve.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania. Úspech žalobcu v konaní bol 73,24 % a jeho neúspech 26,76 %. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 46,48 % (73,24-26,76). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.