

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202800
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6719202800.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: Z.J. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Š. XXXX/XX, XXX XX L., v zastúpení: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, v zastúpení: Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri, s.r.o. so sídlom Bočná 10, 040 01 Košice-mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 863 017, o určenie neexistencie záložného práva, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 7C/21/2019-48 zo dňa 27.06.2019 počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou okresnému súdu dňa 14.06.2019 domáhal určenia neexistencie záložného práva na v žalobe označených nehnuteľnostiach. Žalobu odôvodnil tým, že ako darca Q. N., nar. XX.XX.XXXX darovacou zmluvou zo dňa 27.07.2005 daroval pozemok vedený Správou katastra L., nachádzajúci sa v kat.úz. L., obci L., okrese L., zapísaný na LV č. XXXX a to pozemok parcela registra C, parc.č. XXX o výmere 313 m² - záhrady, pričom tomuto pozemku po zápise geometrického plánu zodpovedajú pozemok parcela registra C, parc.č. XXX/X o výmere 255 m² - záhrady, pozemok parcela registra C, parc.č. XXX/X o výmere 58 m² - zastavané plochy a nádvoria. Dňa 06.10.2009 žalobcu Q. N. po predchádzajúcich slovných urážkach bezdôvodne fyzicky napadla v prítomnosti ich spoločného syna S. N. a spôsobilá žalobcovi rukami škrabance na tvári aj na rukách ako aj modrinu pod ľavým okom v dôsledku silného úderu päťou a teda sa voči žalobcovi správala tak, že tým hrubo porušila dobré mravy a teda naplnila všetky zákonné predpoklady na to, aby sa žalobca voči nej mohol domáhať vrátenia daru. Vrátenia daru, teda určenia vlastníckeho práva v dôsledku zániku darovacej zmluvy na základe uplatnenia práva na vrátenie daru sa žalobca domáhal v inom konaní. Žalobca zistil, že Q. N. po tom ako žalobca uplatnil svoje právo na vrátenie daru, teda po zániku darovacej zmluvy v dôsledku dovolania sa tohto práva uzatvorila so žalovaným zmluvu o zriadení záložného práva, na základe ktorej viazne aj na darovaných pozemkoch záložné právo v znení „záložné právo k nehnuteľnostiam pozemky C KN parc.č. XXX/X, XXX/X, stavba so súpisným číslom XXXX na pozemku C KN parc.č. XXX/X v 1/1 v prospech N. N., M..N., Y. XX, G., F.: XX XXX XXX, V 2300/10 z 27.09.2010 - 2494/10, resp. záložné právo k nehnuteľnosti byt č. X, číslo vchodu XX, I. poschodie v bytovom dome súp.č. stavby XXXX na pozemku C KN parc.č. XXX/X na ulici Ľ.Š. I. L. v 1/1 a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 6558/144832 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu v prospech N. N., M..N., Y. XX, G.,

F.: XX XXX XXX, V 2300/10 z 27.09.2010 - 2494/10. Q. N. pozemky zaťažila záložným právom napriek tomu, že v dôsledku dovolania sa práva na vrátenie daru nebola oprávnená s pozemkami nakladať, preto ani nedošlo k platnému zriadeniu záložného práva v prospech žalovaného. Pokiaľ ide o existenciu naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe, žalobca poukázal na to, že súdna prax sa ustálila v názore, že určovacia žaloba je prípustná pri spornosti práv k nehnuteľnostiam evidovaných v katastri nehnuteľností ak rozsudok vyhovujúci žalobe môže privodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu. S podanou žalobou žalobca zároveň podal aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia a žiadal aby súd žalovanému uložil zdržať sa výkonu záložného práva v návrhu označeným nehnuteľnostiam. Žalobca zároveň žiadal uložiť povinnosť spoločnosti DRAŽOBNÍK, s.r.o., IČO: 36 764 281 zdržať sa realizácie dražby nehnuteľností.

2. Okresný súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a uznesením č.k. 7C/21/2019-48 zo dňa 27.06.2019 nariadil neodkladné opatrenie s tým, že žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam vedeným katastrálnym odborom Okresného úradu L., nachádzajúcich sa v kat.úz. L., obci L., okrese L., zapísané na LV č. XXXX a to pozemok parcela registra C, parc.č. XXX/X o výmere 255 m² - záhrady, pozemok parcela registra C, parc.č. XXX/X o výmere 58 m² - zastavané plochy a nádvoria a spoločnosti DRAŽOBNÍK, s.r.o., IČO: 36 764 281 uložil povinnosť zdržať sa realizácie dražby označených nehnuteľností. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp.zn. 14Co/188/2019-103 zo dňa 24.10.2019 uznesenie okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe, ktoré doručil okresnému súdu dňa 20.01.2020 uviedol, že žaloba je vystavaná na extrémne nedôveryhodných skutkových tvrdeniach, ktoré vyvolávajú viac než len bežné podozrenie o účelovosti a špekulatívnosti postupu zainteresovaných osôb. Žalobca má s pani Q. N. syna S. N.. Žalobca darovacou zmluvou zo dňa 27.07.2005 daroval pani N. nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania. S. N. uzatvoril spolu L. N. so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere č. 0305438767, na základe ktorej im bol poskytnutý úver na bývanie vo výške 237.900,- eur. Totožného dňa, teda 27.08.2010 uzatvorila pani Q. N. so žalovaným zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam v jej vlastníctve, najmä k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania a to na zabezpečenie pohľadávky z úverovej zmluvy, ktorú uzatvoril syn Q. N. a žalobcu S. N.. Zjednodušene povedané, aby mohol syn žalobcu a Q. N. získať úver na bývanie, jeho matka poskytla ako zábezpeku nehnuteľnosti, ktoré jej päť rokov predtým daroval žalobca, teda rodičia svojím majetkom pomohli takto dieťaťu. Žalobcu údajne takmer pred 10-timi rokmi, konkrétne dňa 06.10.2009 fyzicky bezdôvodne napadla Q. N.. Tento údajný útok sa mal stať práve v prítomnosti ich syna S. N.. V žalobe úplne absentuje informácia, že žalobca inicioval tento spor až potom, čo boli Q. N. a syn S.J. N. na súde neúspešní s pokusom domôcť sa neplatnosti tak zmluvy o úvere ako aj zmluvy o zriadení záložného práva. Ich žalobu zamietol okresný súd rozsudkom sp.zn. 10C/2/2014 zo dňa 15.12.2014 a následne tento rozsudok potvrdil Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 12Co/549/2015-251 zo dňa 19.07.2018. S prihliadnutím na uvedené žalovaný považuje predmetnú žalobu za šikanóznú a sledujúci jediný a výsostne nekalý cieľ zbavenia sa zabezpečenia úveru syna žalobcu a oslobodenia rodinného majetku spod ťarchy po tom, čo pokus o určenie neplatnosti zmlúv spojených so zabezpečeným úverom zlyhal. Je maximálne nepresvedčivé ak sa žalobca domáha vrátenia daru po desiatich rokoch a dôvodnosť jeho požiadavky má byť založená iba na tvrdeniach osôb, ktoré by z takejto okolnosti mali profitovať. Nie je mysliteľné aby bolo posudzované vrátenie daru medzi rodičmi tvrdením syna, pre ktorého by to v prípade úspechu bol prostriedok ako oslabiť vymožitelnosť pohľadávky svojho veriteľa a zároveň cesta ako zbaviť rodinný majetok záložného práva a to s odstupom mnohých rokov práve v čase keď dochádza k dlhodobému porušovaniu zmluvných záväzkov zo zmluvy o úvere a banka pristúpila k výkonu záložného práva. Konanie žalobcu a členov jeho rodiny je jednoznačne v rozpore s právnym princípom, podľa ktorého sa nikto nesmie dovolávať vlastnej nepoctivosti a nemôže mať prospech z vlastného protiprávneho konania, ktorého nepopierateľný význam v právnom poriadku bol opakovane potvrdený najvyššími súdnymi autoritami. Na preukázanie vyššie uvedených skutkových tvrdení žalovaný navrhol vykonať dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/549/2015-251 zo dňa 19.07.2018. Žalobca sa v konkrétnej, prejednávanej veci domáha určenia neexistencie záložného práva na nehnuteľnostiach, o ktorých tvrdí, že je ich vlastníkom, pretože sa ako darca domáha ich vrátenia od obdarovanej žalobou v inom konaní. Žalobca netvrdí, ani relevantne nedokazuje, že došlo ku správaniu obdarovanej dosahujúcemu zákonnom vyžadovanú intenzitu na to aby sa mohol domáhať vrátenia daru, no najmä nepreukazuje, že sa vrátenia

daru domáhal. Za splnenie bremana tvrdenia nie je možné považovať odkaz žalobcu na akékoľvek listiny priložené k žalobe. Absencia preukázania tohto základného predpokladu pre úspech v konaní - vlastníctva nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto sporu je tak sama osebe plne postačujúcim podkladom pre bezodkladné zamietnutie žaloby. Žalovaný spochybnenú záložnú zmluvu uzatvoril na základe jednoznačných a nespochybnených údajov katastra nehnuteľností. Poukázal na § 70 ods. 1 katastrálneho zákona v znení účinnom dňa 15.08.2011 podľa ktorého údaje katastra uvedené v § 7 (okrem iného aj údaje o právach k nehnuteľnostiam) sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra E. Pri uzavretí záložnej zmluvy nebola známa žiadna skutočnosť, ktorá by spochybňovala alebo vylučovala vlastníctvo obdarovanej ako záložcu k zakladaným nehnuteľnostiam. V katastri nehnuteľností nebola zapísaná žiadna poznámka v zmysle ustanovenia § 39 ods. 2 katastrálneho zákona, že hodnovernosť údajov katastra o práve k bytu bola spochybnená. Rovnako nebola na liste vlastníctva vyznačená žiadna plomba podľa § 44 katastrálneho zákona, ktorá by naznačovala, že môže dôjsť k zmene práva k nehnuteľnostiam. Za popísaných okolností žalovaný nemohol mať ani najmenšie podozrenie, že vlastnícke právo záložcu k zálohu by mohlo byť akokoľvek negatívne dotknuté. Žalovaný si počínal s potrebnou opatrnosťou, akú možno spravodlivo vyžadovať, za účelom preverenia rozhodujúcich právnych okolností. Žalovaný bol v absolútnej dobrej viere, že predmetné nehnuteľnosti môžu byť založené na zabezpečenie splnenia záväzkov špecifikovaných v záložnej zmluve. Ak by sa mal presadiť žalobný návrh, znamenalo by to, že bez náhrady zanikne hlavné zabezpečenie úverovej pohľadávky, hoci sa žalovaný nedopustil žiadneho protiprávneho konania, ani nebol vinný žiadnou neprípustnou nečinnosťou alebo neobozretnosťou. Bolo by tak negatívne zasiahnuté do oprávneného a legitímneho záujmu na zabezpečení pohľadávky napriek tomu, že žalovaný negatívne okolnosti dopadajúce na vlastnícke právo záložcu nemohol rozpoznať ani predvídať. Takýto prístup by založil extrémnu nespravodlivosť a nerovnováhu a predstavoval by v demokratickom právnom štáte nežiaduce odmietnutie ochrany dobromyseľného účastníka zmluvného vzťahu. Vyššie riziko má nie byť nebdelý vlastník než nadobúdateľ v dobrej viere, pretože tento nie je schopný sa nijako dozvedieť o tom ako vec opustila vlastníkovu sféru a dostala sa na list vlastníctva po zákonom určenom správnom konaní. Vyhovenie žalobe by v tomto prípade znamenalo, že sa uprednostní právna pozícia žalobcu ako subjektu, ktorý v rozpore so zásadou práva patria len bdelym, teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje práva uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou, rezignoval na promptnú ochranu svojho vlastníctva, keď nezabezpečil ani do času podania žaloby zápis poznámky o spornom vlastníckom práve k nehnuteľnostiam v katastri nehnuteľností. Žalobca efektívne zmaril, aby sa o existencii spornej skutočnosti mohla dozvedieť tretia osoba, ktorá navyše konajúc v dôvere v správnosť údajov katastra nehnuteľností, poskytla nemalé úverové prostriedky, ktorých návratnosť bola zabezpečená práve zriadením záložného práva k predmetnej majetkovej hodnote. Všetko uvedené platí ešte viac s ohľadom na extrémne podozrivú okolnosť, že žalobca inicioval spor až s odstupom takmer 10 rokov od údajného incidentu, ktorý ho mal k vráteniu daru oprávňovať a po tom, čo jeho syn získal úver práve vďaka zábezpeke dotknutými nehnuteľnosťami. Ak sa teda žalobca, ktorý sa dopustil prinajmenej hrubej a trestuhodnej neopatrnosti a ľahostajnosti, domáha neplatnosti právneho úkonu, jedná sa o výkon práva, ktorý zasahuje bez právneho dôvodu do práv a oprávnených záujmov dobromyseľného účastníka a je aj v rozpore s dobrými mravmi, t. z. jedná sa o výkon práva, ktorý je výslovne zapovedaný, na ktorú skutočnosť žalovaný poukázal už vo svojom vyjadrení. Žalovaný žiadal aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Žalobca v elektronickom podaní doručenom okresnému súdu dňa 24.02.2020 navrhol prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 16C/21/2019 z dôvodu, že v konaní sa domáha určenia vlastníckeho práva k pozemkom s tým, že vlastnícke právo evidenčnej vlastníčky a osoby, ktorá zriadila záložné právo v prospech žalovaného je relevantným spôsobom spochybnené a konajúci súd si ho nemôže v tomto konaní vyriešiť ako prejudiciálnu otázku.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 16C/21/2019 súd zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie v právnej veci žalobcu proti žalovanej Q. N. o určenie vlastníckeho práva k pozemkom,

ku ktorým je zriadené záložné právo v prospech žalovaného. Z uvedených dôvodov súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 16C/21/2019.

6. Okresný súd Zvolen v konaní vedenom pod sp.zn. 16C/21/2019 rozhodol dňa 02.12.2020 tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol. Rozsudok okresného súdu Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp.zn. 12Co/20/2021 zo dňa 18.11.2021 potvrdil s tým, že rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici nadobudlo právoplatnosť dňa 24.01.2022.

7. Na pojednávaní dňa 23.05.2022 právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu, navrhol súdu pripustiť zmenu žaloby s tým, že ostáva pôvodné znenie petitu avšak mení sa číslo listu vlastníctva, ktoré nebude 1734 ale bude 10364. Návrh na zmenu žaloby odôvodnil tým, že sa zmenil vlastník predmetných nehnuteľností a momentálne je už žalobca vedený ako vlastník pozemkov, ku ktorým je zriadené záložné právo v prospech žalovaného. Predmetnú skutočnosť kataster vedie na novom liste vlastníctva. Čo sa týka vyjadrenia o šikanóznom výkone práva, to je názor žalovaného, keďže právny zástupca zastupuje žalobcu v zásade uvádza to, čo žalobca tvrdí, t.j. dovolal sa vrátenia daru od pani N., ktorá najprv robila problémy, nechcela podpísať potrebné papiere, aby žalobca dosiahol aj evidenčnú zmenu vlastníctva. Pani N. odkazovala žalobcovi aby dal vec na súd, aby sa predmetná záležitosť vyriešila cestou súdu. Došlo k platnému dovolaniu sa vrátenia daru, teda p. N. nebola vlastníčkou nehnuteľností a teda nemohla ani nehnuteľnosti založiť.

8. Na pojednávaní súd na návrh žalobcu pripustil zmenu žaloby v prednesenom znení .

9. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní zotrvala na skutkových tvrdeniach uvádzaných vo vyjadreniach žalovaného. Poukázala na koordinované konanie zúčastnených osôb, súčinnosť rodičov so svojim synom, aby sa zbavili záväzku a oslabili pohľadávku banky o zabezpečenie. Poukázala na skutočnosť, že ide o absolútne nemorálne konanie, ktoré si nezasluhuje právnu ochranu. Ak by súd žalobe vyhovel došlo by tak k oslabeniu zabezpečenia úverovej pohľadávky subjektu, ktorý postupoval v súlade so zákonom, v ničom nepochybil a žiadnym spôsobom nemôže ošetriť vzniknutú situáciu, keď traja rodinní príslušníci premyslene konajú. Pokiaľ bol žalobca napadnutý v roku 2009 je podozrivé, že s odstupom viac ako desať rokov má teraz potrebu sa domáhať vrátenia daru a koná tak až po tom, keď jeho syn, ktorý vďaka týmto nehnuteľnostiam získal na tú dobu pomerne vysoký úver, svoje úverové záväzky si neplní a hrozí výkon záložného práva. Rodina po desiatich rokoch si zrazu spomenie na údajný konflikt rodičov, ktorý by mal odôvodňovať vrátenie daru, ktorý by mal spôsobiť spätný účinok a to všetko po tom, čo ostatné súdne konania skončili pre rodinných príslušníkov neúspešne.

10. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav :

11. Z výzvy na vrátenie daru zo dňa 07.10.2009, ktorú adresoval žalobca Q. N. súd zistil, že žalobca Q. N.acku vyzval aby mu bezodkladne vrátila dar a vykonala všetky právne úkony potrebné k obnoveniu jeho vlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom daru z dôvodu, že dňa 06.10.2009 žalobcu po predchádzajúcich slovných urážkach bezdôvodne fyzicky napadla v prítomnosti spoločného syna S. N. a spôsobila mu rukami škrabance na tvári a aj na rukách, ako aj modrinu pod ľavým okom v dôsledku silného úderu pästou a teda sa voči žalobcovi správa tak, že hrubo porušila dobré mravy, čím boli naplnené všetky zákonné predpoklady na to aby sa žalobca mohol voči Q. N. domáhať vrátenia daru. Darovacou zmluvou zo dňa 27.07.2005 jej daroval pozemok vedený Správou katastra L., nachádzajúci sa kat.úz. L., obec L., okres L., zapísaný na LV č. XXXX a to pozemok parcela registra C, parc.č. XXX o výmere 313 m² - záhrady, pričom tomuto pozemku po zápise geometrického plánu zodpovedajú pozemok parcela registra C, parc.č. XXX/X o výmere 255 m² - záhrady, pozemok parcela registra C, parc.č. XXX/X o výmere 58 m² - zastavané plochy a nádvoría. Výzva na vrátenie daru je podpísaná Q. N. s uvedením dátumu prevzatia výzvy dňa 07.10.2009.

12. Zo zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej medzi žalovaným ako bankou a dlžníkmi S. N. a L. N. dňa 27.08.2010 súd zistil, že predmetom úverovej zmluvy č. 0305438767 bol záväzok banky poskytnúť splátkový úver dlžníkom na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľností v sume, mene a za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve. Dlžníci boli povinní poskytnúť úver v sume 237.900,- eur splatiť formou dohodnutých mesačných splátok. Zmluvné strany dohodli konečnú splatnosť úveru ku dňu 27.05.2040, splatnosť mesačnej splátky vo výške 1.309,41 eur k 27.dňu v kalendárnom mesiaci, počet splátok 356.

13. Zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným a Ing. Ľubicou Moravčíkovou, supervízorom obchodnej skupiny na základe dohody o plnomocenstve (ďalej len záložný veriteľ) na strane jednej a záložcom Q. N. dňa 27.08.2010 súd zistil, že predmetom zmluvy bola dohoda o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam záložcom v prospech záložného veriteľa na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa a predmetom mandátnej zmluvy bolo udelenie poverenia záložcom ako mandantom záložnému veriteľovi ako mandatárovi pre vykonanie úkonov v súvislosti s výkonom záložného práva. Pre účely zmlúv obsiahnutých v listine sa zabezpečovanou pohľadávkou záložného veriteľa rozumie pohľadávka, ktorá vznikla zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0305438767 zo dňa 27.08.2010 v znení jej neskorších zmien a dodatkov uzatvorenej medzi záložným veriteľom a S. N. a L. N. ako dlžníkmi, na základe ktorej záložný veriteľ poskytol úver a ktorú tvorí istina vo výške 237.900,- eur, úroky, úroky z omeškania a všetky poplatky a náklady spojené s úverovou zmluvou, pohľadávka a jej príslušenstvo, ktorá vznikne v dôsledku alebo v súvislosti s odstúpením alebo vypovedaním úverovej zmluvy, pohľadávka na uhradenie nákladov podľa úverovej zmluvy, zmlúv obsiahnutých v tejto listine a všetkých ostatných zmlúv uzatvorených medzi záložným veriteľom a dlžníkmi, pohľadávka a jej príslušenstvo, ktorá vznikne v dôsledku alebo v súvislosti so zánikom úverovej zmluvy iným spôsobom ako splnením, odstúpením alebo vypovedaním, pohľadávka a jej príslušenstvo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorá vznikne, resp. vznikla v dôsledku alebo v súvislosti s plnením záložného veriteľa dlžníkovi bez právneho dôvodu, plnením z neplateného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, pohľadávka a jej príslušenstvo, ktorá vznikne na základe zmeny právneho vzťahu založeného úverovou zmluvou, t.j. pohľadávka vyplývajúca zo zmeny výšky poskytnutých peňažných prostriedkov a podobne alebo nahradením záväzku vyplývajúceho z úverovej zmluvy novým záväzkom, t.j. v prípade privatívnej novácie právneho vzťahu založeného úverovou zmluvou. Podľa zmluvy sú zálohom nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcu nachádzajúce sa v katastrálnom území L., obec L., okres L., zapísané na LV č. XXXX vedenom Správou katastra L. zo dňa 21.08.2010, a to pozemky registra C, parc.č. XXX/X o výmere 255 m² - záhrady, parc.č. XXX/X o výmere 58 m² - zastavané plochy a nádvorcia, stavby súpisné č. XXXX na parcele registra C, parc.č. XXX/X - rodinný dom, ďalej nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX vedenom Správou katastra L. zo dňa 21.08.2010, a to byt nachádzajúci sa v bytovom dome súpisné číslo XXXX, ulica Ľ. Š., postavenom na parcele registra C, parc.č. XXX/X, vchod XX, podlažie F., číslo bytu X, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 6558/144832. Záložca vyhlásil, že je v podiele 1/1 výlučným vlastníkom zálohu. Na zabezpečenie pohľadávky záložca zriadil a záložný veriteľ prijal záložné právo na záloh. Záložné právo sa vzťahuje aj na príslušenstvo zálohu. Záložca súhlasil aby sa záložné právo vzťahovalo aj na zabezpečenie pohľadávky v prípade akejkoľvek zmeny úverovej zmluvy. Zmluvné strany v článku II., ods. 3 zmluvy dohodli, že záložné právo zaniká okamihom splatenia celej pohľadávky, vzdaním sa záložného práva záložným veriteľom alebo okamihom keď nastanú iné skutočnosti, na základe ktorých zaniká záložné právo podľa zákona alebo podľa zmluvy o záložnom práve. Podľa časti IV. ods. 2 zmluvy záložca zodpovedá za nespornosť a nezvratnosť svojho vlastníckeho práva k zálohu. Zriadenie záložného práva má účinky aj pre právneho nástupcu, prípadne dediča.

14. Z darovacej zmluvy uzatvorenej medzi darcom - žalobcom a obdarovanou Q. N. dňa 27.07.2005 súd zistil, že žalobca pozemok - záhrady bez trvalých porastov, zapísaný na LV č. XXXX Katastrálneho úradu G. G., Správa katastra L., parcela č. XXX o výmere 313 m² pre kat.úz. L., obec L. daroval Q. N. do jej výlučného vlastníctva. Vklad vlastníckeho práva Q. N. k nehnuteľnosti bol povolený Správou katastra L. dňa 16.08.2005 pod č. V: 1985/05.

15. Z výpisu Listu vlastníctva č. XXXX, okres L., obec L., kat.úz. L. s dátumom vyhotovenia 13.06.2019 súd zistil, že v liste vlastníctva je evidovaná poznámka o začatí výkonu záložného práva záložným veriteľom (žalovaným v tomto konaní) formou dobrovoľnej dražby, P 462/13 zapísané dňa 23.07.2013 - 2027/13 a oznámenie o konaní dobrovoľnej dražby dražobníkom DRAŽOBNÍK, s.r.o., IČO: 36 764 281, so sídlom Hviezdoslavova 6, Košice, P 159/2019 zapísané dňa 27.05.2019 - 1881/19. V časti C: Ťarchy je evidované záložné právo k nehnuteľnostiam pozemky C KN parc.č. XXX/X, XXX/X, stavba so súpisným číslom XXXX na pozemku C KN parc.č. XXX/X v 1/1 v prospech žalovaného, V 2300/10 z 27.09.2010 - 2494/10.

16. Z oznámenia o dražbe, ktoré dňa 22.05.2019 poslala spoločnosť DRAŽOBNÍK, s.r.o. Q. N. pod značkou 017/2019 súd zistil, že spoločnosť oznámila vlastníčkovi nehnuteľností povinnosť strieť

ohliadku nehnuteľností, ktorá sa uskutoční dňa 07.06.2019 o 12.00 h. a 18.06.2019 o 12.00 h. Týkať sa bude nehnuteľností parcel registra C, evidovaných na katastrálnej mape parc.č. XXX/X - záhrada o výmere 255 m², parc.č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 58 m², stavby - rodinný dom so súp.č. XXXX na parc.č. XXX/X o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1.

17. Z oznámenia o dražbe zn. 017/2019 súd zistil, že dražobník, spoločnosť DRAŽOBNÍK, s.r.o. IČO: 36 764 281 vo veci navrhovateľa dražby - žalovaného oznámil, že miestom konania dražby bude Notársky úrad JUDr. Jozefa Brázdila, PhD.. Dňa 25.06.2016 o 14.45 h. pôjde o prvé kolo dražby, predmetom dražby budú nehnuteľnosti parcely registra C evidované na katastrálnej mape parc.č. XXX/X - záhrada o výmere 255 m², parc.č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 58 m², stavby - rodinný dom so súp.č. XXXX na parc.č. XXX/X o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1. Identifikované nehnuteľnosti sú zapísané na liste vlastníctva Okresného úradu L., katastrálny odbor, LV č. XXXX, okres L., obec L., kat. úz. L..

18. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 16C/21/2019 zo dňa 02.12.2020 súd zistil, že predmetom konania bolo určenie vlastníckeho práva vo veci žalobcu Z. N., proti žalovanej Q. N.. Žalobca sa domáhal voči žalovanej aby súd určil, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. L., a to pozemku parcely registra C parc. č. 926/1 o výmere 255 m² vedené ako záhrada, parc.č. XXX/X Q. výmere 58 m² vedená ako zastavaná plocha a nádvorie. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 06.10.2009 žalovaná žalobcu po slovných urážkach bezdôvodne fyzicky napadla v prítomnosti ich syna S. N. a spôsobila mu rukami škrabance na tvári a aj na rukách, ako aj modrinu pod ľavým okom v dôsledku silného úderu päťou a teda sa správala tak, že svojim konaním hrubo porušila dobré mravy a naplnila zákonné predpoklady aby sa mohol domáhať vrátenia daru. Žalovaná opakovane žalobcu ubezpečovala, že mu dar vráti, no do dňa podania žaloby sa tak nestalo, preto podal žalobu na súd. Súd z vyjadrenia žalovanej, ktoré doručila dňa 12.11.2019 zistil, že má vedomosť o podanej žalobe, s touto v celom rozsahu súhlasí, nemá k nej výhrady a nárok, ktorého sa žalobca domáha v celom rozsahu uznáva a všetky skutočnosti v žalobe sú pravdivé. Uvedené napísala žalovaná v zastúpení S. N.. Čo sa týka ďalšieho písomného vyjadrenia zástupcu žalovanej, doručeného súdu dňa 30.01.2020 v tomto sa vyjadril, že k vyjadreniu žalobcu zo dňa 16.12.2019 opätovne uvádza, že v celom rozsahu súhlasí s tvrdeniami žalobcu a aj s rozhodnutím vo veci rozsudkom pre uznanie. Z písomného vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu doručeného súdu dňa 09.12.2019 bolo zistené, že sa vyjadruje k vyjadreniu žalovanej a na základe tohto uvádza: „postoj žalovanej k veci beriem na vedomie a podľa môjho názoru vzhľadom na splnenie procesných podmienok nič nebráni obmedziť ďalší priebeh konania iba na vyhlásenie rozsudku pre uznanie“. Okresný súd v rozhodnutí ďalej skonštatoval, že na Okresnom súde Zvolen bolo pod sp.zn. 10C/2/2014 vedené súdne konanie, v ktorom súd zamietol žalobu o určenie, že zmluva o splátkovom úvere, mandátna zmluva a zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam sú neplatné. Rozsudok okresného súdu bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12Co/549/2015 zo dňa 19.07.2018. Žalobcovia v konaní boli S. N., L. N., Q. N. a žalovaným bola N. N., M..N.. Okresný súd v rozhodnutí okrem iného skonštatoval, že žaloba v konaní a následné procesné úkony žalobcu a žalovanej sú očividným prejavom šikany, nehoráznosti a zneužitia práva, navonok sú vydávané za bežné procesné úkony avšak sleduje sa nimi vrcholne nepoctivý cieľ zbavenia sa ťarchy v podobe záložného práva zriadeného na dotknutých nehnuteľnostiach. V roku 2014 S. N. a jeho manželka iniciovali konanie na Okresnom súde Zvolen o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva, žaloba bola zamietnutá. V konaní, ktoré sa viedlo pod sp.zn.10C/2/2014 strany sporu nikdy netvrdili, že by bol žalobca vlastníkom nehnuteľností. Súd konštatoval, že konanie rodinných príslušníkov smeruje k jedinému cieľu, a to zbavenia sa zabezpečenia k úveru poskytnutého synovi žalobcu a oslobodenie rodinného majetku od ťarchy potom, čo predchádzajúci pokus o určenie neplatnosti zmlúv spojených so zabezpečeným úverom zlyhal. Okresný súd ďalej skonštatoval, že je maximálne nepresvedčivé a nevieryhodné ak sa žalobca domáha vrátenia daru po desiatich rokoch a dôvodnosť jeho požiadavky mala byť založená iba na tvrdeniach osôb, ktoré by z takejto okolnosti zjavne profitovali. Poukázal na článok 5. základných princípov civilného sporového poriadku, podľa ktorého zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu stanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjave slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatnenie práva alebo bránenie práva. Okresný súd ďalej konštatoval, že z listinného dôkazu, a to výzvy na vrátenie daru súd nemal preukázané, že by sa obdarovaná sústavne správa k darcovi, resp. k členom jeho rodiny neúctivo a išlo len o takéto konanie. Súd mal za to, že jediné konanie nemôže napĺňať znaky § 630 Občianskeho zákonníka, ktoré by bolo spôsobilé vyvolať následky potrebné na vrátenie daru. Iná by bola situácia, keby bolo preukázané, že obdarovaná sa

voči darcovi správala nevhodným spôsobom opakovane a bez príčiny na strane darcu. Zároveň nebol preukázaný dôvod správania sa Q. N., preto aj v prípade opakovaného takéhoto správania by mohlo byť preukázané, že jej správanie neporušuje dobré mravy, ak takéto správanie vyvolal darca. Súd poukázal na to, že celkové konanie strán sporu pred súdom a predložené dôkazy sú nepresvedčivé. Súd mal za to, že ide o koordinované správanie sa účastníkov aby dosiahli súdnym rozhodnutím zmenu vlastníctva a následne to, aby na nehnuteľnostiach neviazlo záložné právo. Rozsudok okresného súdu potvrdil Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp.zn. 12Co/20/2021 zo dňa 18.11.2021. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí okrem iného poukázal na to, že Q. N. mohla úkony vo vzťahu k zápisu žalobcu do katastra nehnuteľností urobiť evidentne už v roku 2009, resp. v roku 2010, keďže výzva na vrátenie daru bola listom zo dňa 07.10.2009 a sporné nehnuteľnosti založila v prospech N. N., M..N.. záložnou zmluvou dňa 27.08.2010. Uvedené okolnosti sporu neumožňujú dospieť k záveru, že žalobca skutočne potrebuje poskytnúť ochranu svojmu vlastníckemu právu, o ktoré takmer desať rokov nedbal. Žalobcom uvádzané skutkové tvrdenia, ktoré Q. N. síce nepoprela, avšak na úspech v spore nestačí nespornosť skutkových tvrdení. K záveru o dôvodnosti žaloby môže súd dospieť až na základe právneho posúdenia veci, t.j. až po podradení zisteného skutkového stavu veci pod príslušnú právnu normu a teda nesporné skutkové tvrdenia nie sú zárukou výhry v spore.

19. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX, vedeného katastrom nehnuteľností pre okres L., obec L., kat. úz. L. súd zistil, že vlastníkom nehnuteľností parcely registra C parc.č. XXX/X o výmere 255 m² - záhrada, parc.č. XXX/X o výmere 58 m² - zastavaná plocha a nádvorie je žalobca, pričom titul nadobudnutia je žiadosť o zmenu vlastníka nehnuteľností dovolaním sa vrátenia daru Z 490/2022-856/22. V časti B vlastníci a iné oprávnené osoby z práva k nehnuteľnosti je poznámka o začatí výkonu záložného práva záložným veriteľom N. N., M..N.. formou dobrovoľnej dražby, P 462/13 zapísané dňa 23.07.2013 - 2027/13, oznámenie o konaní dobrovoľnej dražby dražobníkom DRAŽOBNÍK, s.r.o., IČO: 36 764 281, P 159/2019 zapísané dňa 27.05.2019 - 1881/19. V časti C ťarchy je evidované záložné právo k nehnuteľnostiam pozemky registra C KN parc.č. XXX/X, XXX/X v 1/1 v prospech N. N., M..N., F.: XX XXX XXX, V 2300/10 z 27.09.2010 - 2494/10, 856/22.

20. Zo žiadosti žalobcu adresovanej Okresnému úradu L., katastrálnemu odboru o vykonanie zápisu zmeny v osobe vlastníka pozemkov v dôsledku dovolania sa vrátenia daru súd zistil, že žalobca listom dňa 07.10.2009 doručeným Q.L. N. sa dovolal vrátenia daru z dôvodu, že dňa 06.10.2009 ho po predchádzajúcich slovných urážkach Q. N. bezdôvodne fyzicky napadla v prítomnosti spoločného syna S. N. a spôsobila mu rukami škrabance na tvári aj na rukách, ako aj modrinu pod ľavým okom v dôsledku silného úderu päťou a teda sa voči žalobcovi správala tak, že hrubo porušila dobré mravy a teda naplnila všetky základné predpoklady na to, aby sa žalobca mohol domáhať vrátenia daru, ktorý Q. N. darovacou zmluvou zo dňa 27.07.2005 daroval. Predmetom daru boli pozemky vedené Správou katastra L., nachádzajúce sa v katastrálnom území L., v obci L., okres L., zapísané na LV č. XXXX, a to pozemok parcela registra C, parc.č. XXX o výmere 313 m² - záhrady, pričom tomuto pozemku po zápise geometrického plánu zodpovedajú pozemok parcela registra C parc.č. XXX/X o výmere 255 m² - záhrady, parc.č. XXX/X o výmere 58 m² - zastavaná plocha a nádvorie. Keďže doručením výzvy na vrátenie daru došlo k zániku darovacej zmluvy od počiatku, žalobca požiadal o zmenu zápisu v osobe vlastníka nehnuteľností vedených katastrálnym odborom Okresného úradu L., nachádzajúcich sa v okrese L., obci L., kat. úz. L., zapísaných na LV č. XXXX a to v podiele 1/1 pozemok parcela registra C parc.č. XXX/X o výmere 255 m² - záhrady v podiele 1/1, pozemok parcela registra C, parc.č. XXX/X o výmere 58 m² - zastavané plochy a nádvoria a teda o obnovenie zápisu osoby žalobcu ako výlučného vlastníka uvedených nehnuteľností.

21. Z čestného vyhlásenia Q. N., nar. 30.03.1953, zo dňa 04.02.2022 súd zistil, že nespochybnuje platnosť dovolania sa vrátenia daru označeného ako výzva na vrátenie daru zo dňa 07.10.2009 darcu - žalobcu, ktorým sa tento dovolal vrátenia daru, ktorý Q. N. daroval darovacou zmluvou zo dňa 27.07.2005, pričom išlo o pozemok vedený v tom čase Správou katastra L., nachádzajúci sa v kat. úz. L., obci L., okrese L., zapísaný na LV č. XXXX, a to pozemok parcela registra C, parc.č. XXX o výmere 313 m² - záhrady, pričom tomuto pozemku po zápise geometrického plánu zodpovedajú pozemok parcela registra C parc.č. XXX/X o výmere 255 m² - záhrada, parc.č. XXX/X o výmere 58 m² - zastavaná plocha a nádvorie. Q. N. ďalej prehlásila, že je pravda, že sa voči žalobcovi ako darcovi správala tak, že tým hrubo porušila dobré mravy a dala tak dôvod na zrušenie darovacej zmluvy od počiatku. Súhlasila s tým, aby bol žalobca opätovne evidovaný v katastri nehnuteľností ako výlučný vlastníak uvedených pozemkov.

22. Podľa Článku 5 Civilného sporového poriadku (CSP), zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.

23. Podľa § 137 písm. c/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

24. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

25. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

26. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

27. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

29. Podľa § 151a Občianskeho zákonníka, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

30. Podľa § 151b ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. Zmluva o zriadení záložného práva na hnutelnú vec sa nemusí uzatvoriť v písomnej forme, ak záložné právo vzniká odovzdaním veci podľa tohto zákona. V zmluve o zriadení záložného práva sa určí pohľadávka, ktorá sa záložným právom zabezpečuje, a záloh. V zmluve o zriadení záložného práva sa určí najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje hodnotu zabezpečenej pohľadávky. Záloh môže byť v zmluve o zriadení záložného práva určený jednotlivo, čo sa týka množstva a druhu alebo iným spôsobom tak, aby kedykoľvek počas trvania záložného práva bolo možné záloh určiť.

31. Podľa § 151e ods. 2 Občianskeho zákonníka, záložné právo k nehnuteľnostiam, bytom a nebytovým priestorom vzniká zápisom v katastri nehnuteľností, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

32. Podľa § 630 Občianskeho zákonníka, darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

33. Podľa § 70 ods. 1, 2 Katastrálneho zákona č. 162/1995, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia záložnej zmluvy, údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra "E".

34. Podľa § 39 ods. 2 Katastrálneho zákona č. 162/1995, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia záložnej zmluvy, správa katastra vyznačí v katastri poznámku aj o tom, že hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená.

35. Podľa § 44 ods. 1, 2 Katastrálneho zákona č. 162/1995, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia záložnej zmluvy, Správa katastra najneskôr v pracovný deň nasledujúci po dni, keď jej bola doručená zmluva, verejná listina alebo iná listina na zápis vkladom alebo záznamom, alebo ak sa začalo katastrálne konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte alebo konanie o proteste prokurátora, vyznačí plombu o zmene práva k nehnuteľnosti alebo o začatí katastrálneho konania o oprave chyby alebo o začatí konania o proteste prokurátora na liste vlastníctva alebo v pozemkovej knihe, alebo v železničnej knihe; túto plombu zruší vykonaním vkladu alebo záznamu, alebo právoplatným rozhodnutím o zamietnutí návrhu na vklad, alebo právoplatným rozhodnutím o zastavení konania, alebo právoplatným rozhodnutím o oprave chyby v katastrálnom operáte alebo právoplatným rozhodnutím, ktorým sa nevyhovuje protestu prokurátora. Plomba sa vyznačí (odsek 1) v poradí, v akom sa správe katastra doručili návrhy na zápis do katastra.

36. Žalobca sa žalobou domáhal určenia neexistencie záložného práva k v žalobe označeným nehnuteľnosťami. Pokiaľ ide o existenciu naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe, žalobca poukázal na spornosť práv k nehnuteľnostiam evidovaných v katastri nehnuteľností, pričom rozsudok vyhovujúci žalobe môže pre neho privodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu. Za danej argumentácie súd konštatuje, že naliehavý právny záujem žalobcu na určení práva je daný, pretože podanou žalobou žalobca sleduje dosiahnutie zhody zápisu a skutočného právneho stavu v katastri nehnuteľností.

37. V konaní neboli sporné nasledujúce skutočnosti:

- Žalobca má s pani Q. N. syna S. N..
- Žalobca darovacou zmluvou dňa 27.07.2005 daroval p. Q.A. N. pozemok - záhrady bez trvalých porastov, zapísaný na LV č. XXXX Katastrálneho úradu G. G., Správa katastra L., parcela č. 926 o výmere 313 m² pre kat.úz. L., obec L..
- S. N. uzatvoril spolu so L. N. dňa 27.08.2010 so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere č. 0305438767, na základe ktorej im bol poskytnutý úver na bývanie vo výške 237.900,- eur. Totožného dňa, t.j. 27.08.2010 uzatvorila Q.A. N. so žalovaným zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území L., obec L., okres L., zapísané na LV č. XXXX vedenom Správou katastra L. zo dňa 21.08.2010, a to pozemky registra C, parc.č. XXX/X o výmere 255 m² - záhrady, parc.č. XXX/X o výmere 58 m² - zastavané plochy a nádvorcia, stavby súpisné č. XXXX na parcele registra C, parc.č. XXX/X - rodinný dom, ďalej k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX vedenom Správou katastra L. zo dňa 21.08.2010, a to byt nachádzajúci sa v bytovom dome súpisné číslo XXXX, ulica L.. Š., postavenom na parcele registra C, parc.č. XXX/X, vchod XX, podlažie F., číslo bytu X, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 6558/144832 a to z dôvodu zabezpečenia pohľadávky z úverovej zmluvy č. 0305438767.
- Q. N. na to, aby jej syn mohol získať úver na bývanie poskytla ako zábezpeku nehnuteľnosti, ktoré jej päť rokov pred podpisom zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam daroval žalobca.
- Dižníci z úverovej zmluvy č. 0305438767, teda S.J. N. a L. N. si neplnia svoje záväzky zo zmluvy riadne a včas. Z uvedeného dôvodu žalovaný pristúpil k výkonu záložného práva.
- S. N., L. N. a Q.A. N. sa v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10C/2/2014 domáhali určenia neplatnosti zmluvy o úvere ako aj zmluvy o zriadení záložného práva, pričom súd žalobu zamietol, následne rozsudok prvostupňového súdu potvrdil odvolací súd v konaní vedenom pod sp.zn. 12Co/549/2015.

38. Žalobca v konaní tvrdil, že Q. N. potom ako žalobca voči nej uplatnil právo na vrátenie daru dňa 07.10.2009, uzatvorila dňa 27.08.2010 so žalovaným zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorých vlastníčkou v čase uzatvorenia záložnej zmluvy už nebola. Žalobca tvrdil, že Q. N. nebola oprávnená v čase uzatvorenia záložnej zmluvy nehnuteľnosti zaťažiť. Preto sa, tvrdiac že je vlastníkom nehnuteľností, domáhal určenia neexistencie záložného práva na označených nehnuteľnostiach.

39. Vyhodnotiac skutkové tvrdenia strán sporu a vykonané dokazovanie vo veci súd konštatuje, že žalobca podanou žalobou celkom zjavne zneužíva právo. Je absolútne nepresvedčivé a nevieryhodné konanie žalobcu, ktorý sa po desiatich rokoch od výzvy na vrátenie daru, po všetkých neúspešných súdnych konaniach ktorých cieľom bolo oslabenie práv žalovaného ako veriteľa, žalobou domáha určenia neexistencie záložného práva k nehnuteľnostiam.

40. Žalobca v konaní netvrdil, ani žiadnym spôsobom nepreukázal dôvody, pre ktoré o svoje vlastnícke právo desať rokov nedbal, ktoré by mu bránili zosúladiť tvrdený právny stav so stavom zapísanom v katastri nehnuteľností. Rovnako žalobca v priebehu času nevykonal žiadne úkony, ktoré by preukazovali domáhanie sa jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, či už včasným podaním žaloby na súd, ale aj žiadosťou o vyznačenie poznámky v katastri nehnuteľností, že právo k nehnuteľnostiam je spochybnené a podobne. Žalobca súdne konanie vo veci inicioval až po súdnych konaniach, v ktorých boli členovia jeho rodiny neúspešní v snahách oslabiť postavenie veriteľa a zabezpečenia jeho pohľadávky. Podľa názoru súdu žalobca koná špekulatívne a snaží sa využiť a zneužiť všetky právne možnosti s cieľom odvrátiť následok neplnenia si zmluvných záväzkov jeho syna S. N. a L. N. zo zmluvy o úvere, ktorú uzatvorili so žalovaným.

41. Žalobca sa v skoršom súdnom konaní vedenom Okresným súdom Zvolen pod sp.zn.16C/21/2019 proti žalovanej Q. N. domáhal určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Súd žalobu zamietol s tým, že žalobca cieľi k nepripustnému obchádzaniu zákona. Súd v rozhodnutí vo veci konštatoval, že pokiaľ je dôvodom na právo darcu domáhať sa od obdarovaného vrátenia daru pre správanie hrubo porušujúce dobré mravy, nie je akékoľvek nevhodné správanie takýmto správaním. Okolnosť, ktorú možno podľa judikatúry kvalifikovať ako hrubé porušenie dobrých mravov, je porušenie značnej intenzity, ktorého stupeň závažnosti musí byť hodnotený podľa objektívnych kritérií alebo porušovanie musí byť dlhodobé. Do úvahy treba zobrať aj správanie sa samotného darcu, či práve jeho správanie nebolo príčinou nevhodného správania sa obdarovaného. Súd v rozsudku uviedol, že dôvodnosť požiadavky žalobcu na vrátenie daru uvedená vo výzve na vrátenie daru, ktorú Q. N. prevzala dňa 07.10.2009 nenapĺňa kvalifikované správanie sa obdarovanej podľa § 630 Občianskeho zákonníka. Žalobca i žalovaná svojim postojom a konaním vo veci zneužívajú právo a sledujú dosiahnutie nepoctivého cieľa, ktorým je zbavenie majetku ľarchy v podobe záložného práva. Po neúspešnom súdnom konaní žalobca v roku 2022 podal na okresný úrad odbor katastrálny žiadosť o zmenu vlastníka nehnuteľností dovolaním sa vrátenia daru. Okresný úrad na základe žiadosti žalobcu a čestného vyhlásenia Q. N. zo dňa 04.02.2022, že nespochybňuje platnosť dovolania sa vrátenia daru, vykonal evidenciu vlastníctva žalobcu v katastri nehnuteľností.

42. Pokiaľ by súd v tomto konaní žalobe vyhovel na základe dôvodov uvádzaných žalobcom, bolo by takéto rozhodnutie krajne nespravodlivé. Žalobca založil ochranu jeho údajného vlastníckeho práva na incidente, ktorý sa mal odohrať v roku 2009 za prítomnosti troch rodinných príslušníkov, ktorí sa v priebehu času v rôznych súdnych konaniach neúspešne snažili dosiahnuť oslabenie postavenia banky, ktorá poskytla finančný úver za situácie, že dlžníci úver nesplácajú riadne a včas, preto hrozí výkon záložného práva. Hodnotiac konanie Q. N. opísané vo výzve na vrátenie daru zo dňa 7.10.2009 súd aj v tomto konaní konštatuje, že nenapĺňa kvalifikované správanie sa obdarovaného podľa § 630 Občianskeho zákonníka. Správanie sa obdarovanej opísané vo výzve na vrátenie daru je jednoznačne spoločensky nevhodné. Avšak vzhľadom na absentujúce ďalšie relevantné skutkové tvrdenia a návrhy na vykonanie dokazovania žalobcu, ktorými by dostatočne presvedčivo preukázal, že žalovaná sa k nemu a k členom jeho rodiny správala spôsobom, ktorý hrubo porušuje dobré mravy, nie je možné konštatovať, že správanie sa pani N. opísané vo výzve na vrátenie daru zo dňa 7.10.2009 samo o sebe spĺňa zákonne predpoklady podľa § 630 Občianskeho zákonníka a zakladá oprávnenie žalobcu domáhať sa vrátenia daru. Na veci nič nemení ani skutočnosť, že Q. N. opakovane, naposledy v čestnom vyhlásení dňa 4.2.2022, nespochybnila platnosť dovolania sa vrátenia daru žalobcom výzvou zo dňa 7.10.2009. Aj keby sa tvrdený konflikt medzi žalobcom a Q.A. N. dňa 06.10.2009 naozaj odohral spôsobom opísaným vo výzve na vrátenie daru, nie je možné konštatovať, že takéto jednorazové konanie pani N. voči žalobcovi napĺňa znaky hrubého porušenia dobrých mravov. Pod hrubým porušením dobrých mravov treba rozumieť ich porušenie značnej intenzity alebo ich sústavné porušovanie, pri zohľadnení správania sa i samotného darcu. Nie každé spoločensky nevhodné a konfliktné správanie sa obdarovaného zakladá právo darcu domáhať sa vrátenia daru.

43. Žalovaný v konaní argumentoval, že záložnú zmluvu uzatvoril na základe jednoznačných a nespochybných údajov katastra nehnuteľností. Pri uzavretí záložnej zmluvy nebola známa žiadna skutočnosť, ktorá by spochybňovala alebo vylučovala vlastníctvo obdarovanej ako záložcu k zakladaným nehnuteľnostiam. V katastri nehnuteľností nebola zapísaná žiadna poznámka, že hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnostiam bola spochybnená. Rovnako nebola na liste vlastníctva vyznačená žiadna plomba za popísaných okolností žalovaný nemohol mať ani najmenšie podozrenie, že vlastnícke právo záložcu k zálohu by mohlo byť akokoľvek negatívne dotknuté. Žalovaný tiež poukázal na to,

že v súdnych konaniach o neplatnosť úverovej a záložnej zmluvy nebolo vlastnícke právo pani N. k nehnuteľnostiam spochybnené. Žalobca na predmetné tvrdenia žalovaného žiadnym spôsobom nereagoval, mohol argumentačne a dôkazne vyvrátiť všetky podozrenia zo špekulatívnosti svojho konania. Mal možnosť zdôvodniť, prečo bol dlhodobo pasívny a o svoje tvrdené vlastnícke právo nedbal. Žalobca však neuviedol žiadne skutkové tvrdenia a v spojení s nimi ani žiadne návrhy na vykonanie dokazovania, ktorými by preukázal poctivý zámer podanej žaloby. Vyhodnotiac procesnú pasivitu žalobcu v spojení so skutkovými tvrdeniami a predloženými dôkazmi, sa iniciovanie konania vo veci javí ako čisto špekulatívne a nepoctivé konanie, ktoré je celkom zjavne v rozpore s dobrými mravmi. Takémuto konaniu súd nemôže poskytnúť právnu ochranu. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

44. Pretože súd žalobu vo veci samej v celom rozsahu zamietol, zároveň postupom podľa § 335 CSP zrušil neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 7C/21/2019-48 zo dňa 27.06.2019 počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady pomeru úspechu v konaní. Žalobcovi ako neúspešnej strane sporu uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100%. O konkrétnej výške trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).