

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/396/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716207463
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2017:1716207463.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: M. L. J. , narodený XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, Pezinok, dieťa rodičov: matka - N. A., narodená XX.X.XXXX, bytom O. a otec - M. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom M., o návrhu T. L. G., MBA, narodenej 21.05.1968 a Mojmíra Nemca, narodeného XX.X.XXXX, obaja bytom K. X, K. za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvičná cesta č. 5 Pezinok, na zverenie maloletého M. L. do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého : M. L. J. , narodeného XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti manželom T. L. G., MBA narodenej XX.XX.XXXX a M. G., narodený XX.XX.XXXX, obaja bytom K. X, K., ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť maloletého, majú právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach v ostatných veciach so súhlasom rodičov maloletého, prípadne súdu.

II. Matka maloletého N. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom mesto O. je povinná prispievať na výživu maloletého M. L. J., narodený XX.XX.XXXX, v minimálnom rozsahu vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona - platného zákona o životnom minime, počnúc dňom 01.11.2017, ktorú sumu je matka povinná zasielať vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, číslo účtu IBAN : A. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX konštantný symbol 4218.

III. Otec maloletého M. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom mesto M. je povinný prispievať na výživu maloletého M. L. J., narodený XX.XX.XXXX, v minimálnom rozsahu vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona - platného zákona o životnom minime, počnúc dňom 01.11.2017, ktorú sumu je otec povinný zasielať vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, číslo účtu IBAN : A. konštantný symbol 4218.

IV. Žiaden s účastníkov nemá právo náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Bratislava dňa 18.11.2016, postúpený tunajšiemu súdu dňa 28.11.2016 žiadali navrhovatelia o zverenie maloletého M. L. J. , nar. XX.XX.XXXX do ich pestúnskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že s manželom žijú v stabilnom 16ročnom vzťahu, z toho 10 rokov v manželskom zväzku, spolu s ich deväťročnou dcérou dlhodobo túžia prijať a starať sa o ďalšie dieťa, ktorému chcú poskytnúť bezpečný domov, kde bude s láskou prijaté a milované. Maloletý M. bol

v starostlivosti profesionálnej rodiny, je to živé a bystré dieťa, ktoré potrebuje pre svoj plnohodnotný rozvod podnetné prostredie.

2. Na pojednávaní navrhovateľa uviedli, že na podanom návrhu trvajú, žiadajú maloletého zveriť do pestúnskej starostlivosti.

3. Súd na pojednávanie predvolal rodičov maloletého, ktorí na adrese trvalého bydliska súdne zásielky opakovane nepreberajú, na pojednávanie sa nedostavili, súd preto v zmysle ust. § 31 Zákon NR SR č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) pojednával a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletého.

4. Kolízny opatrovník ako i okresná prokuratúra odporučili súdu návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s rodným listom maloletého, potvrdením o zdravotnom stave účastníkov konania, výpismi z registra trestov, správou o povesti navrhovateľov z miesta ich trvalého bydliska, daňovým priznaním navrhovateľa, lustráciou bydlísk rodičov maloletého, Rozhodnutím ÚPSVaR Bratislava o zapísaní navrhovateľky do zoznamu žiadateľov zo dňa 11.8.2014, ako i ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

6. Maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu, otcovstvo k maloletemu bolo určené súhlasným vyhlásením oboch rodičov. Starostlivosť o maloletého rodičia nezvládali, matke bola poskytnutá sanácia prostredníctvom neziskovej organizácie Kľúč. Napriek sanácii rodiny, matka sa s maloleťom neustále sťahovala, nové bydlisko neoznamovala, dohľad nad rodinou nebolo možné realizovať. Matka odmietla vybavené krízové centrum. Následne rodičia spolu s maloleťom sa túlili v lese, obaja v podnapitom stave a pod vplyvom omamných látok. Mestská polícia vypátrala maloletého, ktorý bol v zanedbanom stave. Následne maloletého umiestnili v Detskom domove Studienka Bratislava. Dňa 17.3.2015 predbežným opatrením tun.súdu sp.zn.: 12PPOm 1/2015-13 bol maloletý umiestnený do Detského domova Harmónia, A. X K..

7. Uznesením tun.súdu sp.zn. 12 P 396/2016-42 zo dňa 21.12.2016, bol maloletý neodkladným opatrením zverený do náhradnej osobnej starostlivosti obom navrhovateľom.

8. Na pojednávaní obaja navrhovateľa uviedli, že maloletý od novembra 2016 bol v rodine navrhovateľov, čo im v rámci hosťovského pobytu umožňoval detský domov a od nariadeného neodkladného opatrenia je maloletý v rodine navrhovateľov nepretržite. Navrhovateľa majú fungujúce manželstvo, z tohto manželstva sa narodila maloletá L., dňa XX.X.XXXX. Podnet k starostlivosti ďalšieho dieťaťa vyšiel od navrhovateľky a maloletej L. s čím navrhovateľ súhlasil.

9. Navrhovateľka je zamestnaná ako vedúca kancelárie prednostu a jej priemerný mesačný netto príjem je cca 1100 eur, navrhovateľ je živnostník s príjmom cca 900-1000 eur mesačne netto. Rodina býva v 3-izbovom byte, nemajú žiadne úvery ani pôžičky, mesačné náklady na bývanie cca 500 eur.

10. Maloletý M. je vo veku necelých 5 rokov, je zdravý, navštevuje materskú školu, tanečný krúžok.

11. Navrhovateľa zhodne uviedli, že pobyt maloletého v ich rodine mu prospieva, v ich rodine má všetky predpoklady na zdravý fyzický, psychický a emocionálny vývoj. Maloletý je už súčasťou rodiny a s maloleťou L. sú ako súrodenci.

12. Rozhodnutím ÚPSVaR v Bratislave zo dňa 11.8.2014 boli navrhovateľa zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom.

13. Obaja navrhovateľa sú zdraví, nemajú záznam v registri trestov.

14. Kolízna opatrovníčka ako i okresná prokuratúra odporučili zveriť maloletého Mateja do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, je v záujme maloletého aby vyrastal v rodine, kde sú maloletemu vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý vývoj. Navrhovateľa sa maloletemu príkladne venujú, šetrením v rodine neboli zistené žiadne nedostatky.

15. Podľa §-u 48 ods. 1 Zákona NRSR č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len Zákona o rodine), Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len pestún).

16. Podľa §-u 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu¹⁰⁾ a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

17. Podľa §-u 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

18. Podľa §-u 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

19. Podľa §-u 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

20. Podľa §-u 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

21. Podľa §-u 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

22. Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa §-u 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

29. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov zverenie maloletého M. do ich pestúnskej starostlivosti je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Rodičia sa o maloletého nezaujmajú. Navrhovatelia majú všetky osobnostné ako i materiálne predpoklady aby sa o maloletého i do budúcnosti dokázali postarať a vytvoríť maloletému domov plný lásky tak ako je to v súčasnosti. Čo sa týka vyživovacej povinnosti matky, súd zaviazal rodičov maloletého prispievať na výživu maloletého v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, nakoľko obaja rodičia sa túlajú, nemajú žiaden príjem. Zhodnotiac vykonané dokazovanie mal súd preukázané že návrh bol podaný dôvodne a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu (§ 23 C.m.p.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, na podklade §-u 362 C.s.p., podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 C.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa §-u 62 ods.2) C.m.p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §-u 44 C.m.p. rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.